



El capitalismo y su crisis actual

Capitalism and current crisis

Ramón Santaella Yegre*

Universidad Central de Venezuela

Recibido: octubre 2011 / Aceptado: noviembre 2011

Resumen

La globalización es la confirmación de las relaciones de producción capitalistas, la competitividad exacerbada entre grandes capitales por apoderarse del mundo de las finanzas. Globalización es controlar el mercado mundial de todo cuanto es mercancía, lograr una nueva división geográfica del trabajo que propone grandes tasas de desempleo, pueblos hambrientos o necesitados de fuentes de trabajo, manifestación de desplazamiento de grandes masas de fuerza de trabajo y el continuo crecimiento y desarrollo tecnológico que contribuye con el referenciado suceso; entre otras razones, una dinámica en la cual el capital fortalecido devora capitales débiles mediante el empleo de mecanismos como fusiones, infusiones y fusiones hostiles, dando origen a una guerra "a muerte" entre capitales; una guerra sin cuartel que ha propiciado una de las más severas crisis en el sistema que ya cubre poco más de un lustro en los inicios del siglo XXI. Crisis en la cual han sido involucradas grandes, medianas y pequeñas empresas como buena parte de los estados que junto a la población presente en ellos, padecen directamente las consecuencias de toda la situación referenciada, más allá de las políticas proteccionistas o progresistas puestas en práctica por algunos estados.

Palabras Claves: Globalización, Crisis cíclica, fusión, infusión, fusión hostil, proteccionismo.

* Doctor en Ciencias Sociales, UCV. Profesor titular jubilado UCV. Profesor en el Doctorado FACES, UCV. Profesor Subprograma "Enseñanza en Geografía" UPEL, Maracay. Correo electrónico: ramonsantaella@latinmail.com; rsant390@hotmail.com

Abstract

Globalization is the confirmation of the capitalist relations of production, exacerbated by competition between huge corporations to take over the world of finance. Globalization is to control the world market of all that is commodity, achieving a new geographical division of labor that suggests high rates of unemployment, people hungry and need of jobs, manifestation and displacement of masses of labour force and the continuous growth of technological development that contributes with the referenced event. Among other reasons, a dynamic in which capital strengthened devours capital weak by using mechanisms such as mergers, hostile mergers and infusions, giving rise to a war "to the death" between investments; a merciless war that has led to one of the most severe crisis in the system already covers little more than five years in the early 21st century. Crisis in which large, medium and small businesses have been involved as many of the States linked to its population present in them who are directly suffering the consequences of the whole situation referenced, beyond liberal or protectionist policies implemented by some nations.

Keywords: Globalization, Crisis cyclical, merger, infusion, hostile merger, protectionism.

1. Geohistoria: El capitalismo y su crisis cíclica:

La globalización capitalista continúa su curso, el capital es la medida de todas las cosas, no el hombre como afirmara Protágoras en la Grecia antigua; sin embargo, el mercado mundial que había estado haciendo de las suyas en una economía abierta, sin restricciones, ahora, en proceso de desequilibrio influido por desigualdades entre fuertes demandas insatisfechas y débiles ofertas poco compensatorias, no solo anuncia las dificultades del capital productivo, sino que se convierte en uno de los grandes indicadores de la crisis global que desde 2005 caracteriza la actualidad histórica. Se cae la tesis económica: "los mercados resuelven las situaciones de irregularidad, surgidas en las economías", la realidad expresa la crisis cíclica del proceso sistémico del capitalismo, tal como lo registra la historia mundial desde 1855.

En respuesta, naciones-estado tienden a "fusionarse" mediante acuerdos de integración, se intentan alianzas que hagan posible resistir tales mani-

festaciones de la mayor de las crisis desde La Segunda Guerra Mundial (1936-1945). Pero, ¿De quién es la crisis?, ¿Solo del Sistema Capitalista dominante o también se incluye cualquier otro sistema en situación de coexistencia planetaria como el socialismo? Creemos en la crisis de los sistemas porque cuanto ocurre con el hasta ahora dominante, por lógica dialéctica, deberá proyectarse de cualquier manera en los coexistentes, siempre y cuando se admita la existencia de alguno de ellos como ocurre con el socialismo.

El capitalismo está confrontando la última de sus crisis, creada en sí mismo de manera cíclica (aproximadamente cada diez años), aprovechando cada una de ellas para reorganizarse dentro del juego dinámico de sus leyes, tal como ha ocurrido desde 1855 aproximadamente, pasando por la Gran Depresión de 1929-1934 que propicia la necesidad de reordenamiento de los espacios nacionales, hasta desembocar en 1936 en los comienzos de La Segunda Guerra Mundial, son crisis que parecieran iniciarse cada vez, en espacio-nación diferente, por causas específicas.

Si bien es cierto que el sistema genera su crisis, quienes observan la situación desde “fuera”, opinan que el sistema está en crisis, cuestión para pensar en la posible existencia de otro sistema sustituto, que a juicio nuestro, no sería el socialismo por los pocos beneficios sociales, económicos y políticos brindados desde comienzos del siglo XIX, hasta la actualidad, cuando ha intentado establecerse en la sociedad. ¿A caso el capitalismo a consecuencia de esta última gran crisis, entraría en un reacomodo estructural, con nuevas relaciones y leyes derivadas de las mismas? ¿No implicaría ello, sin embargo, la pre-existencia de un nuevo sistema?

Si somos sensatos y asimilamos lecciones de la historia, no aceptaríamos de manera objetiva que la porción de socialismo conocida hasta ahora, residualizado o subsumido por el capital, pudiera cumplir la función histórico-dialéctica que establece la ley de la sustitución; por otra parte, no percibimos ningún otro sistema o algo parecido que pudiese estar incurсионando en la sociedad en espera de tal oportunidad.

Tal vez, pudiéramos estar más cerca de la realidad si creyéramos que el capitalismo está obligado a reactivarse mediante una etapa de reordenamiento espacial y financiero en relación a los avances tecnológicos que conducen a nueva división y reorganización geográfica del trabajo, mediante el padecimiento de algunos grandes, medianos y pequeños capitales como también del recurso social que favorecería la ley de la acumulación.

El movimiento observado entre los países del G20 permite pensar en cierto reordenamiento, no solo de espacios-naciones en el plano geopolítico y geoeconómico, sino también en el sistema monetario mundial; la última

reunión del grupo referenciado los primeros días de noviembre de 2010, ha evidenciado el fracaso político de EEUU en cuanto a la prosecución de objetivos económicos y fundamentalmente los relacionados con el cambio y valor de las divisas ante la situación de inferioridad en que se encuentra el dólar frente al Yuan, el Yen y el Euro, se ha percibido algo diferente al tiempo de prosperidad histórica en la potencialidad norteamericana como parte de la dinámica geohistórica.

Lo cierto es que China, uno de los países menos afectados por la crisis actual del capitalismo, con el mercado interno cuantitativamente cautivo más grande del mundo, al igual que su crecimiento espacial urbano y con el mayor "crecimiento" relativo de su espacio-territorio, a consecuencia del crecimiento de su mercado exterior según exportaciones, es uno de los mejores candidatos para asumir importante posición dentro de la supuesta nueva estructura espacial del sistema dominante, una vez superada la actual crisis.

Después de ella, el capitalismo continuará dominando el escenario mundial en las relaciones de producción, tal como lo manifiesta el proceso de fusiones, infusiones y concentración de capitales producto de una exacerbada competencia histórica manifiesta en el aprovechamiento de la debilidad de aquellos capitales que pierden fortaleza: los que están en situación de crisis con miras a declararse en bancarrota, en espera de ser nacionalizados o prestos a recibir paquetes de ayuda financiera.

Se pudiera decir, la crisis actual refleja la visión de un campo de "guerra" (llámese de competitividad exacerbada entre capitales), donde se devoran unos a otros o son subsumidos los débiles por los fuertes, sin descartar la participación y la cuota de ganancia del Estado que planifica las ayudas financieras mediante intentos de preservar el empleo, ejecutando políticas proteccionistas que evitan males peores, tal como lo planteara en su momento el economista Keynes (1883-1946).

Prueba de lo referido: mientras se agudiza la crisis en el sector financiero, sectores como el grupo español Santander compra las sucursales del Banco hipotecario Brad Ford & Bingley, después de haber sido nacionalizado por el gobierno británico; el Banco danés Vestjys-Kbank acordó comprar a sus rivales Bonusbanken y Ringkjoebing Bank, impidiendo la bancarrota de estos; los gobiernos de Bélgica, Holanda y Luxemburgo han debido rescatar al grupo "bancario y seguros belga" Fortis, inyectándole US\$.16,4 millardos; infusión a cambio de 49% de las acciones; el gobierno alemán y un consorcio de bancos aprobaron US\$.50 millardos en garantías crediticias al Hypo Real Estate (Vera Azaf, 2008).

Sirva la pequeña muestra para percibir como el sistema pone en práctica la ley de la concentración de capitales derivada de la Ley Monopolio; al

parecer, la crisis propone una guerra de intereses donde priva el fuerte sobre el débil, ley propia de la naturaleza del capital. Superada la crisis económica y social actual, el Capital seguirá sus andanzas globalizadoras tal vez, con mayor fuerza concentradora y por mucho tiempo las relaciones de producción dominantes continuarán siendo capitalistas, en espera de nuevas crisis.

El capital, ante el poder global que ha generado, desconoce fronteras territoriales entre países, a semejanza de cuanto ocurre en las fronteras socio-territoriales, donde buena parte del flujo poblacional desconoce leyes, desatiende diferencias políticas, religiosas, de lenguaje o idiomáticas y culturales en general, de manera si se quiere aceptar, "inconsciente" o involuntaria, trascendencia histórica reflejo de las "leyes" de sobrevivencia y las creadas por el Capital como ente "determinante". Son necesidades que determinan la causalidad de los desplazamientos en espacio y tiempo.

El capital, ese inmenso topo ciego y hambriento, devora cuanto encuentra a su paso, es una maquinaria sistémica que obtiene beneficio del todo que convierte en mercancía, incluido la pérdida de hielos de los "otrora" perpetuos glaciares del Ártico, donde se espera obtener grandes beneficios con la explotación de recursos naturales no renovables como metales, minerales, gas e hidrocarburos.

Al capital industrializador poco importa el estado hibernadero al que ha estado sometiendo al planeta, ni el deshielo orográfico que condenaría a buena parte de los habitantes de la Tierra a la escasez del líquido preservador de la vida, simplemente, obedece a leyes históricas procedentes de las relaciones de producción del sistema que las sustenta.

Al capital en general, poco le preocupa que esté creciendo el área de cultivos a nivel planetario y en razón inversa, la población tiende a recibir menos atención alimentaria porque cereales y otros rubros agrícolas son requeridos para producir biocombustibles, situación en la que comienza a ser involucrada la vegetación natural del planeta, lo que traería como consecuencia mayor crisis alimentaria entre pueblos de menos recursos; por ejemplo, habrá de superarse la ayuda alimentaria de organizaciones mundiales como la ONU a países africanos entre los que destacan: Somalia, Etiopía, Níger y Zimbabue, donde las guerras, mala administración de recursos y fenómenos naturales, han impactado en la producción alimentaria que ha llevado a millones de personas al borde de la inanición (Gettleman, 2008).

En estos países africanos, la racionalidad del capital incluye la miseria de los pueblos; según Gettleman, en Sudán se cultiva trigo para Arabia Saudita, sorgo, para camellos de los emiratos Árabes Unidos y tomates

madurados en la planta para el ejército jordano, pero Darfus debe ser asistido por la ONU y grupos de ayuda alimentaria, porque unos 3 millones de personas pasan hambre, no obstante, asegura el mismo autor, "...la ayuda se desvanece, la seguridad se deteriora, los camiones de ayuda son secuestrados y los repartos se hacen cada vez menos frecuente" (Ídem).

El capital siempre se ha alimentado con el crecimiento de las necesidades reflejadas en la demanda porque ello favorece el control ejercido por la oferta; además, se ha encargado por diferentes medios, de forjar necesidades históricas como manifestación de mercado, propias de su esencia especulativa y explotadora como parte de la dinámica sistémica y espacial que le caracteriza.

En consecuencia, el proceso globalizador del capital incluye la transformación de grandes centros de supuesto poder socialista que deben permanecer subsumidos a otros espacios (grandes centros) de poder capitalista, al igual que ha estado ocurriendo con otros centros capitalistas en crisis o que no hayan tenido capacidad de superar situaciones de debilidad sistémica; es la reorganización de la red de espacios geohistórica y posiblemente, surgimiento de nuevos espacios-poder a la que hemos hecho referencia, tal como pudiera derivarse de lo sugerido por Foucault, M., en su momento.

El capitalismo ha pretendido acabar con paralelismos ideológicos que desde comienzos del siglo XX han estado pugnando por exterminarse o coexistir como medida de "solución", El sistema dominante como cualquier otro en la Historia, pretende enrumbar a la sociedad por un "mismo" sendero de intereses económicos, políticos y sociales, sin dejar de mencionar los culturales y la homogeneización de los mercados.

El capital mediante la globalización juega a optimizar el poder integrador mediante un proceso que involucra espacios y estados cuyas políticas han debido impulsar grandes y "pequeñas" fusiones¹, infusiones² y fusiones hostiles³ entre capitales, provocando procesos de desaceleración y recesión económicas; factores de "promoción" de acuerdos de integración entre países menos favorecidos, donde la inflación se convierte en manifestación estructural, el desempleo en progresivo crecimiento, se descuida el régimen de salud, la seguridad social merma y se termina por exacerbar procesos migratorios entre los pueblos.

El capital ha estado interviniendo y socavando desde ha mucho tiempo, la estructura económica y social de grandes metrópolis que han manifestado poder en el mundo, se está rompiendo el esquema político predominante durante el siglo XX. En la actualidad, pareciera transferirse la fuerza y el poder de "otrora" metrópolis, hacia otros espacios (Se piensa que EEUU,

después de esta crisis no será lo mismo y posiblemente, su poder pudiera ser transferido hacia el continente asiático).

Esto pudiera servir para referirnos a algunas políticas generadas por muchos gobiernos que pudieran ser mencionadas como expresión antiglobalizadora, pero, como las leyes dominantes son propiciadas por las relaciones impuestas por el capital, aquellas manifestaciones terminan siendo concebidas como expresiones colaterales de la misma globalización ¿A caso la búsqueda de cambios de posición en un supuesto nuevo orden imperialista? En este sentido, nos estaríamos refiriendo a la posible “pérdida” de hegemonías en algunos espacios.

En América Latina se pudiera mencionar el caso de “PetroCaribe”, organismo económico-político propuesto y sostenido por el Gobierno de Venezuela ¿Actitud antiimperialista o expresión propia de los sueños de poder del gobernante nacional? ¿Actitud antiglobalización o búsqueda de mayor espacio-poder? ¿A caso, propiciar una determinada voluntad integradora en América Latina? La historia lo dirá.

La globalización es una especie de “pandemia” económica generada por el capital en la medida en que ha exacerbado su “necesidad” reproductiva como poder y la prosecución de la ley Monopolio combatida legislativamente por muchos estados; basta contemplar la pugna de grandes capitales por hacerse de los competidores mediante diferentes tipos de fusión, incluyendo la llamada fusión “hostil”, mientras gobiernos con posibilidades económicas y políticas, influidos por la misma dinámica globalizadora, intervienen mediante supuestas ayudas económicas en otros espacios (China por ejemplo, ha comprado petróleo barato a futuro en Rusia, Brasil, Angola y Venezuela, al igual que lo está haciendo Japón).

En este sentido, Davis (2008) refiere: “Los fondos soberanos de Asia y Medio Oriente están apuntalando a las tambaleantes instituciones financieras de EEUU y Europa y podrían volcar su mirada a las vapuleadas firmas de bienes raíces”, mientras los gobiernos que manejan grandes fondos estatales de inversión, pudieran dificultar el combate contra el cambio climático, el tema más global de todos (Ídem).

La percepción del autor en cuestión responde a la comparación que hicimos del capital con un topo “ciego”, hambriento y devorador que aliena cuanto determina en la sociedad la funcionalidad de sus leyes, mientras voluntades políticas, militaristas y económicas de manera cuasi robótica, laboran para la autodestrucción.

En el mundo del capital la lucha en el terreno de la diversidad es fuerte, hay gobiernos que controlan yacimientos de materias primas energéticas, responden con políticas de control, amenazan a quien se les opone y practican “ayuda” económica y política hacia otros países que concuerdan con

sus principios; tal pudiera ser el caso de Venezuela, donde el gobierno pretende buscar poder hacia afuera, una vez que ha estimado concentrar los poderes públicos en el país.

Otro ejemplo pudiera ser Rusia que hubo amenazado con recortar suministro de gas natural a Europa occidental y reconstruir su política de poder "imperial" sobre algunos ex espacios de la otrora Unión Soviética (caso Georgia) o bien, EEUU en su afán de espacio-poder, queriendo controlar al mundo como si fuese "guardián" del universo y Europa, queriendo dictar normas para intentar detener la avalancha migratoria de los pueblos hambrientos de África, Asia y América Latina.

Por lo que se percibe, el mundo de la globalización capitalista está siendo transformado por una convulsión de intereses y acontecimientos, cuyo final desconocemos y tal vez, nos estemos negando a imaginarlos.

2. Economía mundial

La economía mundial continúa manifestando la misma tendencia proveniente de 2005 (para otros, 2002), un proceso de desaceleración estadounidense que afecta al resto de las economías del planeta sometidas a la dinámica del dólar, incluyendo las economías llamadas emergentes de Asia (China e India) y Japón, segunda economía del mundo que pugna por no caer en las redes de la inflación global, Europa, aún dividida entre Este y Oeste y la eurozona que junto al Yuan chino, el Yen japonés, han pretendido trascender el reino del dólar, sin lograrlo, moneda tambaleante desde el primer trimestre de 2009 en que se hubo debilitado y pierde terreno con la recesión estadounidense, una de las motivaciones de la asistencia del Presidente de EEUU a la última reunión del G20, antes referida.

En contraposición a la situación planteada, los intentos integracionistas en América Latina (La CAN, Mercosur, Petrocaribe), queriendo superar viejas políticas de pactos (Andino, Amazónico, CARICOM y Mercado Común Centroamericano) de las décadas 60-80 del siglo XX, a lo que habría de añadirse la "dispersión" sostenida entre los pueblos africanos como signo de debilidad ante el proceso globalizador.

Con la economía mundial globalizada, el poder corresponde ejercerlo al capital quien determina hasta la necesidad alimentaria de los pueblos, el volumen de producción, el producto, la demanda y la oferta, con la finalidad de controlar la demanda y el consumo hacia el logro de mayores beneficios, además, crea situaciones inflacionarias que en países poco avanzados deja a un lado lo coyuntural de los países avanzados para comprometer la estructura socio-económica, incluso, son obligadas economías pobres y dependientes de la dinámica capitalista así como aquellas que

pretenden oponérsele, a la inherencia a un supuesto sistema socialista por considerarlo superior o más ventajoso que el capitalismo.

La economía mundial transita desde el primer trimestre de 2009 entre la recesión estadounidense (mayor potencia consumidora del planeta), cercana a la depresión, las economías emergentes que luchan por no ser arrastradas por el mercado norteamericano y las economías desaceleradas propias de los que pudiéramos llamar países residuales, donde hay crisis alimentaria, inflación elevada, alto nivel de delincuencia, casi en proporción geométrica o exponencial como efecto de la misma crisis económica; países donde el tráfico y consumo de drogas forman parte de la miseria social creciente, además, son países donde los procesos migratorios son provocados por efectos de guerra, persecuciones políticas, demanda de fuentes de trabajo y/o hambrunas como está ocurriendo en parte de Asia, África y la misma América Latina.

En un interesante artículo de Wessel (2008), se considera que la economía ha tomado una dirección cuyos resultados son difíciles de predecir; los eventos del domingo 14 de septiembre de 2008 y todo el transcurso de la semana precedente con la quiebra de Lehman Brothers Bank Holdings (Sociedad financiera que contratava diversas sociedades comerciales), la venta de Merrill Lynch al Bank of América y la América International Group Inc. (AIG), buscando un salvador con mucho dinero (el gobierno estadounidense) y la gran brecha entre el retorno exigido sobre los valores de riesgo y lo ofrecido por los bonos del Tesoro de EEUU, agrandado de manera significativa, son indicadores claves que reflejan poca confianza en los inversionistas, condiciones que limitan la dinámica económica.

El articulista en cuestión pregunta: ¿El domingo negro marcará una catarsis (situación traumática) en la prolongada crisis financiera en la que los banqueros enfrentan la realidad (recesión), aceptando sus pérdidas y reestructurando su industria? Obsérvese que así como se habla del domingo negro, también se expresan del lunes, el martes y el jueves negros. Por lo visto, durante las crisis del sistema, todos los días son negros, contradicción metafórica si consideran estos días como de mayor debilidad, cuando en realidad, lo negro puede ser expresión de fortaleza natural.

Wessel recuerda que las tasas hipotecarias hubieron caído desde que el gobierno estadounidense tomó el control de los gigantes hipotecarios: Fannie Mae y Freddie Mac, pero eso pudiera revertirse en los próximos días, dice, se puede restringir el crédito, no obstante, su caída resulta devastador para una economía moderna (globalizada) que depende del crédito para su crecimiento (Ídem).

3. Comportamiento del PIB, proyección hasta 2010

Según proyecciones del FMI en relación al PIB de algunos países en particular, se presenta el cuadro siguiente:

Año	Mundo	EEUU	Zona	China	India	América L.	Brasil	México
2007	5,2	2,0	2,6	13	9,3	5,7	5,7	3,2
2008	3,4	1,1	1,0	9	7,3	4,6	5,8	1,8
2009	0,5	-1,6	-2,0	6,7	5,1	1,1	1,8	-0,3
2010	3,0	1,6	0,2	8	6,5	3,0	3,5	2,1

Fuente: FMI, previsiones, (El Nacional, "Estrategia", 04-02-09: 2).

En términos generales, el cuadro infiere durante los años estimados, contracción de las economías de EEUU y la zona del Euro, mientras China, India y América latina se presentan en posición ventajosa a excepción de México.

Si los porcentajes proyectados por el FMI resultan acordes con la realidad, habría de estimarse que la economía global ha tenido su peor año en el 2009, cuando hubo alcanzado fuerte contracción, reflejada en todos los espacios estimados con excepción de China, India y AL, sin considerar una serie de países de los subcontinentes en situación crítica o casi crítica. Si a principios de 2008 alguien hubiera sugerido que tan solo en EEUU se perderían 10 billones de dólares en el mercado bursátil e inmobiliario, habría sido objeto de burlas (Cohen, A; 2009).

Según el FMI, la recesión en América Latina se debería fundamentalmente a los siguientes factores:

- Caída en la demanda de sus exportaciones y colapso en los precios de las materias primas.
- El abaratamiento del petróleo (fluctuaciones en los precios del mercado) que afectaría en especial a Venezuela, Ecuador y México.
- El empeoramiento de la crisis en los países emergentes (FMI, citado).
- Incluso, en el caso de EEUU, según el economista francés Attali (2009), pudiera caer su PIB en 2009, en 5% (3,4% más de lo estimado por El FMI), significando un descenso de 20% a 25% de la producción industrial, traducido en depresión, desempleo e inflación.

En EEUU la contracción de la economía se advierte en los resultados presentados por el PIB el 4º trimestre de 2008, al ubicarse en -3,8%, segunda contracción después del 3º trimestre del mismo año, todo ello, producto de la supresión del crédito que ha generado disminución en el consumo, reducción en la producción de bienes y servicios, enormes despidos, incremento de la tasa de desempleo al nivel más alto en 15 años (Según

Coordinación de Análisis de Mercadeo de Capitales, estudio realizado durante la semana del 23 al 29 de enero (Banco Mercantil, 2009).

En el caso Europa, se ha tratado de resumir la situación de crisis económica tomando como ejemplo a tres de los países que lo integran:

- España, con un clima económico duro, donde el boom inmobiliario alcanzó unos cinco años, hasta el primer trimestre de 2008 y un sector turístico en el cual pudieran perderse unos 100.000 empleos en 2009.
- Inglaterra, donde la situación es más sombría, la libra esterlina se ha derrumbado y “no parece tener fondo”, los grandes bancos luchan por sobrevivir y el mercado inmobiliario se encuentra en franca bancarrota.
- Islandia, en quiebra (progresiva) (Cohen, Roger, 2009, citado).

Finalizado el primer trimestre de 2009, la firma de evaluación de crédito Standard & Poor's, provocó con su informe económico el desplome de los bonos británicos y desató temores globales por las consecuencias del endeudamiento masivo que países como EEUU, Gran Bretaña, Irlanda y España han acumulado en su esfuerzo por salir de la crisis económica. En este sentido, Gran Bretaña y otros países corren el riesgo de perder su calificación de crédito triple “A” que podría enfrentar en los próximos dos años, desde 1978 en que le fuera otorgada tal calificación (Fidler, S., Neil S., Alistair Macdonald y Min Zeng (2009).

La consecuencia al otro lado del Atlántico no fue otra que la liberación de los bonos y la Libra británicos, de parte de los inversionistas que prefirieron en ese momento los bonos del Tesoro estadounidense que también recibió lo suyo y cayó en situación de debilidad por la misma causa de los bonos británicos. Al parecer, los intentos por revivir las economías han producido efectos negativos en las finanzas de gobiernos en todo el mundo.

La situación creada por el endeudamiento es tal que solo pudiera compararse con lo ocurrido durante e inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. En este sentido, S&P prevé que la relación deuda/PIB de EEUU aumente de 44% en 2008 a 77% en 2013, aunque más grave resultan los casos de Japón que pasaría de 110% a 120%, Italia, de 102% a 116%, mientras que Alemania y Francia, pasarían de 69% a 72% durante el mismo lapso, mientras Gran Bretaña logrará duplicar su deuda y alcanzará el 97% de la actividad económica para 2013 con una relación deuda/PIB de 79% entre 2013 y 2014 (Ídem).

4. Inflación global

Si bien es cierto que en buena parte de los países avanzados se hubo mantenido por varios años el control de la inflación, la crisis económica global generalizada a partir de EEUU, considerado el país más rico, consumista y poderoso del mundo, ha hecho renacer la angustia por el devenir inflacionario.

Dicha inflación comienza el 2009 a dejarse sentir con la crisis bancaria consolidada, seguida por la inmobiliaria, la crediticia, baja en los precios petroleros y otras materias primas (commodities) a consecuencia de la caída de la demanda, caída en la producción industrial manufacturera y alimentaria. En opinión de economistas establecidos en Nueva York, según La agencia de Noticias CNN., la inflación que se ha mantenido regulada en EEUU hasta el 2010, pudiera hacerse presente durante el año 2011 y contribuir con la crisis existente.

Precisamente, el FMI estima que tanto EEUU como Europa verán aumentar los precios de sus importaciones, ocurriendo lo mismo en países grandes exportadores como China y Japón, pero sin poder escapar del proceso inflacionario global creciente, luego, ¿Qué decir de los países cuya situación es de escaso desarrollo por ser dependientes como Ucrania con 22% de inflación en 2008, Venezuela con 31%, Letonia con 18%, sin mencionar países de África, Asia y algunos de América Latina, donde Haití y Venezuela no encuentran la vía para controlar la inflación que se acumula año tras año?.

A consecuencia de la crítica situación, bancos de EEUU y Europa han estado bajando las tasas de interés como lo hicieron durante casi todo el 2008 para contrarrestar la crisis inflacionaria, no obstante, son diferentes maneras de manifestarse la diversidad de las economías y sus mercados, hubo países donde los bancos centrales respondieron de manera opuesta, subiendo la tasas de interés con la finalidad de asegurar el ahorro y las transacciones bancarias como Australia, Chile, China, Colombia, Hungría, Polonia, Rusia, Sudáfrica, Suecia y Taiwán (Batson, A. (2008).

Se corrobora la existencia del mercado mundial controlado por el capital, sin negar la presencia de desigualdades propias de la situación geohistórica. Pero, ¿Qué ha ocurrido con la fuerza intrínseca del mercado supuestamente dominante, cuando se ha sostenido que este soluciona los problemas de la economía sistémica? o ¿será una demostración de no tener salida la crisis de mercado por formar este parte del sistema y de la crisis misma?

En 1998, el libro "Líderes Pioneros de la Globalización" de Daniel Yergin, explica el triunfo de los mercados sobre el Estado; sin embargo, para 2008 suele presentarse una relación inversa, el Estado supera al mercado (Davis, 2008.).

En el primer trimestre de 2009, los países que buscaban financiamiento poco se acercaron al FMI, o al BM, incluso, estuvieron creando barreras a las inversiones extranjeras (En el caso venezolano, las empresas estatales asomaron tendencia a la expansión como la petrolera PDVSA, luego, dicha política se vino abajo), aumenta la restricción a los procesos migratorios de parte de los países demandados (caso europeo ante la movilidad de pueblos africanos subsaharianos y en EEUU, los inmigrantes han disminuido debido a la situación crítica de la recesión económica y las leyes que se han querido implementar para evitar entrada de ilícitos), aumentan los fondos de inversión de parte del Estado (caso FONDEN en Venezuela). Fondos Soberanos de Asia Oriental y Medio Oriente apuntalan tambaleantes instituciones financieras de EEUU y Europa (Ídem) ¿Cuál será el resultado? Posiblemente un endeudamiento pocas veces visto.

En los comienzos de 2008 se recuerda que el Banco Central de EEUU asume atender primero a la producción, la exportación e importación como a la situación financiera y bursátil y deja para otro momento la atención que habría de prestársele a la inflación que pasa a un segundo plano en importancia; sin embargo, el Premio Nobel de Economía de 2001, Joseph Stiglitz, en 2009 (comienzos de marzo), critica al Estado de dedicarle tiempo extra a la inflación: “Una de las razones –decía- por las que el mundo se ha metido en este desastre [la crisis]; en ese momento, Estados Unidos, más que cualquier otro país, se preocupa porque los bancos centrales se han enfocado demasiado en controlar la inflación. Fijar metas y topes para la inflación ha sido una de las causas, entre muchas, de la actual crisis”, cuando más importancia tienen los sistemas financieros (Stiglitz, 2009).

Sin embargo, hemos considerado en trabajos anteriores, información relacionada con la actitud de las autoridades estadounidenses de darle prioridad al sistema financiero pero, con pocos resultados ante la crisis económica en proceso, de manera que la crítica del premio nobel en cuestión, con todo respeto, responde a la posición de los republicanos en la que estaría involucrado el mismo Bernanke, presidente de la Fed. (Banco Central), por supuesto, colocamos por delante nuestro poco saber en la disciplina económica y tal vez, la crítica referenciada no sea la más adecuada en este momento pero, de 2005 a 2008 según lo informa la Reserva Federal, se atendió al sistema financiero como prioridad, antes que a la inflación que pasa a ser objetivo de preocupación en 2009, 2010 y el 2011, según economistas versados en la materia (CNN en español).

5. Antiglobalización

Desde 2007 hemos estado planteando a nuestros alumnos de postgrado en “Enseñanza de Geografía” (UPEL-Maracay), la presencia de manifes-

taciones que pudieran ser catalogadas de antiglobalización tal como lo recogemos en el libro "Globalización y antiglobalización", publicado en julio de 2008.

Este criterio antiglobalización lo encontramos recientemente empleado en uno de los artículos de Norris, (2009), donde refiere la posibilidad de que la crisis financiera induzca a los países "poderosos" a desarrollar economías cerradas, al menos hasta alcanzar condiciones que permitan afrontar los tiempos difíciles acarreados por la economía abierta de la globalización.

Particularmente, preferiríamos llamarla economía mixta, cerrada, en cuanto al proteccionismo (interno) y abierta, hacia la búsqueda de asegurar los mercados consumidores del producto exportado, coexistencia propia de una circunstancia histórica, lo estrictamente cerrado implicaría una expresión involutiva del proceso económico, más aún cuando EEUU es de los principales mercados importadores y por ende, consumidores del mundo.

Digamos que entre las importaciones de este país está el acero proveniente de Canadá, México, China, India, Corea del sur, Ucrania y Brasil, entre otras fuentes de importación. Esa situación de "economía cerrada", se le plantea a EEUU a partir de la cláusula "Buy American" (compra americana), del 'Plan de Estímulo Económico' precedido por el presidente Barack Obama quien parece haber incidido para que las empresas exportadoras hacia EEUU, por el interés de conservar el mercado, hayan estado comerciando con precios por debajo del costo en abierta oposición a la siderúrgica nacional estadounidense, práctica conocida como dumping (método empleado para vender cierta materia prima o mercancía por debajo del costo con el objetivo de preservar el mercado), necesidad de controlar el 25% del mercado de acero en EEUU.

En este sentido, las empresas chinas, exportadoras de acero hacia EEUU son acusadas de estar recibiendo subsidio de su gobierno, creando las bases del referido dumping, como también reclama la siderúrgica estadounidense que las empresas que participan en esa comercialización, pagan bajos impuestos o entran al país con arancel cero (Miller, 2009).

La posición de Norris (2009), coincide con los argumentos y propuestas de algunos republicanos y demócratas, de procurar que el llamado "Plan de Estímulo Económico", en los inicios de la presidencia de Barack Obama, esté dirigido a empresas, empleados y obreros estadounidenses, con la obligación de que dichas empresas adquieran productos elaborados en EEUU ("Buy American"), señal de una economía cerrada, en abierta manifestación antiglobalización, reflejo de la crisis en cuestión.

En este sentido, el economista Herard Kenneth S. Rogoff, en el último Foro Internacional de Economía, celebrado en Davos, Suiza, tomó como ejemplo a India que ha podido solventar la crisis económica global mediante la práctica de restricciones rigurosas sobre el flujo de capitales internacionales, lo que estaría permitiéndole recuperarse de la crisis en un año, al “contrario de los países que más se abrieron a los mercados de capital internacional e intentaron atraer negocios con regulaciones relativamente laxas, ahora, son los que más sufren”, en este sentido, se refiere particularmente a Islandia, otrora economía-prodigio del mundo, en quiebra (Ídem).

Lo planteado adquiere interés global cuando en la reunión del G7 celebrada en Roma en febrero de 2009, dejaron a Rusia a un lado, se intentó impedir que la crisis económica llevara a pensar en políticas proteccionistas (antiglobalización), cuestión manifiesta en EEUU, según la cláusula “buy american”, (El Nacional, 14-02-09, Empresas y negocios. 10).

Por otra parte, Robert Zoellick, presidente del Banco Mundial, coincide con lo sugerido por el Primer ministro de Rusia, Putin, quien afirmara en una de las reuniones del G8 en 2008, la necesidad de consultar a China e India para sacar al mundo de la crisis (EFE, Roma, “Ministros de Economía rechazan la cláusula referenciada (Ídem).

Frente a esta situación de tensión económica, otra manifestación antiglobalización es la política proteccionista de Estado a la que se oponen economistas y representantes de otros países en el Foro Mundial como en reuniones del G7, G5 y G20. Sin embargo, se admite la angustia vivida por capitales locales, nacionales y los gobiernos, por resistir la recesión económica global, planteándose cómo restaurarla, por ejemplo, la industria automotriz estadounidense (como la alemana y Japonesa), principal consumidora de acero y fuente importante de empleo.

Al mismo tiempo se precisa la respuesta de China ante la acusación de estar propiciando subsidios y propiciar el dumping en la exportación de acero hacia EEUU; según Shan Xianghna, secretario general de la Asociación China del Hierro y el Acero, no es posible exportar a precios de pérdida y las medidas asumidas no violan las normas de la Organización Mundial de Comercio (OMC), (ídem).

Otro aspecto que llamaría la atención el primer día de reuniones del G7, es haberse planteado la necesidad de fijar los términos de un “Nuevo Orden Económico” (EFE, Roma, El Nacional, 15-02-09), cuestión que nos sugiere algunas dudas; creíamos en la existencia del nuevo orden económico global generador de la más grande crisis económica después de la depresión de fines de la década de los veinte y comienzos de los treinta. Así como

Mollenkamp, C., y Whitehouse, M. citados anteriormente, le consideran existente desde que hicieran su aparición las transnacionales.

Sabiendo que los delegados de dicho grupo G7 no comparten la tesis de la economía "cerrada" percibida en el "Plan de Estímulo Económico" estadounidense; ¿Se estaría pensando en un nuevo sistema económico basado en el trueque, supuestamente practicado en Rusia durante la crisis asiática de 1992? ¿Un trueque donde la base esencial del intercambio precio-valor continúa siendo el dólar estadounidense? De no ser así, ¿A cuál "nuevo orden" se refieren? ¿Se estará fraguando una salida antiglobalización, estimando que la globalización ha hecho perder poder e influencia espacial a la metrópolis para transferirlo al continente asiático?

¿Cuáles pudieran ser esas medidas antiglobalización que se están poniendo en práctica en EEUU?:

- El proteccionismo acondicionado mediante la cláusula "buy american" (compra americano).
- Limitar los sueldos de ejecutivos bancarios y oponerse a bonificaciones especiales en efectivo (uno de los casos fuera del ámbito bancario es el de la Ford Motor, donde el presidente ejecutivo y el presidente de la junta, acordaron un recorte de 30% en sus sueldos en los próximos dos años; igual medida acordó la junta directiva, al renunciar al efectivo de su paquete de compensación este año (Dow Jones, 2009).
- Nacionalización de algunas empresas financieras, tal como ha ocurrido en Inglaterra y Alemania.
- Controlar la exportación preservando bienes para el consumo interno (el caso chino y la producción-exportación de cereales).
- La práctica de ciertas políticas populistas (de lo cual acusan al Presidente Obama).

Esa conducta "antiglobalización" en la planificación de políticas económicas para contrarrestar los efectos de la crisis, ¿marcará el fin de la economía abierta globalizada?

¿A caso los comienzos de un sistema de relaciones de producción diferente al capitalismo, o como propone el presidente de Francia Sarkozy, se estará pensando en reorganizar al sistema capitalista?

¿A caso medidas de Estado ante la crisis económica, dando tiempo al tiempo para superarla?

¿Qué pudiera ocurrir cuando los opositores de Obama lo consideran populista?, tal como lo ha dicho Juoff D., director de investigación en Howe Barnes Hoefler & Arnett, casa de corretaje con sede en Chicago (Keoun. y Hester, (2009)

6. El G20

La crisis económica global ha obligado a los países avanzados del llamado G7 (a veces, según intereses, G8, con la participación de Rusia), a reunirse con el también llamado G5, integrado por aquellos países nombrados economías emergentes (China, India, Sudáfrica, Brasil, México), por su crecimiento económico y lo cuantitativo de su mercado consumidor y fuerza de trabajo, no obstante, en la medida en que la recesión económica global se ha estado agigantando, comienzan a sentir necesidad de ampliar las reuniones, donde pareciese planificarse la “suerte” económica del mundo, con la asistencia de otros países que sumados a los dos grupos anteriores conforman 20 (G20).

Los 7 países que completan el grupo en referencia son: Arabia Saudita, Rusia, Australia, España, Corea del Sur, Turquía e Indonesia. Dicho grupo hubo fijado el 2 de abril de 2009 para celebrar una reunión en Londres; desde temprano comenzaron las actividades y encuentros entre gobernantes para fijar estrategias y saber cuál sería el panorama el día de la reunión; una de ellas se celebró el 1º de marzo entre Gordon Brown (Reino Unido) y Barack Obama (EEUU), aliados de siempre pero, por lo visto no lograron ponerse de acuerdo, porque la propuesta del bloque de los 27 países que integran la Unión Europea no concordaba con la de EEUU.

Algo parecido ocurrió en la última reunión del G20 celebrado en noviembre del año en cuestión, donde no llegaron a ningún acuerdo los presidentes de EEUU, China, Japón y la representación de la Europa del Euro. Por lo visto, tampoco hubo acuerdos favorables a los grandes centros de poder en la reunión de los 20 celebrada a comienzos de noviembre de 2010.

Alemania y Francia parecen estar a la cabeza de los 27 países incorporados a la UE, consideraron oportuna la reunión para establecer normas de regulación a las finanzas privadas por considerar la libre empresa bancaria, una de las causas de la crisis financiera global. Por su parte, Obama llevaría como propuesta que la política de estímulo financiero fuese una decisión global a partir de las conclusiones de la referida reunión. Tal vez, el mandatario norteamericano pretendía que el esfuerzo realizado por Estados Unidos no aparezca como una acción aislada, mientras que si ese esfuerzo se multiplica y resulta global, se pudiera superar la situación de crisis en el menor tiempo posible.

En el caso de Alemania y posiblemente todo el bloque europeo, pretendían evitar o limitar el endeudamiento fiscal en la UE, donde hay países que pudieran estar acumulando deuda a nivel insostenible y necesitan ser rescatados (Davis, B., 2009).

Es posible que la propuesta Obama respondiese a la situación financiera inmediata, cuando los mercados de crédito (mecanismo-fuerza del capi-

talismo), estaban volviendo a paralizarse en medio de nuevos temores relacionados con la desconfianza generalizada sobre el sistema financiero global y estadounidense en particular (desconfianza de los inversionistas, caída del sistema accionario bursátil, relacionado con bonos y préstamos corporativos, primas de riesgo, etc.).

Tal situación conlleva una economía que depende cada vez más de una recesión sin salida inmediata, al punto que los inversionistas han considerado que “las constantes modificaciones del gobierno estadounidense a sus paquetes de rescate financiero, está socavando las mismas bases de la inversión en bonos bajo las cuales los acreedores retienen el derecho a reclamar activos si un prestatario incumpliese su deuda” (Rappeport, y Serena, 2009),

Después de lo que parecía un repunte en los mercados financieros de deuda, vino el deterioro; los mercados solo permanecen abiertos a las empresas financieras más estables, así como los inversionistas vuelven a refugiarse en los activos más seguros como los bonos del Tesoro estadounidense. ‘La única manera de invertir es adivinar en qué dirección soplan los vientos de Washington, así que el capital está congelado’, opina Dobson, S., presidente ejecutivo de Amherst Holdings LLC., una firma de inversión en valores hipotecarios (Ídem).

Mientras tanto, el gobierno, por intermedio del Banco Central, ha lanzado otro programa de US\$.1 billón la semana que iba del 1-6 de marzo de 2009, para crear varios fondos de inversión y comprar “préstamos tóxicos” y otros activos en problema, intentando estabilizar los precios de activos buenos, procurando que los inversionistas retomaran la confianza esperada (Ídem).

La propuesta de la UE, contraria a la de Obama, considera duplicar la capacidad de préstamo del FMI cuyo principal socio es EEUU, para que sea responsable de los préstamos-ayuda. En efecto, los ministros de finanzas de la UE propondrían en la reunión del 2 de abril que los países con grandes reservas de capital (China, India y Japón que ya colaboró con US\$.100.000 millones), aportaran capital hasta alcanzar US\$.500.000 millones para el FMI, de esa manera, los estados europeos marginarían o disminuirían la responsabilidad asumida por el gobierno estadounidense con la crisis económica (Cohen, A; 2009).

Sin embargo, más que ayuda, los países “BRIC” (Brasil, Rusia, India y China), a mediados de año (2009), se encuentran comprando y cambiando bonos del Tesoro estadounidense con la finalidad de adquirir poder en el FMI, actitud que brinda más seguridad de la inversión ante un país cuya deuda crece considerablemente y asumen cierta precaución en relación a sus reservas constituidas por dólares.

En consecuencia, “la medida forma parte de un esfuerzo para diversificar sus reservas, dominadas por el dólar”. En este sentido, tanto Brasil (ocupa el séptimo lugar en reservas del mundo) como Rusia (ocupa el tercer lugar), adquieren unos US\$.10.000 millones y China (ocupa el primer lugar), unos US\$.50.000 millones (se desconoce cuánto expondrá India que se halla en el cuarto lugar), Brasil solo expone 5% de sus reservas y junto a los otros cuatro países, buscan obtener derecho al voto en dicha institución financiera para beneficio propio y de otros países con necesidades económicas (Lyons, J. , 2009).

7. Progresismo vs proteccionismo

Ante la crisis económica global actual, una constante crítica entre países con relación a la práctica de políticas proteccionistas que ponen en peligro a economías que no pudieran competir en el mercado, tal como se hubo planteado en Daho (Qatar), entre G8 y G5, aunque entonces, se planteaba la necesidad de acabar con el proteccionismo agrícola que continuaría practicando EEUU, sin atender a cuanto se hubo concluido en dicha reunión.

En la actualidad, cuando la crisis económica coloca a EEUU en situación poco envidiable, el resto de los países del G20 continúa acusándolo de practicar el proteccionismo agrícola, financiero y empresarial, haciendo daño a otras economías del mundo; el reclamo persiste en el ambiente económico global. EEUU protege al capital financiero y empresarial para evitar aumentos en la tasa de desempleo ya elevada; en tal sentido, los mismos estados convocados por la crítica referenciada, no dejan de ser proteccionistas, aunque dicen defender la tendencia progresista.

El “progresismo” se hubo manifestado a fines de la década de los noventa (1999), con el ex presidente estadounidense Bill Clinton y el ex Primer Ministro británico Tony Blair, buscando equilibrio entre las normas que rigen al neoliberalismo y algunas manifestaciones de capitalismo de estado; digamos, entre la libre empresa, el libre mercado y la participación del estado en papel protector, sin llegar supuestamente, al intervencionismo que pudiera asumir un Estado socialista ortodoxo que eliminaría la propiedad privada, tal como lo practicaron Lenin, Stalin y demás gobernantes de la otrora Unión Soviética, o como lo hiciera Mao en China entre 1948 y 1975 y por supuesto, nuestro líder de la “revolución” siglo XXI.

En este sentido, ante la reunión del G20 en Londres el 3 de abril de 2009, países partidarios del “progresismo” adelantaron reuniones con la finalidad de ponerse de acuerdo en “combatir” el proteccionismo entre los restantes miembros del G20, aunque varios de esos países proclamados “progresistas”, han estado practicando el proteccionismo ante la necesidad impuesta por la crisis actual.

Pudiera pensarse que el “progresismo” no iría más allá de la necesidad de superar la crisis actual, es retomar el pensamiento de John Mainard Keynes, una especie de estructuralismo en el cual el Estado condiciona la política fiscal para enfrentar la crisis y evitar contracciones; el Estado interviene como protector de los capitales, lo que Bergsten, F., director del Instituto Peterson de Economía Internacional, Centro de Estudios de Washington, llama ‘proteccionismo legal’ (Davis, B., 2009).

Según datos del FMI, al menos 50% del G20 (los que aportaron información), practican políticas proteccionistas mediante subsidios, de manera preferente con las automotrices que constituyen principales fuentes de trabajo; siete de dichos países, el 35% del total, manifiesta “control de precios”, incluso, creemos que el porcentaje pudiera resultar mayor a nivel mundial, de manera que países como Argentina y Brasil, practicantes del proteccionismo, no aparecen indicados como tales. Lo importante es que casi todos los países del G20 y otros muchos de los marginados como Venezuela, practican el proteccionismo.

Pero, contradictoriamente a las normas de la globalización: libre empresa y libre mercado, son los países que han practicado el control de precios como manifestación proteccionista, los que se encuentran en mejor situación para enfrentar la recesión y posible contracción económica global, bajo políticas planificadas o no.

Aparecen incluidos en esta práctica, países que integran el G20: Brasil, El Reino Unido, Argentina, Francia, Alemania y Rusia. Veamos el cuadro ofrecido por el FMI:

8. Reflexiones finales

Como antesala a la reunión del G20, se reunieron en Chile con la presidenta Michelle Bachelet, Cristina Fernández por Argentina, Luiz Ignacio Lula da Silva, de Brasil, Tabaré Vázquez, de Uruguay, Joe Biden, Vicepresidente de EEUU, Rodríguez Zapatero por España y Gordon Brown, por Reino Unido (Reuters-AP, 2009). Uno de los temas a tratar allí como en Londres era precisamente el proteccionismo, aunque tal como lo pronunciaran Mollenkamp y los que con él escriben (citados), dicha reunión “defraudaría las grandes perspectivas”.

El compromiso de los estados ante la necesidad de poner a flote la economía en cada uno de sus países, les obligaría a mentir o engañar como actitud salvadora. La crisis está en pleno desarrollo, se esperan situaciones colaterales de recesión con posible contracción o depresión y los gobiernos deben actuar, llámese progresismo o proteccionismo; a la larga, el propósito es superar el caos.

Red de protección y estímulo
Un vistazo a las medidas de estímulo y acciones proteccionistas adoptadas por los países del G-20 en respuesta a la crisis económica global

	Inversión en infraestructura	Apoyo a las pequeñas empresas	Redes de seguridad social	Apoyo al sector de construcción y viviendas	Apoyo a industrias estratégicas	Otras	Ejemplos de medidas proteccionistas
Argentina	●		●				Mayor regulación; subsidios a las automotrices
Australia	●		●	●		●	
Brasil			●	●			Subsidios para autos
Canadá	●		●	●	●	●	Subsidios para autos
China	●		●	●	●	●	Estándares de importación más estrictos, subsidios para autos
Francia	●		●	●	●	●	Control de precios, subsidios para vehículos y lácteos
Alemania	●	●	●	●	●	●	Control de precios, subsidios para vehículos y lácteos
India	●				●	●	Prohibición a los juguetes chinos
Indonesia	●		●				Algunos bienes sólo se pueden vender en 5 puertos y aeropuertos
Italia			●				Control de precios, subsidios para vehículos y lácteos
Japón	●	●	●	●		●	Control de precios
Corea del Sur	●	●	●			●	Control de precios
México			●	●		●	
Rusia	●	●	●	●	●		Aumento de aranceles sobre autos usados
Arabia Saudita	●						
Reino Unido	●		●	●		●	Control de precios, subsidios para vehículos y lácteos
EE.UU.	●		●			●	Control de precios, subsidios para vehículos

Nota: Excluye Suíza y Turquía porque los detalles de sus medidas de estímulo no estaban disponibles.
Fuentes: Fondo Monetario Internacional (medidas de estímulo); Banco Mundial (proteccionismo)

● Medidas de la Unión Europea

Fuente: FMI (medidas de estímulo), Banco Mundial (proteccionismo), (2009), cf Mollenkamp, C., Fidler, S. y MacDonald, A., "Los resultados de la reunión del G20 defraudarán las grandes expectativas", Dow Jones, The Wall Street Journal Americas, El Nacional, 30-03-09, Wall Street, 12.

En este particular, creemos conveniente recordar la posición del economista Keynes, (1883-1946), cuando se produjera la crisis cíclica del capitalismo durante la década de los cuarenta, a consecuencia de La Segunda Guerra Mundial; entonces consideraba:

- El uso de la política fiscal para enfrentar la crisis y evitar contracción de la economía
- Intervención del Estado (Proteccionismo o progresismo).
- Crear controles políticos.
- Intervención del mercado por el Estado, para evitar excesos y prevenir el hundimiento de la economía.
- El Estado debe favorecer la demanda.
- Se debe evitar mediante ley, la fusión de grandes empresas.
- Se debe evitar la huída de capitales mediante la creación de impuestos a sus movimientos.
- Finalmente, propone la creación de un banco supranacional que administre la cuenta de todos los bancos centrales, y la existencia de una moneda mundial.

Algunas de esas propuestas se están practicando pero la mayor de las crisis capitalistas aún continúa presente; esperearemos los acontecimientos.

Referencias Bibliográficas

- ATTALI, J. (2009), Cf. Farah Nayeri, "Desempleo e inflación amenazan a los grandes", *El Nacional*, "Estrategia", Zona financiera, 04-02-09: 3.
- BANCO MERCANTIL, "Servicio del..." (2009), *El Nacional*, 31-01-09, Empresas y negocios, 7.
- BATSON, A. (2008) "La inflación global inicia un nuevo ciclo y la Fed. (Banco Central), complica los antídotos tradicionales", *Dow Jones*, "The Wall Street Journal Americas", *El Nacional*, 10-04-08, Wall Street. 4.
- COHEN, A. (2009), "La UE quiere duplicar la capacidad de préstamo del FMI", *Dow Jones*, *The Wall Street Journal Americas*, *El Nacional*, 10-03-09, Wall Street, 12.
- COHEN, Roger. (2009), "Todos juntos por el precipicio", *The New York Times*, 31-01-09, *El Nacional*, 2.
- DAVIS, B. (2008) "La mayor injerencia de los gobiernos pone en riesgo el avance de la globalización", *Dow Jones*, "The Wall Street Journal Americas", *El Nacional*, 29-04-08, Wall Street, 9.
- DAVIS, B. (2009), "EEUU enfatizará un estímulo fiscal global en reunión del G20", *Dow Jones The Wall Street Journal Americas*, *El Nacional*, 09-03-09, Wall Street, 10.
- DAVIS, B. (2009), "Muchas condenas contra el proteccionismo pero pocas medidas contra los pecadores", *Dow Jones*, *The Wall Street Journal Americas*, *El Nacional*, 01-04-09, Wall Street, 8.
- DOW JONES (2009), *The Wall Street Journal Americas*, "What's News", *El Nacional*, 25-02-09, Wall Street. 7
- EFE, Roma, *El Nacional*, 15-02-09
- El Nacional*, 14-02-09, Empresas y negocios, 10.
- FIDLER, S., NEIL, S., ALISTAIR MACDONALD Y MIN ZENG (2009) "Una advertencia de S&P al Reino Unido crea temores sobre la deuda de varios países", *Dow Jones*, *The Wall Street Journal Americas* (*El Nacional*, 22-05-09, Wall Street, 7.
- FMI, (2009), "previsiones", *El Nacional*, "Estrategia", 04-02-09: 2.
- FMI (medidas de estímulo), Banco Mundial (proteccionismo), (2009), cf Mollenkamp, Carrick, Stephen Fidler y Alistair MacDonald, "Los resultados de la reunión del G20 defraudarán las grandes expectativas", *Dow Jones*, *The Wall Street Journal Americas*, *El Nacional*, 30-03-09, Wall Street, 12.

- GETTLEMAN, Jeffry (2008), "Sudán gana con cosechas e ignora necesidad en Darfus" [Porción montañosa del occidente sudanés], "The New York Times", El Nacional, 16-08-08, 4).
- KEOUN, G., Y HESTER, E. (2009), "Los banqueros de Wall Street enfrentan una nueva realidad", El Nacional, "Estrategia", Bloomberg News 25-02-09, 12.
- KEYNES, J. M. (2005) CF. Gran Enciclopedia Espasa, Colombia, 2005, Volumen 11, p.6.741.
- LYONS, J. (2009), "Brasil y Rusia cambian bonos de EEUU por poder en el FMI", Dow Jones, The Wall Street Journal Americas, El Nacional, 11-06-09, Wall Street, 10.
- MILLER, J. (2009), "Aceras de EEUU buscan alza de aranceles", Cf. Dow Jones, The Wall Street Journal Americas, El Nacional, 20-02-09, Wall Street. 11
- NORRIS, F.(2009), "la crisis financiera expone una inesperada reacción antiglobalización", New York Times", 1 y 3, El Nacional, 14-02-09.
- RAPPEPORT, L., y Serena N, (2009) "Los mercados de crédito se vuelven a congelar", Dow Jones, The Wall Street Journal Americas, El Nacional, 09-03-09, Wall Street. 10.
- REUTERS-AP, (2009), El Nacional, 28-03-09, Mundo, 12.
- STIGLITZ, J. (2009), Cf Almada, T., "Venezuela será el país de la región más afectado por La crisis", El Nacional, "Estrategia", 04-03-09, Portada, 1, 4 y 5.
- VERA AZAF, Blanca (2008), El Nacional, 30-09-08, Empresas y negocios, 8.
- WESSEL, D. (2008) "Algunas claves para evaluar el futuro económico de Estados Unidos", Dow Jones, "The Wall Street Journal Americas", El Nacional, 16-09-08, "Wall Street". 11.

Notas

- 1 Fusión de capitales: decisión tomada por dos o más capitales de asociarse, de manera general, como necesidad de hacerle frente a la crisis cíclica del capitalismo. El objetivo es crear emporios, controlar procesos productivos, mercados y obtener mayores ganancias mediante reducción de personal. Sin embargo, lo que comenzó siendo fusión, terminó como simple compraventa: PDVSA dijo que vendió el 41% que poseía en una refinería de petróleo en Texas a su socia estadounidense Lyondell. La venezolana recibirá unos US\$.1.300 millones en la transacción. What's News, publicación de Dow Jones, The wall Street Journal Americas, El Nacional, 16-08-06, A-16. Santaella,R. *Globalización y Antiglobalización*, Caracas, UCV, Cátedra Pío Tamayo, centro de Estudios de Historia Actual, IIES, FACES, p. 71, 2008.

- 2 Infusión: Ocurre cuando el gobierno o el Estado de un determinado país, auxilia con la compra de acciones o crédito que reportaría al Estado cierta cantidad de acciones de dicha empresa, tal como ha hecho el estadounidense con muchas de las grandes empresas que hubiesen dejado en libertad un buen número de empleados. El Banco Central de EEUU (Fed.), auxilió a GM con US\$.50.000 millones y se quedó con 70% de sus acciones (CNN). El Estado propietario.
- 3 Fusión hostil: es aquella que se produce en la medida en que cierto capital mediante determinada oferta, presiona para que le sea vendida determinada empresa o acciones de la misma: Oji Paper, el mayor fabricante de papel de Japón lanzó una oferta hostil para adquirir al rival local Hokuetsu, unos US\$.200 millones; de ser aceptada la propuesta, crearía la quinta mayor empresa de papel del mundo. Dow Jones Publicaciones, "The Wall Street Journal Amricas", What's News, El Nacional, 02-08-06, A-14. (Ibídem, 72).