

Correspondencia entre lo Real y lo Mental: Un Problema para la Generación de Teorías y Construcción del Conocimiento.

Freddy Marín González.
Universidad del Zulia-Núcleo Punto Fijo

RESUMEN

El presente artículo es resultado de un proceso continuo de indagación acerca de los problemas que se presentan para construir explicaciones teóricas - conceptuales que permitan abordar una situación que está siendo investigada, con el propósito de lograr altos niveles de aprehensión y posicionamiento del contexto estudiado. Entre los problemas que influyen la generación de teorías y la construcción del conocimiento, destacan: el método que permite obtener la teoría; el marco epistemológico de referencia, la selección de teorías de apoyo o teorías asertivas; las generalizaciones inductivas es decir la forma en que se pasa de la observación a la teoría y por extensión a generar conocimiento, seleccionando los datos de mayor interés y relevancia; la correspondencia dinámica y creadora que debe establecerse entre el mundo de los hechos (realidad) y el plano de las ideas (representación mental); la consideración de escenarios, en relación con el comportamiento del objeto que está siendo investigado; entre otros problemas. En el caso concreto del presente estudio se abordó para efectos de investigación, análisis, discusión, argumentación y aportes propios, la relación que se presenta entre el proceso de observación de la realidad y la representación mental del fenómeno objeto de estudio.

Palabras Claves: Teoría - Conocimiento - Construcción - Plano de la realidad - Representación Mental.

Correspondences between the Real and the Mental: A Problem for Theory Production and Knowledge Construction.

Abstract

This article is the result of a permanent process of research about problems found in the construction theoretical and conceptual explanations that allow the focus of a situation which is being investigated with the purpose of achieving high levels of apprehension and positioning of the context in study. Among the problems influencing the production of theories and the construction of knowledge are remarkable: the following the method used to obtain theory; the epistemology framework of reference; the choice of supporting theories or assertive theories; the inductive generalizations, that is, the way to pass from observation to theory and by extension to the production of knowledge, by selecting the most relevant and interesting data; the dynamic and creative correspondence that must be established between the field of facts (reality) and the field of ideas (mental representation), the assessment of stages, related to the behaviour of the studied object, between others problems. Specifically, this study was carried out for investigational purposes, analysis, argumentation and personal contribution about the relation presented between the process of observation of the reality and the mental representation of the studied. phenomenon

Key Words: Theory- Knowledge - Construction - Reality Stage - Mental Representation.

INTRODUCCIÓN

Einstein en un momento importante de su vida señaló, que hacer ciencia consistía en crear teorías. Bajo esta premisa referencial se hace necesario que todo proceso de investigación indague, construyendo explicaciones de orden teórico - conceptual al objeto de estudio que se esté abordando, es decir, que la búsqueda del conocimiento por parte del individuo, estará estrechamente relacionada con la generación de las teorías correspondientes. Ahora bien, la producción de nuevos conocimientos es condición importante para participar en la llamada sociedad del conocimiento, donde el ser humano de manera consciente o inconsciente formulará postulados acerca del comportamiento de una realidad concreta.

Lo antes planteado se corresponde con el proceso de construcción de teorías pertinentes a esa realidad, donde el sujeto investigador se encontrará con algunos problemas al momento de abordar el objeto de estudio, para efectos de análisis y comprensión, lo que en cierta medida, dificulta el logro de un alto grado de aprehensión, que garantice un nivel de representación mental, lo más próximo posible al contexto estudiado. Entre los problemas potenciales para la generación de teorías y por extensión para la construcción del conocimiento, destacan los que están determinados por el nivel de correspondencia que es necesario establecer entre el plano material que se encuentra en el mundo de los hechos y el plano de las ideas ubicado a nivel mental en el individuo, que actúa como sujeto investigador de una realidad histórico - concreta. Es decir, la relación que se presenta entre el proceso de observación de esa realidad y la representación mental del fenómeno objeto de estudio que subyace en este contexto y que el individuo intenta abordar para fines de análisis, comprensión y explicación.

Por ello en este artículo se persigue como propósito fundamental presentar el producto de una serie de reflexiones, con sustento en un proceso de investigación teórica - conceptual, alrededor de los problemas que surgen durante la generación de teorías y la construcción del conocimiento, específicamente alrededor de la situación enunciada, tratando de alcanzar una posición lo más objetiva posible, a través de la confrontación, argumentación y construcción, como herramientas que contribuyeron a organizar la plataforma teórica - conceptual - metodológica de sustento resultante del Seminario de Investigación "La Ciencia de la Acción y Modelos de Generación de Teoría" del Doctorado en Ciencias Humanas de la Facultad de Humanidades y Educación de La Universidad del Zulia.

En correspondencia a lo antes planteado dentro del presente artículo se consideran los siguientes vectores directrices:

- Reflexionar acerca de la necesidad del establecimiento de una correspondencia dinámica y creadora entre el plano real y el plano de las ideas, como un problema a superar para la generación de teoría y la construcción del conocimiento.
- Concebir la generación de teoría y la producción de conocimiento como un proceso estrechamente interrelacionado, que demanda herramientas de orden intelectual, y de cuyos resultados se pueden hacer generalizaciones a situaciones contextuales de características similares.
- Destacar la generación de teoría y la producción de conocimiento, como mecanismos que obedecen a lineamientos metódicos de un proceso de investigación sistemático y organizado.

1. Una Aproximación a la Relación Dialéctica Sujeto-Objeto en el Proceso de Generación de Teoría y Construcción del conocimiento.

Para establecer una debida correspondencia entre el plano material que se encuentra en el mundo de los hechos y el plano de las ideas ubicado a nivel mental, es importante considerar la relación sujeto - objeto dentro del proceso de generación de la teoría correspondiente.

La generación de dicha teoría y su incidencia en la producción del respectivo conocimiento, se hará sobre un objeto que se encuentra generalmente en una realidad histórica - concreta determinada. Antes de afirmar, negar o asumir cualquier postulado acerca de características o el comportamiento de un objeto es necesario analizarlo minuciosamente y establecer su relación con el conocimiento que va a ser producido precisamente en ese contexto.

Se acepta generalmente que para la construcción de una teoría, se sitúa frente a frente el sujeto y el objeto, dualismo que se caracteriza por una correlación entre los espacios que ocupan cada uno de estos actores. Su definición va a estar determinada en gran medida por la función que cumplen dentro de la correspondencia. En este sentido, Hessen (1995) plantea que el papel del sujeto consiste en aprehender el objeto y la del objeto es ser aprehensible y aprehendido por el sujeto.

Con base en estos planteamientos, desde la perspectiva del sujeto, el proceso de aprehensión se va a traducir en su incursión en los espacios de actuación del objeto, de tal manera que en primera instancia, el sujeto al posicionarse del contexto donde se ubica el objeto, logra desarrollar mentalmente un producto que contiene las propiedades del objeto, surgiendo así una representación a manera de imagen bastante fiel, de acuerdo a como se haya producido el análisis contextual. En segundo lugar, de manera consciente o inconsciente se deja abordar para efectos de estudio y análisis. Surge de esta forma una trascendencia mutua, donde cada uno de estos elementos logra introducirse en los espacios correspondientes al otro.

Dicha trascendencia, implica la interconexión entre ambos espacios. Ésta parte, del contexto donde generalmente existe una base de información, sustentada en datos, que es internalizada por el sujeto, quien es capaz de reflexionar acerca de la misma, organizarla mentalmente, logrando un alto nivel de correspondencia entre la percepción que se logra del mundo de los hechos, y la representación que se haga de la misma en el mundo de las ideas. Todo esto será complementado con el significado que el sujeto le asigne a la información recibida, lo que permite su reinterpretación y transformación. Ello traduce un proceso sistemático, progresivo que implica la observación, percepción, abstracción, organización mental, conferir significados, y reinterpretación de una situación manejada como información y que sujeta a transformaciones secuenciales, constituye el insumo principal para generar teorías y producir conocimientos.

Este proceso enmarcado en la mencionada relación dialéctica, sugiere cambios y transformaciones en el objeto por acción del sujeto. Esto solo se produce en la medida en que el nivel de aprehensión y posicionamiento refleje lo mejor posible el objeto de esa

realidad y sobre el cual se está investigando, es decir que la aplicación de la teoría recién construida a nivel mental en el sujeto, y que retrata el objeto, inducirá dichas modificaciones.

La pertinencia y rigurosidad de la teoría generada en este marco contextual, vendrá determinada por la concordancia de la representación mental con el objeto que se intentó analizar. De esto se desprende que el proceso de construcción teórica presenta dos extremos: sujeto y objeto, y en posición intermedia la representación que se forma del segundo dentro del primero. Al tratar de superar los problemas que se presentan en el intento por establecer correspondencia entre el plano de los hechos y el de las ideas, es definitivo considerar en su real dimensión el papel que juega tanto sujeto como objeto dentro de la relación.

2. Generalizaciones: forma en que se pasa de la observación a la construcción teórica.

Diversos pensadores como James, Bergson, Derrida, Husserl y Whitehead citados por Mardones (1995), coinciden en afirmar que todo conocimiento del mundo, tanto en el pensamiento de sentido común como en la ciencia, supone construcciones mentales, síntesis, generalizaciones, formalizaciones e idealizaciones específicas del nivel respectivo de organización del pensamiento. Esta premisa sirve de referencia para reflexionar acerca de la forma en que el investigador llega a construir explicaciones teóricas relacionadas con el objeto que está estudiando y que forman parte de un contexto histórico - concreto. En este sentido, se podrían concebir las generalizaciones como un proceso sistemático y organizado que permite pasar de la observación detallada y analítica de un objeto que se ubica en una realidad particular, con una serie de datos que se hacen relevantes de acuerdo al propósito del estudio, a un grado mental de generalidad que facilita la comprensión y explicación de otras situaciones con características comunes, compartidas con la encontrada y estudiada originalmente durante el proceso de generación.

Ello significa, que el investigador para efectos de análisis descompone la realidad en partes y resalta aquellos elementos de ese contexto que estén directamente relacionados con el objeto de investigación, a partir de este proceso y de sus resultados estará en capacidad de producir ciertas elaboraciones mentales acerca de fenómenos y situaciones similares en períodos funcionales de tiempo que pueden variar de un contexto a otro. Esto implica, un mecanismo esencialmente dinámico y fluido, donde se pueden crear cierto tipo de inconvenientes o bien caer en algunos errores, al tratar de pasar de la observación a la representación mental. Sería una falla notoria, intentar pasar directamente de la observación de la realidad a la formulación de ciertos postulados acerca del comportamiento del fenómeno que está siendo investigado. ¿Por qué se hace este tipo de afirmación?. Una afirmación que hasta cierto punto resulta radical. Se hace con la firme intención de dar por sentado, que el proceso de generación de teoría y construcción del conocimiento, no puede ni debe resultar de posiciones caprichosas y ligeras. Requiere todo un mecanismo sistemático y organizado que permita lograr una representación mental lo más pertinente posible con la realidad. Sin embargo, ello no quiere decir que el investigador durante este proceso, no pueda partir de ciertas presunciones a manera de hipótesis o supuestos, que de alguna forma guíen la observación y ayuden a seleccionar de

los innumerables objetos de observación aquellos que puedan ser de su interés. De allí que el sujeto debe tener gran poder discriminatorio, aún cuando, en las ciencias sociales y humanísticas, la mayoría de los objetos constituyen en sí mismo conceptos abstractos, por lo que se complejiza la situación.

Los planteamientos esbozados hasta acá, conducen a precisar la construcción de teorías como un proceso esencialmente mental que estará determinado y hasta cierto punto demarcado, por el tipo de conocimiento que se intenta producir, y para producir este conocimiento obviamente, se debe contar con una base de información que se encuentra dentro de todo individuo, o sea que la capacidad de procesamiento de información por parte de cada ser humano constituye un insumo importante para generar teorías y por ende conocimiento.

A la luz de la exposición anterior, se desprende la tesis central de que el individuo nutrirá su base de información con las vivencias diarias y las observaciones detalladas de su medio. Para que un individuo, maneje cierta información, es necesario que se haya posicionado y aprehendido del contexto donde se desenvuelve, o lo que es lo mismo conozca y comprenda su realidad. Para lograrlo y aproximarse a la construcción teórica y posteriormente hacer las generalizaciones respectivas, es necesario que internalice, por un lado, que él es una unidad bio - psico - social con una gran potencialidad humana y capaz de desarrollar su capital intelectual, pero que a su lado existen otros individuos que tienen sus particularidades, conformando un sistema íntegro de constante dinamismo, cambios y transformaciones. Un individuo alcanzará óptimos niveles de comportamiento, en la medida en que discrimine las unidades que forman el mundo real, unidades que están representadas por él y los demás individuos.

Resulta imperativo resaltar el papel del ser humano dentro de este contexto por lo esencial del mismo, ya que es en él, donde reside la capacidad de percibir una realidad y abordarla a través de la organización e interpretación mental de la misma, atendiendo a las dimensiones estructurales y funcionales que la caracterizan. Para precisar los cambios y transformaciones, se elaboran esquemas mentales buscando explicaciones de orden teórico - conceptual que permitan mirar hacia atrás, pasando por el presente, para encauzar el futuro, de tal forma que, en todo individuo se gesta la capacidad de conocer su realidad, y este hecho le permitirá mirar de manera retrospectiva, considerando el comportamiento pasado del objeto de investigación, o bien prospectivamente, de manera tal que se puedan presentar diferentes trayectorias acerca de la construcción de escenarios alternativos para describir el futuro deseable, probable y posible.

Todo este panorama sirve como basamento, a la premisa afirmada anteriormente donde se destacó que la construcción de teorías no es un proceso ligero, ni mucho menos caprichoso. Dibuja de manera clara, la importancia de comprender las diferentes concepciones, así como la forma sistemática y progresiva que lleva implícito el proceso de elaboración teórica.

Lo antes expresado coincide plenamente con lo presentado por Padrón y Chacín (1995), donde señalan la existencia de dos niveles significativos del conocimiento, descriptivo y explicativo, y que de manera clara reflejan las fases a través de las cuales se genera una teoría. En este sentido, para elaborar una representación mental, debe darse la confluencia

interactiva de varios aspectos que caracterizan ambos niveles de conocimiento. Se podría señalar que el individuo para construir la teoría, capta y organiza una serie de datos que proceden del mundo de los hechos y que son percibidos a través de los sentidos (conocimiento por medio de la percepción), creándose representaciones mentales de lo que está observando y analizando en la realidad, esto permite al individuo familiarizarse con dicho contexto.

Para generar las teorías correspondientes, una vez que el individuo ha percibido e iniciado el procesamiento de datos caracterizadores de una realidad concreta, se hace necesario para ir completando, la representación mental que se está construyendo, precisar cuales de los aspectos que se conocen resultan relevantes a los intereses y necesidades del sujeto investigador y la situación estudiada, para ello se requiere de un considerable poder de abstracción (conocimiento a través de la abstracción), en donde se discrimine entre elementos atendiendo a ciertos criterios que deben estar preestablecidos en el proceso.

La generación de teoría se hará enmarcada en cada una de las fases caracterizadoras de cada tipo de conocimiento, tanto el descriptivo como el explicativo, en forma progresiva y secuencial, lo que traerá como resultado un proceso de identificación de los elementos del entorno, a los que se codifica y ordena, a efectos de lograr un esquema mental lo más aproximado a la realidad.

Es sumamente valioso, ir más allá y tratar de buscar el ¿por qué? de las cosas, establecer relaciones causa - efecto, y mirar el comportamiento histórico de ciertas situaciones para estimar el futuro. Esto conduce a la consideración del conocimiento explicativo, lo que implica mucho más análisis y reflexión sobre contextos particulares. El individuo explica la ocurrencia de fenómenos bajo condiciones similares en períodos históricos - concreto, y a partir de estas teorizaciones estará en capacidad de predecir las posibilidades de aparición en el futuro, para ello, debe definir diferentes cursos alternativos de acción y variadas trayectorias, trabajando sobre la base de hipótesis o supuestos, que brindarán cierta direccionalidad al proceso.

Se crean así, representaciones mentales de tipo condicional, que estarán sujetas a la probabilidad de ocurrencia de ciertos fenómenos, bajo situaciones similares. El conocimiento explicativo, para superar las debilidades de una posible variación en los supuestos que se plantearon inicialmente, los somete a un proceso de contrastación, que permita con el transcurrir del tiempo se hagan válidos, confiables y generalizables.

Una vez generada la teoría el autor de la misma o bien cualquier otro investigador, procede a hacer las generalizaciones pertinentes aplicándolas a otro tipo de situaciones con características similares y verificándola rigurosamente.

3.-Correspondencia Entre El Plano De Los Hechos Y El Plano De Las Ideas Durante La Generacion De Teoria Y Construccion Del Conocimiento.

La generación de teoría y por extensión la construcción del conocimiento se encuentra con ciertos inconvenientes al momento de establecer una correspondencia, como la denomina

Matus (1987), dinámica y creadora, entre el plano que se encuentra en el mundo de los hechos y el plano de las ideas ubicado a nivel mental. Una relación bidireccional, considerando las fuerzas que coexisten en un contexto social y de la cual se aprehende el hombre para poder actuar sobre la misma. Es importante que el individuo en su avance indagatorio y búsqueda se preocupe tanto del proceso de conocer como del resultado del conocimiento, al igual que es relevante para formalizar esta correspondencia, estudiar críticamente los principios, hipótesis y resultados de y sobre los distintos procesos caracterizadores del contexto estudiado.

En este sentido, resulta útil lograr una amplia y cabal comprensión del mecanismo de adecuación de las teorías a la realidad y de los factores que condicionan el conocimiento. Esto se relaciona con la interrogante de Hegel en Filosofía del Derecho citado por Matus (1987), ¿todo lo que es racional es real; y todo lo que es real es racional?, esta pregunta en la construcción de teoría de responderse afirmativamente, estaría dando lugar a una posición radicalista de gran idealismo, que no dejaría espacio para posiciones intermedias, siendo muy poco objetiva.

Para efectos de generar una teoría, es importante tratar de superar la posición errada, de no comprender que la realidad tiene su estructura y otra las ideas que tratan de expresarla. Es así como los hechos y elementos estructurales que conforman estos hechos constituyen el plano real. De estos elementos se desprende una forma mental de representación, que conducirá a la construcción de una explicación teórica - conceptual basada en estructuras y categorías analíticas que forman parte de una mayor dimensionalidad y alto nivel de abstracción. Surge así, una correspondencia entre las categorías construidas y la aplicación de las mismas a procesos históricos - sociales - concretos presentes o futuros, e igualmente entre las estructuras mentales que se han formado y que son parte de la teoría elaborada y los elementos del mundo real. El investigador responsable del proceso de generación de teoría y del conocimiento, debe asumir posiciones acuciosas que lo conduzcan a fotografiar mentalmente las estructuras reales a fin de lograr la más fiel representación, estableciendo estrecha analogía entre ambos planos.

Para alcanzar altos niveles de comprensión de la realidad estudiada y superar los problemas que Matus (1987), ha llamado, de correspondencia entre el mundo de los hechos y el de las ideas, es de gran relevancia que el investigador identifique las dimensiones de la realidad como un continuo integral donde el sujeto establecerá demarcaciones de acuerdo al sentido y propósito, que guíen su construcción teórica, tomando aquellos datos que resulten más relevantes. En el contexto real es factible delimitar espacios para efecto de estudio, sin embargo para lograr esto a nivel mental, la situación se complejiza un poco más, en el sentido de que solo se pueden establecer fronteras convencionales, de acuerdo a criterios preestablecidos por el sujeto.

Segmentar la realidad continua en períodos de tiempo y establecer la debida correspondencia, supone captar momentos críticos de esa realidad que sean especialmente significativos a los fines de análisis. Ello no quiere decir, que al construir mentalmente la teoría, los demás momentos no se expresen, allí entra en juego la generalidad de la representación.

La generación de teoría y la producción de conocimiento enmarcada en los planteamientos precedentes considerará para alcanzar una mayor eficacia, eficiencia, efectividad y pertinencia el desenvolvimiento en el tiempo de una realidad histórica - social, tratando de penetrar esa realidad con sus contradicciones, desequilibrios y desajustes. La relación dialéctica entre la realidad y las ideas que aspiran entenderla, explicarla, representarla y modificarla supone la construcción de una teoría y de un conocimiento que intenten racionalizar dicha relación.

4.-El surgimiento de espacios para generar teorías y buscar el conocimiento dentro del proceso de investigación.

La correspondencia entre el proceso de observación de la realidad y la representación mental de esa realidad, supone para el sujeto la definición de espacios para desarrollar el proceso de investigación que lo llevará precisamente a construir mentalmente una teoría que garantice en cierta medida su validez, confiabilidad y contribuya efectivamente a sustentar la producción de un nuevo conocimiento.

Bajo esta premisa referencial la construcción de una teoría demanda de los actores involucrados en el proceso un análisis riguroso del contexto donde la misma va a ser aplicada. En este orden de ideas, resulta clave precisar los propósitos, naturaleza y alcance de la teoría que va a ser formulada, con la finalidad fundamental de que los diferentes actores tengan un mayor radio de acción al momento de aplicar dichos postulados.

El surgimiento de espacios para generar teorías dentro del proceso de investigación, demanda del sujeto, por una parte, una amplia y cabal comprensión de las estructuras y categorías que conforman el mundo real y por la otra el desarrollo de ciertas habilidades y destrezas que le permitan desarrollar un proceso investigativo ágil, efectivo, novedoso que brinde respuestas oportunas al medio societal donde está enclavado.

El planteamiento que antecede, supone la necesidad de que la teoría formulada tenga la suficiente validez y sea confiable, además de pertinente y rigurosa. Para ello, deberá reflejar una realidad lo más fiel posible, de ahí la necesaria correspondencia (plano de los hechos -- plano de las ideas), aparte de constituir el resultado de un estudio sistemático, organizado, lógico y coherente de la realidad, a través de la metódica más acorde para la construcción teórica.

La intervención de espacios para la generación de teoría y producción de conocimiento, implica un proceso de internalización que demanda de los actores involucrados un compromiso hacia la transformación, por lo que se debe estar en capacidad de percibir una realidad de un contexto bastante particular, organizar mentalmente y discriminar de acuerdo a su relevancia los datos, establecer relaciones causales y contrastar para luego validar, todo con el propósito de disminuir debilidades y amenazas, aprovechando las fortalezas y oportunidades que se encuentran dentro y fuera del individuo y su contexto.

5.-Algunas consideraciones finales

Los elementos reflejados en este artículo representan la búsqueda de explicaciones de orden teórico - conceptual con basamento científico, en relación con los problemas potenciales para la generación de teoría y producción del conocimiento, como una consecuencia directa de todo este proceso. Específicamente se abordó para efecto de análisis, argumentación y construcción los que se pueden presentar al intentar establecer la correspondencia entre los procesos de observación de la realidad y la representación mental del fenómeno objeto de estudio. Constituyó en sí mismo, un proceso iterativo de indagación donde se trató de considerar en su real dimensión la situación abordada. En este caso concreto, el proceso se centró fundamentalmente, en asumir posición y argumentar, haciendo una serie de planteamientos, donde se toma como punto de partida, algunas perspectivas referenciales, y se enfoca de la manera más objetiva posible la generación de teoría en el marco del problema investigado.

Los siguientes elementos constituyeron aspectos focales del presente artículo:

- Para generar teorías y contribuir a la producción de conocimiento, en cualquier área del saber humano, es sumamente importante establecer una relación dialéctica entre el sujeto y el objeto, donde cada uno de estos entes se comportan de manera específica en un espacio determinado.
- El comportamiento del sujeto ante un objeto determinado le permitirá aprehenderse y posicionarse del mismo llegando a construir la representación mental lo más fiel posible.
- Para generar teorías y producir conocimiento es sumamente valioso establecer un alto grado de discriminación entre los diferentes datos observables del contexto estudiado, a fin de seleccionar aquellos que resulten relevantes, pertinentes, necesarios y representen de la mejor manera el objeto de investigación.
- La utilidad de una teoría construida es directamente proporcional al nivel de generalización de la misma en función de sus resultados.
- Se debe establecer una correspondencia dinámica y creadora entre el plano de los hechos y el plano de las ideas a nivel mental. Durante este proceso se solventarán ciertos inconvenientes relacionados con criterios como la racionalidad de la correspondencia, los desequilibrios contextuales, la definición de períodos funcionales de tiempo, entre otros.
- Para superar el problema de la correspondencia entre el mundo real y el mundo de las ideas o representaciones mentales, es importante lograr una amplia y cabal comprensión de las particularidades de cada uno de los espacios.
- Todo proceso de generación de teoría, implica la indagación organizada y sistemática de un objeto de investigación, esto significa, su abordaje de manera metódica y científica, lo que garantizará, no solo, el incentivo a la investigación como proceso que fomenta la ciencia y la búsqueda del conocimiento, sino que también le brinda el carácter de rigurosidad, pertinencia, validez y confiabilidad a la teoría generada.
- La generación de teoría y la búsqueda del conocimiento científico, demanda herramientas de orden intelectual que supone niveles progresivos de complejidad, en la manera como el sujeto se aprehende y posiciona del objeto estudiado. Ello implica, un proceso creciente de internalización por parte del investigador, quien produce una serie de transformaciones secuenciales en los datos, que a manera de información evidencian el contexto. Esto involucra la observación, percepción, abstracción, reflexión, organización mental y el

conferimiento de significados, con el fin último de lograr un alto nivel de reinterpretación de la situación manejada como información y que es insumo para generar teorías y producir conocimiento.

- Superar los problemas en la generación de teoría, es un reto que todo individuo, ansioso por la búsqueda permanente de horizontes de verdad, en el quehacer científico e investigativo, que lo lleve por un sendero de nuevos conocimientos, tiene y debe asumir.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Brooking, Annie(1997): **El Capital Intelectual**. Ediciones PAIDOS. Barcelona. España.

Chacín, M. Padrón, J. (1995): **Concepto, Naturaleza y Características de las Teorías**. En Investigación y Docencia. Caracas. UR.

David, Fred (1998): **La Gerencia Estratégica**. Editorial LEGIS. Bogotá. Colombia.

Eduinsson, Leif y otros (1998): **El Capital Intelectual**. Eitorial Norma. Bogotá. Colombia.

Hessen, Johannes (1995): **Teoría del Conocimiento**. Editorial Panamericana. Colombia.

Inciarte G, Alicia (1998): **El Hacer Docente y el Proceso de Generación de Tecnología Educativa**. Editorial de La Universidad del Zulia (EDILUZ). Maracaibo. Estado Zulia. Venezuela.

Mardones, J. M (1988): **Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales**. Materiales para una fundamentación científica. Anthropos. Editorial del Hombre. Barcelona. España.

Matus, Carlos (1987): **Estrategia y Plan**. (Mimeo).

Montero, Maritza (1994): **Un Paradigma para la Psicología Social**. Reflexiones desde el quehacer en América Latina. Anthropos. Editorial del Hombre. Barcelona. España.

Ortiz, José R. (1993): **Paradigmas de la Investigación Educativa. El Triángulo Paradigmático**. Revista Educación y Ciencias Humanas.

Rivas B, Celso (1995): **Un Nuevo Paradigma en Educación y Formación de Recursos Humanos**. Fundación de los Trabajadores de LAGOVEN. Caracas. Venezuela.