

UNA REFLEXIÓN DESDE LA PERSPECTIVA HEIDEGGERIANA EN TORNO AL COLAPSO EPISTÉMICO EN VENEZUELA

Nelson José Rivas Araque¹

Resumen

En este ensayo se presenta una reflexión crítica desde la epistemología y a partir del pensamiento de Martin Heidegger expuesto en su obra *La pregunta por la técnica*, sobre la transformación del conocimiento científico en Venezuela bajo las políticas públicas regresivas implementadas entre 2000 y 2023. A través del concepto de *Gestell* —el «enmarcamiento» técnico que reduce lo real a recurso disponible— se analiza cómo el Estado venezolano ha reconfigurado la ciencia como un dispositivo funcional, subordinado a fines ideológicos y utilitarios, negando su carácter interrogativo, crítico y abierto.

Palabras clave: Transformación del régimen epistémico. Instrumentalización ideológica del conocimiento científico. *Gestell* como dispositivo de control cognitivo. Restricción epistemológica en contextos autoritarios. Subordinación política de la producción científica.

¹ Nelson Rivas. Politólogo y Magíster en Economía por la Universidad de Los Andes (ULA). Estudiante del Doctorado en Ciencias Humanas de la Facultad de Humanidades y Educación de la ULA. Investigador en ciencias sociales y derechos humanos en el Observatorio de Derechos Humanos de la Universidad de Los Andes (ODHULA) y coordinador del Programa de pasantías y voluntariado de dicha institución. Voluntario en Amnistía Internacional Venezuela. Exalumno del programa internacional de líderes visitantes - derechos humanos a través de las Américas, Estados Unidos, en 2022, y de programas de educación en derechos humanos auspiciados por la CIDH. Áreas de investigación: libertad académica, derecho a la ciencia, justicia transicional, espacio cívico. Autor de artículos sobre derechos humanos y de opinión. ORCID 0009-0002-0809-6222. Correo: njrs218@gmail.com

A REFLECTION ON THE EPISTEMIC COLLAPSE IN VENEZUELA FROM A HEIDEGGERIAN PERSPECTIVE

Abstract

This essay presents a critical reflection from epistemology and from Martin Heidegger's thought exposed in his work *The Question of Technique*, on the transformation of scientific knowledge in Venezuela under the regressive public policies implemented between 2000 and 2023. Through Gestell's concept -the technical "framing" that reduces the real to an available resource- we analyze how the Venezuelan State has reconfigured science as a functional device, subordinated to ideological and utilitarian purposes, denying its questioning, critical and open character.

Keywords: Transformation of the epistemic regime. Ideological instrumentalization of scientific knowledge. Gestell as a cognitive control device. Epistemological restriction in authoritarian contexts. Political subordination of scientific production.

1. Introducción

Desde inicios del siglo XXI, la investigación científica en Venezuela ha experimentado un proceso sistemático de desinstitucionalización, desfinanciamiento y subordinación ideológica como resultado de políticas públicas regresivas que han transformado profundamente su estructura, sus condiciones de producción y su sentido epistémico.

Lejos de ser solamente una crisis presupuestaria o institucional, el colapso del sistema científico venezolano evidencia una clausura epistémica: se restringen las condiciones de posibilidad del saber libre, se margina el pensamiento autónomo y se convierte el conocimiento en un instrumento de validación política. Este enmarcamiento afecta no solo a la comunidad científica,

sino al conjunto de la sociedad, al impedir el desarrollo de soluciones efectivas ante la emergencia humanitaria compleja que atraviesa el país.

Desde la óptica filosófica, el caso venezolano se convierte en un campo de observación clave para la epistemología contemporánea. Las acciones autoritarias que buscan controlar la producción del conocimiento plantean una advertencia profunda: cuando el pensamiento se somete a la lógica de la utilidad y el poder, se vacía su capacidad transformadora. La filosofía —y la epistemología en particular— tiene aquí la responsabilidad de visibilizar estos procesos, de interrogar sus fundamentos y de defender el derecho a pensar como condición esencial de la libertad, la verdad y la vida en común.

La creación de estructuras paralelas como la Misión Ciencia (2006), la progresiva reforma de la Ley Orgánica de Ciencia, Tecnología e Innovación (LOCTI) y la reciente instauración de la Gran Misión Ciencia “Dr. Humberto Fernández Morán” (2024), han consolidado un modelo de gestión del conocimiento que debilita la autonomía académica, limita la libertad de investigación y vacía de contenido la práctica científica (ODHULA, 2021; 2024b). Esta transformación ha generado no solo una disminución cuantitativa en la producción científica y una creciente fuga de cerebros, sino una mutación más profunda: la instrumentalización de la ciencia, que deja de ser un espacio de indagación libre y crítica para convertirse en un dispositivo subordinado a fines político-ideológicos.

Esta problemática, evidenciada en múltiples indicadores materiales, requiere también una reflexión crítica sobre el marco epistemológico que la sostiene. En este sentido, el pensamiento de Martin Heidegger, particularmente su análisis de la técnica en *La pregunta por la técnica*², ofrece claves conceptuales para comprender cómo se transforma el saber cuando es sometido a lógicas de utilidad, control y eficiencia. En esta obra, Heidegger propone que la técnica moderna no debe entenderse como un mero conjunto de instrumentos, sino como una forma de revelar la realidad que organiza todo lo existente como recurso disponible (*Bestand*). A este modo de disposición, que afecta también a la ciencia y al pensamiento, lo denomina *Gestell* o “enmarcamiento”. Como señala el autor: «el desafío que pone la técnica moderna consiste en exigir a la naturaleza que suministre energía que pueda ser

² Conferencia dictada por el autor en la Academia Bávara de Bellas Artes, Múnich (1953) y publicada en 1954.

extraída y almacenada como tal [...] A este modo de desocultamiento lo llamamos *Gestell* (enmarcamiento)»³.

En este trabajo nos proponemos, por tanto, una reflexión epistemológica sobre el vaciamiento de la ciencia en Venezuela, entendido no solo como deterioro institucional, sino como transformación del régimen de producción, legitimación y orientación del conocimiento científico. A partir del concepto de *Gestell*, se argumentará que las políticas públicas regresivas han operado como dispositivos epistémicos que reducen la ciencia a herramienta funcional dentro de un sistema ideológico, afectando su capacidad de cuestionamiento, su apertura a lo real y su compromiso con la verdad. La ciencia, en lugar de interrogar el mundo, es ahora convocada a rendir como instrumento de planificación estatal.

La metodología del presente trabajo es de carácter hermenéutico-reflexivo y consiste en un ejercicio de pensamiento crítico a partir de un fragmento central de *La pregunta por la técnica*. Se trata de iluminar, desde la filosofía, el trasfondo epistémico de las políticas públicas científicas aplicadas en Venezuela entre 2000 y 2023, mostrando cómo estas no solo empobrecen el aparato institucional, sino que inhiben la posibilidad misma de la ciencia como forma de producción de saber libre, rigurosa y abierta.

2. Heidegger y la técnica como *Gestell*: una reflexión epistemológica

En *La pregunta por la técnica*, Heidegger propone una comprensión radicalmente distinta de la técnica moderna. Su análisis no se limita a la técnica como herramienta ni a sus aplicaciones prácticas, sino que apunta a su esencia: un modo de desocultamiento, una forma en la que el mundo y el saber se nos hacen accesibles. A este modo dominante de revelación lo llama *Gestell*, término que alude a una estructura de disposición, en la cual todo lo existente —la naturaleza, los objetos, los seres humanos e incluso el pensamiento— es convocado a presentarse como recurso disponible, gestionable, útil. Como afirma: «el *Gestell* es la manera de ordenar en la que la técnica moderna insta al ser a revelarse, de modo que todo lo que existe aparezca como reserva disponible»⁴

Este «enmarcamiento» no es solamente ontológico: es también epistémico, en tanto impone condiciones específicas sobre qué puede y no puede

³ Heidegger, Martin. (2003). *La pregunta por la técnica* (E. Díaz, Trad.). Madrid: Tecnos.

⁴ *Ibidem*, p. 24.

ser reconocido como conocimiento válido. En la lógica del *Gestell*, el saber pierde su carácter interrogativo, reflexivo y abierto, y se redefine según parámetros de funcionalidad, rendimiento y eficiencia. Se privilegia lo cuantificable, lo programable, lo útil, y se excluye —o marginaliza— aquello que escapa al cálculo o no se ajusta a una lógica de disposición. Como advierte Heidegger, «el poner en reserva no se limita al hombre y a la naturaleza. El hombre mismo es arrojado por el *Gestell* a la disposición, de modo que solo puede percibir lo real como recurso»⁵. En este contexto, incluso la ciencia se ve subordinada a una forma de racionalidad técnica que la obliga a producir resultados alineados con criterios externos, ajenos a su función crítica y autónoma. Esta dominación del *Gestell* sobre el conocimiento no solo lo instrumentaliza, sino que elimina otras formas de desocultamiento, otros modos de acceder a la verdad. Por eso, Heidegger advierte que «lo peligroso no es la técnica misma, sino el hecho de que el modo de revelación del *Gestell* domine de tal manera que excluya a todo otro desocultamiento»⁶.

Heidegger advierte que esta forma de pensar es peligrosa precisamente porque no se presenta como ideología, sino como sentido común operativo: «lo que se presenta como evidencia técnica es, en realidad, una decisión histórica respecto de cómo queremos que las cosas nos sean dadas»⁷. Así, el conocimiento ya no se configura como un espacio de apertura al ser, sino como una operación dentro de un sistema que exige resultados, utilidad y sometimiento a fines externos. En palabras del filósofo: «allí donde domina el *Gestell*, el pensamiento está amenazado por la pérdida de su esencia»⁸.

Este marco permite abordar el caso venezolano desde una crítica epistemológica de fondo. La ciencia, reducida a función, pierde su autonomía y su legitimidad como práctica de interrogación. Cuando se elimina la posibilidad de preguntar —de abrir el conocimiento a la incertidumbre, a la contradicción, a la pluralidad de sentidos—, lo que queda es una forma de saber cerrado, planificado, subordinado. En este contexto, el conocimiento científico en Venezuela no ha sido simplemente desfinanciado o descuidado: ha sido reconfigurado como instrumento de poder, despojado de su carácter epistémico.

⁵ *Ibid.*, p. 28.

⁶ *Ibid.*, p. 30.

⁷ *Ibid.*, p. 27.

⁸ *Ibid.*, p. 30.

3. La ciencia en Venezuela: del saber libre al instrumento político

El proceso de descomposición del sistema científico venezolano desde el año 2000 hasta el presente, no puede entenderse únicamente como una consecuencia de la crisis económica o institucional. Se trata, más profundamente, de una transformación del régimen de saber que rige la producción, validación y orientación del conocimiento científico. Esta transformación ha consistido en la sustitución progresiva de una lógica epistémica —basada en la autonomía, el rigor, la duda metódica y la comunidad crítica— por una lógica funcionalista, planificada y subordinada al proyecto ideológico socialista del Estado.

La eliminación del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICIT) en 2001 es un hito significativo: con su desaparición se quebró una estructura histórica de promoción y coordinación del conocimiento basada en criterios científicos autónomos. En su lugar, el Ministerio de Ciencia y Tecnología asumió funciones que transformaron la investigación en una herramienta al servicio del “Plan de la Patria” (ODHULA, 2020). Esta sustitución institucional conlleva, al mismo tiempo, una transformación epistémica: lo que se considera como conocimiento válido ya no lo determina la comunidad científica, sino el aparato estatal.

Ejemplos como la Misión Ciencia (2006), la Universidad de las Ciencias o la reciente Gran Misión Ciencia “Dr. Humberto Fernández Morán” (2024) reafirman esta lógica. Bajo el discurso de democratización o soberanía científica, lo que se configura es un sistema de producción de conocimiento orientado exclusivamente a «objetivos estratégicos de la nación», definidos verticalmente por el poder central. Heidegger anticipa esta lógica cuando afirma que «sólo aquello que se muestra como útil puede presentarse en el horizonte del ser»⁹. En Venezuela, solo se valida como conocimiento aquello que sirve al discurso revolucionario.

Las reformas sucesivas a la LOCTI —en 2005, 2010, 2014, 2020 y 2024— profundizan este proceso. Lejos de fortalecer el sistema científico, estas reformas trasladaron competencias clave desde instancias técnicas a órganos políticos como el FONACIT, consolidando una estructura de gobernanza epistémica sometida a la ideología oficial (ODHULA, 2021; 2024a). Este fenómeno reproduce, en términos heideggerianos, el *Gestell*: el saber es

⁹ *Ibíd.*, p. 26.

enmarcado, dispuesto para rendir, convocado no por su valor de verdad, sino por su utilidad estratégica.

Esta situación ha derivado en la erosión de la comunidad científica nacional, la fragmentación de redes de investigación, la invisibilización de voces críticas y la emigración masiva de talento. La fuga de cerebros, en este sentido, no es solo un fenómeno económico: es una respuesta al vaciamiento epistémico de la ciencia, a la imposibilidad de ejercer el pensamiento como interrogación libre. La ciencia se convierte así en un campo cerrado, donde ya no se produce sentido, sino legitimación.

4. *Gestell* en acción: diagnóstico epistémico de la ciencia venezolana

El análisis desde la perspectiva heideggeriana permite diagnosticar que el sistema científico venezolano se encuentra atrapado en una forma de enmarcamiento que clausura su posibilidad epistémica. Las políticas públicas no solo han generado desinversión y precariedad institucional, sino que han instaurado un dispositivo de control que redefine la ciencia como función. Bajo el *Gestell*, la producción científica se planifica de antemano, se ajusta a fines políticos, y se legitima únicamente si cumple con los criterios de utilidad impuestos desde el poder central.

Este enmarcamiento se expresa en prácticas como la exclusión de proyectos críticos, la asignación de recursos a investigaciones ideológicamente alineadas con los Planes de la Patria, la destrucción de espacios de deliberación académica y la criminalización indirecta del pensamiento independiente. Se produce, entonces, una cancelación silenciosa y progresiva de la ciencia como pregunta, como apertura, como forma de confrontar lo real. Como advierte Heidegger: «donde el *Gestell* domina, el hombre se transforma en recurso de sí mismo»¹⁰.

Esta clausura de lo epistémico tiene consecuencias concretas: sin pensamiento autónomo, sin exploración crítica, sin pluralidad metodológica, la ciencia pierde su capacidad de responder a las emergencias más graves. En un país que atraviesa una crisis humanitaria compleja —con colapsos en salud, alimentación y servicios—, esta transformación resulta dramática. La incapacidad para generar conocimiento riguroso y libre contribuye a profundizar la emergencia, y niega a la sociedad venezolana el derecho a producir respuestas desde el pensamiento científico.

¹⁰ *Ibíd.*, p. 28.

Por ello, el *Gestell* no es una categoría lejana o abstracta: es una herramienta conceptual que permite desnudar el mecanismo epistémico que vacía de contenido a la ciencia venezolana. La pregunta por la técnica, en este contexto, se convierte en pregunta por las condiciones del saber: por qué, para qué y desde dónde se investiga. Volver a pensar estas preguntas es el primer paso para resistir el enmarcamiento, y recuperar la ciencia como ejercicio crítico, libre y orientado a la verdad.

5. Conclusiones

La lectura del colapso del sistema científico venezolano desde la filosofía de Martin Heidegger permite identificar que, más allá del deterioro institucional y material, lo que se ha producido es una transformación profunda del régimen epistémico: la ciencia ha sido despojada de su función interrogativa, crítica y creadora para convertirse en un instrumento subordinado a un aparato ideológico que decide qué puede y qué no puede contarse como conocimiento. El concepto de *Gestell*, entendido como el enmarcamiento técnico que convierte todo lo existente en recurso disponible, ofrece una clave interpretativa crucial para comprender este proceso: la ciencia ha sido convocada a “rendir”, a “funcionar”, a “justificar” un modelo político que no admite preguntas, sino obediencia.

Esta transformación no es neutral. La reducción del conocimiento científico a herramienta de planificación estatal no solo impide el desarrollo de la investigación autónoma, sino que limita estructuralmente el acceso de la población a saberes necesarios para mejorar sus condiciones de vida, especialmente en áreas críticas como salud, seguridad alimentaria, educación y medio ambiente. En un país sumido en una emergencia humanitaria compleja, clausurar el pensamiento científico libre significa bloquear una de las pocas vías sostenibles de transformación social, comprometiendo tanto la respuesta inmediata a las crisis como la posibilidad de diseñar políticas públicas informadas, efectivas y orientadas al bien común.

La subordinación de la ciencia a criterios ideológicos genera además una exclusión sistemática de investigadores, instituciones y enfoques que no se alinean con el discurso oficial. Esto configura un cerco epistémico: una forma de discriminación cognitiva y simbólica que niega el derecho a producir, validar y circular saberes desde la pluralidad, el rigor y la comunidad científica. En términos heideggerianos, el enmarcamiento técnico-político ha silenciado la capacidad del pensamiento para abrirse a la verdad. Lo que queda es un

sistema cerrado, repetitivo, que impide la innovación y ahoga la posibilidad de construir futuro.

Si este modelo se mantiene en el mediano y largo plazo, las consecuencias serán devastadoras: se profundizará la dependencia tecnológica, se extinguirán generaciones enteras de investigadores, y se perderá la capacidad colectiva de comprender los problemas más urgentes del país desde una mirada crítica e informada. En lugar de contribuir a superar la crisis, el conocimiento será un reflejo de ella: empobrecido, instrumentalizado, dislocado de su función emancipadora.

Pensar el conocimiento desde la filosofía, como ejercicio reflexivo y no meramente técnico, es por tanto una tarea urgente. Recuperar la ciencia como espacio de apertura —como acontecimiento del pensar, como forma de emancipación y cuidado del mundo— exige desmontar los dispositivos que la enmarcan y sofocan. A través de la mirada heideggeriana, este ensayo ha intentado mostrar que el problema de la ciencia en Venezuela no es solo financiero ni estructural: es, ante todo, epistémico y político, y su resolución pasa necesariamente por restituir al pensamiento su libertad, su dignidad y su capacidad transformadora.

6. Referencias

Heidegger, Martin. (2003). *La pregunta por la técnica* (E. Díaz, Trad.). Madrid: Tecnos. (Obra original publicada en 1954).

Observatorio de Derechos Humanos de la Universidad de Los Andes (ODHULA, 2020). El declive de la investigación científica en Venezuela. Covid-19 y emergencia humanitaria compleja. Fecha: 15/09/2020. Consultado: 02/06/2024. Disponible en: <https://www.uladdhh.org.ve/index.php/2020/09/15/declive-investigacion-cientifica-venezuela-covid-19-emergencia-humanitaria/>

- (2021) Derecho a la cultura: erosión institucional, desinversión y criminalización de la labor científica en Venezuela. Informe como contribución al Tercer ciclo del examen Periódico Universal del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas sobre Venezuela. Informe presentado en conjunto por: Centro de Derechos Humanos de la Universidad Central de Venezuela; Comisión de Derechos Humanos de la Facultad de Ciencias Jurídicas y

Políticas de la Universidad del Zulia, Centro de Derechos Humanos de la Universidad Católica Andrés Bello; Centro de Derechos Humanos de la Universidad Metropolitana; Académicos contra la pobreza Capítulo Venezuela; Aula Abierta. Fecha: 28/11/2021. Consultado: 02/06/2024. Disponible en: <https://www.uladdhh.org.ve/wp-content/uploads/2021/11/Derecho-a-la-cultura-erosio%CC%81n-institucional-desinversio%CC%81n-y-criminalizacio%CC%81n-de-la-labor-cienti%CC%81fica-VENEZUELA.pdf>

- (2021) Situación de la investigación en la Universidad de Los Andes, Mérida 2012-2021. Fecha: 23/09/2021. Consultado: 02/06/2024. Disponible en: <https://www.uladdhh.org.ve/index.php/2021/09/23/informe-situacion-de-la-investigacion-en-la-universidad-de-los-andes/>

- (2024a) Gran Misión Ciencia, Tecnología e innovación es imprecisa y oculta el fracaso de la anterior Misión Ciencia en Venezuela. Fecha: 10/05/2024. Consultado 05/06/2024. Disponible en: <https://www.uladdhh.org.ve/index.php/2024/05/10/gran-mision-ciencia-tecnologia-e-innovacion-es-imprecisa-y-oculta-fracaso-de-la-anterior-mision-ciencia-en-venezuela/>

(2024b) Reforma a la Ley Orgánica de Ciencia, Tecnología e Innovación politiza y centraliza aún más la investigación. Fecha: 18/04/2024. Consultado 05/06/2024. Disponible en: <https://www.uladdhh.org.ve/index.php/2022/04/18/reforma-a-la-ley-organica-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-politiza-y-centraliza-aun-mas-la-investigacion/>