

# ¿Dictaduras necesarias en África? Análisis del segundo régimen nguemista de Guinea, 1979-1996

---

Palé Miré Germain  
[palemire@yahoo.fr]  
Enseignant-Chercheur Civilisations Hispano-africaines  
Departamento de Español  
Université Alassane Ouattara, UAO  
Bouaké, Costa de Marfil

## Resumen

Este artículo preconiza los sistemas dictatoriales firmes en vía de monarquización como mejores procedimientos políticos para mantener la estabilidad e iniciar el desarrollo de África. Se fundamenta este razonamiento en los conflictos repetitivos que conocen los países en que los dirigentes intentan sin éxito implementar las culturas democráticas occidentales. Con estos conflictos, la mayoría de los países africanos empeñados en el sistema democrático occidental se encuentran en un ciclo sin fin de inestabilidad por no respetar las normas democráticas de transmisión del poder político. Así después de esfuerzos de desarrollo, varios de estos países se enfrentan a problemas políticos que provocan crisis políticas con repercusiones en lo social y económico. La consecuencia es que los Estados con falsas democracias vuelven siempre a reanudar con el despegue de su desarrollo.

**Palabras clave:** África, Falsas democracias, Guinea Ecuatorial, Dictadura, Estabilidad política, Desarrollo.

## Abstract

### **Dictatorships Needed in Africa? Analysis of Guinea's Second Nguemist Regime**

This paper advocates firm dictatorial systems in the process of monarchy as the best political procedures to maintain stability and initiate the development of Africa. This reasoning is based on the repetitive conflicts experienced by countries in which leaders try unsuccessfully to implement Western democratic cultures. With these conflicts, most African countries committed to the Western democratic system find themselves in an endless cycle of instability for not respecting the democratic norms of transmission of political power. Thus, after development efforts, several of these countries face political problems that provoke political crises with social and economic repercussions. The consequence is that the States with false democracies always return to resume with the takeoff of their development.

**Key words:** Africa, False democracies, Equatorial Guinea, Dictatorship, Political stability, Development.

Recibido: octubre 2020  
Aprobado: noviembre 2020

## Introducción

La cultura democrática que el Occidente quería inculcar a los africanos ha sido un fracaso al ver la aplicación de sus estándares en diferentes regímenes en el continente. En general, los líderes africanos lo hacen todo, en la forma, para reivindicarse como Estados democráticos. Pero en la práctica, socavan los principios democráticos. La realidad es que «Après l'indépendance, les leaders politiques [fruits de la colonisation] sont à cheval entre le système politique traditionnel basé sur le tribalisme et celui de l'occident, la démocratie.»<sup>1</sup> Pues la voluntad de aplicar las reglas de la "democracia formal", engendra crisis durante la transmisión del poder político. A este nivel, las crisis que ocurrieron en períodos postelectorales, por falta de respeto al verdadero juego democrático, son numerosos. Y el problema es que las crisis recurrentes ponen a los Estados involucrados en un ciclo sin fin cuya rueda está constituida de construcción, deconstrucción (destrucción, efectos de disturbios) y reconstrucción (esfuerzos de reconstrucción) después de la guerra. Así es como la democracia y sus contratiempos perjudican el desarrollo. Esto concierne a los estados africanos que afirman ser discípulos de las democracias occidentales, pero en realidad toman los caminos de una democracia trivial.

Opuestos a estos, hay otras formas de regímenes políticos que no se declaran dictaduras, pero con sus prácticas lo parecen. Maquillan la forma de su régimen bajo el modelo de las llamadas democracias occidentales, eso por obligación moral. Paradójicamente, con estos regímenes en cuestión, la estabilidad política está más garantizada, aunque son objeto de críticas duras por parte de los occidentales y sus aliados. Estos regímenes tienen una cierta estabilidad al acebo de la cual está cualquier estado moderno. Si tal es que la estabilidad precede al desarrollo, y que en una dictadura la estabilidad es esencial, ¿no serían las dictaduras las mejores opciones para un desarrollo cierto al notar que las democracias actuales están mal implementadas y condenadas al fracaso?

El objetivo de este trabajo es indicar que en los regímenes de no-transmisión del poder político por vía electoral, hay más estabilidad y visibilidad de desarrollo en comparación con los pseudo-estados democráticos en que siempre suceden conflictos poselectorales. Para mostrarlo, en un primer lugar, esta reflexión pone de relieve el fracaso de las democracias occidentales en África; que otros llaman democracias africanas. En un segundo lugar, presenta el modelo guineano como una suerte para realizar el desarrollo.

### 1. Las democracias occidentales, una mala herencia para África

Hasta su término, la colonización ha transformado al africano en un producto híbrido, tanto en su organización social y política, como en la cultural. El caso de Guinea Ecuatorial que abordamos aquí no dista de esta realidad. Como lo dice Djiéoulou : «La colonisation a fait du citoyen équato-guinéen un être hybride mi-africain et mi-européen au niveau politique et culturel. Cette situation fait qu'à l'indépendance, les leaders politiques instaurent un système politique bicéphale [non

<sup>1</sup> DJIEOULO, Appolos, "L'hybridisme culturel et politique, source de violence politique en Guinée Équatoriale" « in » *Revue de Littérature et d'Esthétique Negro-Africaines*, Abiyán, Universidad Félix Houphouët-Boigny, (2016), vol 3 n°16, p.152. **Nuestra Traducción:** "Después de la independencia, los líderes [fruto de la colonización], en tanto como políticos, se sitúan entre el sistema político tradicional basado en el tribalismo y el de Occidente, la democracia".

officiel] à la fois tribal et démocratique dont la conséquence est la violence politique<sup>2</sup>. »

No ha permanecido lo que era antes de la colonización, tampoco podido convertirse en lo que la colonización ha querido hacer de él. Resulta híbrido, pero obligado a adoptar lo que le legó el sistema colonial. Entre otras se encuentra la democracia, un régimen político en el que el pueblo ejerce su soberanía por medio de sus representantes a quienes confía libremente el poder a través de un sufragio. Opuesto a esto está la dictadura, un régimen político en el que todos los poderes son ejercidos por un individuo, una clase, un partido. La democracia es, de los dos sistemas de gestión del poder político, el más promovido por occidente, el colonizador en África. Pero esa democracia en los Estados africanos en general:

Manque de cohérence entre les éléments de la culture démocratique occidentale elle-même, en raison de leur implantation sectorielle, désordonnée et anarchique. Manquent de cohérence aussi entre les éléments de la culture occidentale et les éléments de la culture locale avec lesquels ils entrent en conflits par manque d'adaptation, de réinterprétation ou de réappropriation<sup>3</sup>.

La realidad en los Estados actuales es que a los líderes con mentalidades políticas y educación mestizadas les resulta difícil disociar democracia y dictadura en su gestión de lo calificado de Estado moderno. El problema es que, al final y al cabo, la colonización presentada como una obra de perfeccionamiento del “africano salvaje”, no ha sido nada más que un fracaso o a lo menos una misión inacabada. El líder producto de las culturas occidentales, siendo mal fabricado o semiacabado sigue teniendo semillas o inclinaciones del africano pre colonial. Es decir que, pese a decenios de colonización europea, la cultura africana (en que el rey es conocido de antemano) sigue viva en su modo de ser, muy en especial en la gestión del poder político. Por eso, de ninguna manera puede aplicar con perfección las normas de la democracia occidental con sistemas de “multipartidismo improvisado”<sup>4</sup>.

Del mismo modo, le resulta difícil administrar el poder político africano basándose en las normas de una cultura (democracia) diferente. En el África pre colonial, había múltiples reinos, que, preocupados por la estabilidad y armonía entre sus súbditos, integran en sus sistemas políticos de gestión aspectos de la democracia, dictadura y monarquía. Pero son muy diferentes de las monarquías o dictaduras que Europa ha conocido con su carácter violento en términos de asesinatos y exterminio de ciertos estratos sociales.

Si se cuestiona la gestión del poder político en África antes de la colonización, de los dos sistemas (democracia y dictadura; sistemas que existieron en Europa en formas serias y que se presentan al africano colonizado), la democracia se parece más

<sup>2</sup>-**DJIEOULOU, Appolos**, “L’hybridisme culturel et politique, source de violence politique en Guinée Équatoriale” « in » *Revue de Littérature et d’Esthétique Negro-Africaines*, Abiyán, Universidad Félix Houphouët-Boigny, (2016), vol 3 n°16, p.153. **Nuestra traducción**: La colonización convirtió al ciudadano ecuatoguineano en un híbrido mitad africano y mitad europeo a nivel político y cultural. Con esta situación tras la independencia, los líderes políticos establecen un sistema político bicéfalo [no oficial] que incluye tribalismo y democrático, lo que provoca violencia política.

<sup>3</sup>-**SYLLA, Lanciné**, *Existe-t-il un modèle universel de démocratie ?*, Abidjan, Les Éditions du CERAP, 2006, p.99. **Nuestra traducción**: Falta de coherencia entre los elementos de la propia cultura democrática occidental, debido a su implantación sectorial, desordenada y anárquica. Falta de coherencia también entre los elementos de la cultura occidental y los elementos de la cultura local con los que entran en conflicto por falta de adaptación, reinterpretación o reapropiación.

<sup>4</sup> - **ZADI-GORDON, Yolande et TRA BI, Ange**, *Croissance et développement, une synthèse de Marcel Zadi Kessy*. Abidjan: Frat Mat Editions, 2014, p.69.

a la organización política de los diversos imperios africanos pre coloniales. Por eso, tratando de la estructura social y política, Diop considera que “Antes de la colonización, África era comparable a Europa”<sup>5</sup>. Pero no fue una democracia libertaria y desordenada como la que los europeos intentaron desarrollar que no es nada más que una democracia imperialista e interesada económicamente.

En África, había una cierta práctica democrática que al llegar los colonos imperialistas y propagandistas de la universalización de la cultura europea negaron. Hoy es que la contradicción de las democracias culturales de ambos pueblos produce lo a que asistimos en el continente y como la que ha presentado la Europa imperialista. Eran formas de monarquías con reyes, un sistema dotado de leyes y derechos. A este efecto, Koné considera que en las sociedades africanas “Les lois n’étaient pas écrites sur du papier mais chacun connaissait son droit, l’étendu et les limites de son droit”<sup>6</sup>.

Y como la monarquía se describe a menudo (por los cantadores demócratas) como una dictadura cuando no está acompañada de un sistema parlamentario. Pues, por no ver claramente el sistema parlamentario africano, los imperios africanos fueron considerados por el colono y esto por ignorancia como no democracia o incluso como siendo dictaduras. Pero, de ninguna manera era una dictadura absolutista como las que hemos conocido con Mussolini, Hitler, Stalin o Franco; con dictaduras férreas y feroces.

En los reinos africanos, había un Rey, comparable a los que hoy se llaman presidentes. Y tenían el estatuto de hombre político. Es lo que dice Kouraogo en estos términos:

Avant l’arrivée du colonisateur et même aux premières heures de la colonisation, c’est seulement les chefs traditionnels qui avaient un rôle politique dans la société. Ils ont occupé le devant de la scène politique avant la naissance des syndicats et des partis politiques en exerçant des rôles jusqu’à l’émergence d’une élite locale capable d’assumer les affaires des colonies<sup>7</sup>.

Esta personalidad que centralizaba todo, tenía sus notables (por lo tanto, ministros o vicepresidentes o parlamentarios) a quienes consulta antes de cualquier acción o iniciativa o “o tomar alguna decisión importante”<sup>8</sup>. “La política era la acción de dotarse de un equipo de sabios y valientes para responder diariamente de todos los problemas colectivos y privados que afectan al pueblo”<sup>9</sup>. ¿Alguna diferencia hay con la democracia participativa que Occidente se erige en un modo de organización inherente a su raza? Para nosotros, no.

En realidad, en África antes de la llegada del colono, el africano tenía su propia organización (debemos entender organización, política, cultural, social y económica). Con respeto a esto, Owono Asangono precisa que “los [supuestos] pueblos primitivos

5- **DIOP, Cheikh Anta**, *Naciones negras y cultura*, Barcelona, Edicions Ballaterra, 1979, p.520.

6- **KONE, Amadou**, *Jusqu’au seuil de l’irréel*, Abidjan, Les nouvelles éditions africaines, 1976, p.72.

7 - **KOURAOGO, Patrice**, “Du naaba à la politique : analyse sociologique des trajectoires de l’engagement politique des chefs traditionnels au Burkina Faso”, *Revue des Sciences humaines*, 2019, p.29. <http://publication.lecames.org/index.php/hum/article/view/1726>

**Traducción:** Antes de la llegada del colonizador e incluso en los primeros días de la colonización, solo los jefes tradicionales tenían un papel político en la sociedad. Tomaron protagonismo antes del nacimiento de sindicatos y partidos políticos, ejerciendo roles hasta el surgimiento de una élite local capaz de manejar los asuntos de las colonias.

8-**DIOP, Cheikh Anta**, *Naciones negras y cultura*, Barcelona: Edicions Ballaterra, 1979, p.519.

9 - **OWOMO-OKOMO, Mansueto Nsi**, *El proceso político de Guinea Ecuatorial, desde la independencia hasta la pre-democracia*. Universidad de Murcia: Edit.um, 2014, p.26.

de África se organizaron bajo principios democráticos”<sup>10</sup>. No ignoraba el progreso del mundo. Tenía su propia visión del mundo que favorecía la paz y la transmisión pacífica del poder. Y nada puede demostrar que la visión de la evolución que tenía el europeo era mejor a la del africano pre colonial.

En el África que los europeos consideraban como tierra de hombres salvajes, se encontraban hombres de ciencia e inteligentes “desarrollando su propio sistema de producción, sus creencias, su artesanía, su sistema político, etc.”<sup>11</sup>. Con el sistema político imperante, no había guerra de sucesión por existir un modelo de poder inclusivo.

También Europa presentó la democracia occidental como un producto acabado que, por pretensión, obra para universalizar. No puede existir un modelo único y universal de la democracia. África debe pues pensar de otra manera su democracia partiendo de la organización sociopolítica antes de la colonización. Porque cada sociedad en su proceso histórico tiene una orientación propia de lo que debe ser la forma de gestionar el poder político. En este sentido Owono Asangono escribe:

La política, como el desarrollo democrático, constituyen el quehacer cotidiano de una sociedad o nación; evolucionan constantemente de acuerdo a los niveles de desarrollo cultural que experimenta la sociedad, razón por la cual no existen modelos universales de la política, ni un desarrollo uniforme de la democracia en todos los países del mundo, si bien podemos hablar de conceptos políticos y de concepciones que cada sociedad aplica a su modo, conforme a su realidad social y a su entorno.<sup>12</sup>

Lo que podemos afirmar hoy sin riesgo de equivocarnos, es que el africano ha sido desviado de su visión del mundo, del desarrollo y de la perfección cultural. África hubiera sido mejor con la concepción política del africano. Este continente actual, inclinado a la intolerancia, la fabricación del enemigo por todas partes hubiera sido diferente. El occidente capitalista impone por todas partes su dominación política y económica. Ahora bien, imponer su superioridad supone eliminación y contención (ideológica, física u otra forma) de los demás para poder reinar en toda libertad. Así, África debilitada por la acción imperialista del capitalismo es la mayor perdedora de las luchas para la hegemonía.

Las formas de organización política que tenían los africanos antes de la colonización siguen existiendo. Los reinos no han desaparecido por completo. En la sociedad dicha moderna, se habla de Estado con un presidente. Pero en la sociedad tradicional todavía permanecen reyes cuyo poder se extiende en varias aldeas, y cada una de esos pueblecitos dirigidos por jefes de poblados. Funcionan con perfección en ciertas partes de África y son en general más consultativas que en las democracias occidentales.

Durante la colonización, la Europa imperialista negó todos los sistemas políticos de los africanos, al considerarlos como sistemas ineficaces para regir las relaciones sociales. Ahora bien, a nuestro juicio, para decir que un sistema político es defectuoso o no, uno debe tener en cuenta los conflictos que generalmente surgen cuando se trata de transmitir el poder de una mano a otra. Tales conflictos eran y son menos frecuentes en los reinos de África (antigua) que en las democracias actuales del mismo continente. Teniendo esto en cuenta, se puede decir que los sistemas de

<sup>10</sup> - OWONO ASANGONO, **Alejandro Evuna**, *El proceso democrático de Guinea Ecuatorial*. Madrid, Ceiba, 1993, p.22.

<sup>11</sup>- **BOLEKIA BOLEKA**, **Justo**, *Aproximación a la historia de Guinea Ecuatorial*, Salamanca: Amaru Ediciones, 2003, p.15.

<sup>12</sup> - OWONO ASANGONO, **Alejandro Evuna**, *El proceso democrático de Guinea Ecuatorial*. Madrid, Ceiba, 1993, p.20.

organización sociopolítica de África tradicional eran más pacíficos que las democracias actuales, mal implementadas.

Aquí, cuando hablamos de la democracia europea en la llamada África moderna, tenemos que ver la gestión del poder en la cima del Estado moderno inculcado por la acción colonial y neocolonial. Y la democracia participativa tradicional de la que estamos hablando es la gestión que los africanos hacen de su poder donde, en realidad, las cosas eran bien pensadas, donde no había abuso de poder o conflictos en el modo de transmitirlo. El poder en los reinos no era el objeto de una búsqueda anarquista e incontrolada. Todos conocían su lugar, y simplemente reconocían el lugar del otro. Nacimos para ser rey o subordinado; y nadie se queja. La democracia occidental nos hace ver algo diferente de lo que sabíamos; que el poder está al alcance de todos. Obviamente, no todos pueden ser presidentes. El africano había entendido esto al disponer todo para que se nazca rey en lugar de ponerse en una carrera para convertirse en rey.

Como puede verse, el africano no era *un inexistente*; era pensamiento, evolución, organización, legislación, futuro y desarrollo. El único problema es que el colono le ha negado las habilidades y los conocimientos que realmente son la esencia de cualquier raza. Si no hubiera sido por la abrumadora colonización (la cultura y el *modus vivendi* de los colonizados), África tal vez sería el centro de la evolución del mundo. Y que la potencia mundial sería África desde el punto de vista de la evolución de los seres humanos. En el estado actual de la evolución del mundo, inada nos dice que estamos en el mejor de los mundos posibles! ¡Que África no hubiera sido otra cosa que lo que es al ser influenciada por la Europa colonizadora!

Que deja Europa de hacer creer que ha ofrecido lo mejor al africano colonizado. Hubiera sido más interesante que lo propuesto a los colonizados por el colonizador y todo su intento de aculturación fuese una acción finalizada. Pero no es el caso; el africano pos colonial, producto medio acabado e híbrido es más virulento en términos de gestión de asuntos políticos. Por eso, decenios después de la independencia, algunos líderes africanos están tratando de hacer las cosas a la africana pura dado que la mezcla es improductiva.

¿De qué se trata? Ellos controlan el poder; están tratando de re-instaurar la realeza mientras juegan el juego de la democracia. Permanecen en el poder *ad vitam aeternam* y durante este tiempo preparan un sucesor de su linaje como era práctica de la organización social tradicional. Básicamente, esto es el tipo de liderazgo que conviene a África de ni africanos puros ni africanos-civilizados al europeo, donde es difícil adoptar las democracias occidentales. Esto evita lo que consideramos como ciclo de desarrollo y esfuerzos de desarrollo; esta noción siendo el acto de volver a reconstruir nuestros países después de los conflictos que surgen en el momento de la transmisión de poderes en las democracias mal controladas. Los Estados actuales de África, para ser más estables y disponer de un proceso de desarrollo continuo, necesitan estas formas de poderes políticos no sometidos a oposición.

Objetivamente, después de lo dicho, para nosotros, el mejor sistema político para África y todos los pueblos colonizados, el que permitirá a los africanos alejarse de las marchas a tientas es la dictadura firme o una dictadura *monarquizada*. Lo que debe saber cada uno, es que la implementación de la democracia en Europa o en América ha sido un largo proceso. En comparación de esto, en África, la misma democracia ha sido propuesta como un sistema universal que los africanos debían adoptar en el acto. Lo que le resulta su fracaso. Hoy, una de esas dictaduras duras que salen bien desde el punto de vista del desarrollo, es el segundo régimen nguemista.

Pues a continuación vemos cómo un régimen calificado de dictatorial se encuentra estable a nivel relacional, político y económico.

## 2. El sistema político guineo ecuatoriano actual, uno de los mejores sistemas para el desarrollo del país

En varios de mis trabajos sobre la antigua colonia española del Golfo de Guinea, he presentado el sistema político actual como una dictadura<sup>13</sup>; un multipartidismo coyuntural, significa que no es una verdadera democracia<sup>14</sup>; un sistema de confiscación del poder político<sup>15</sup>; un sistema tribal que acarea separatismos<sup>16</sup>; etc. La meta con el presente artículo no es contradecir esta postura. No ha dejado de ser una dictadura. Las reflexiones llevadas en este sentido quedan iguales y son válidas desde el punto de vista de lo que nos enseñaron y siguen defendiendo las culturas democráticas occidentales. De todas formas, todo lo que se ha intentado hacer en África no es nada más que la materialización de la visión del europeo. El objetivo suyo, pues, era inculcar al africano formas de ser social y política que dominan para poder seguir controlándolo e imponerse indefinidamente.

Realmente, ¿qué nos enseña la democracia occidental internacionalizada? El poder del pueblo por el pueblo y para el pueblo. Y que el ideal que busca esa democracia es el bienestar del propio pueblo. En oposición a esto, el europeo piensa que la manera de disponer el poder fuera de la cultura europea es dictadura. Fundamentalmente, una pregunta merece ser planteada: ¿Cuál puede ser el objetivo de un poder calificado dictatorial? ¿El suicidio de su pueblo? ¡Creo que no, por supuesto! Otra pregunta es: ¿La manera de dirigir en los regímenes considerados como dictaduras concuerdan con las visiones de los maestros (ex colonizadores, neo colonizadores y recolonizadores)? ¡No! Ahí está el problema.

Para las ex euro-potencias colonizadoras, un régimen dictatorial es aquel que entiende la democracia respeto a las realidades sociológicas e históricas de sus orígenes; que tiene dificultad (no es dificultad en el sentido de defecto ni incapacidad sino rechazo de este tipo de democracia que se le presenta o impone) en aplicar la democracia a la europea. La que quiere que todo individuo diga lo que piensa (lo que llaman libertad de expresión).

La verdad es que saben (los europeos) que siempre habrá tontos opinantes, personas que no entenderán nada de esa democracia o gentes manipulados (los que los propios europeos pueden hacer lavado de cerebro) para poner astillas en la rueda de las acciones de presidente visionarios; visionarios no a la manera europea (siendo lacayos de los neocolonialistas) sino según el pensar africano. Desde el punto de vista sociológico y político, las sociedades tradicionales tienen realidades que difieren de las que nos trajo la colonización. ¿A qué puede servir un sistema que no dominan los a quienes se lo destina? ¡A nada! No será sino confusión; “fuente de discordia y

<sup>13</sup> - PALE, Miré Germain, « Guinée Équatoriale, des rêves aux désillusions », in *Revue littérature et d'Esthétique Nègro-Africaines*, Abidjan, Université Félix Houphouët-Boigny, 2014, p.131-143.

<sup>14</sup>- PALÉ, Miré Germain, “El anuncio del multipartidismo en Guinea Ecuatorial, ¿un objetivo político o una exigencia económica?” in *ULA, Revista de Estudios Latinoamericanos, africanos y asiáticos*”, Universidad de los Andes, Mérida, Año 11, N° 21 Julio-diciembre, 2016, pp.99.108.

<sup>15</sup>-PALÉ, Miré Germain, “El pueblo ecuatoguineano ante el ensayo democrático de Obiang Nguema, ¿imagen de un alumno mediocre?”, in *Revista Germivoire*, Bouaké, Universidad Alassane Ouattara, 2017, p.93-106.

<sup>16</sup>- PALE, Miré Germain et DJIEOULOU, Appolos, “Le tribalisme en Guinée Équatoriale: les trois visages d'un phénomène évolutif” in Nzassa, Bouaké, Universidad Alassane Ouattara, 2019, p-175-186.

conflictos”<sup>17</sup>. Los llamados dictadores en general, no hacen nada grave. Su peor pecado (para los demócratas europeos) es que enderezan a perturbadores quienes, en vez de contribuir a la acción nacional, actúan para el interés del neocolonialista. De tener ideas para el porvenir de sus países respectivos, estos proselitistas, comunicarían sus planes al presidente en poder en vez de esperar su eventual estancia en el poder para ejecutarlos.

En la mayoría de los “Estados modernos” actuales de África solo hay conflictos y contiendas entre los pueblos por incomprensión de la jerarquización del poder político. Poco creemos en la fama de la democracia occidental en África. Para nosotros, los sistemas monárquicos o los imperios con incitación participativa y consultativa serían mejor en este continente por tener sus habitantes, el acato a la jefatura natural. Si los africanos quieren desarrollarse, necesitan tener Estados estables. Y tenerlos pide firmeza en la gestión del poder político; esquivar esas falsas democracias que existen en este continente. Pensar otras formas de transición. Tanto tiempo que el poder será objeto de competición salvaje, África no podrá desarrollarse porque siempre se sucederán los ciclos de destrucciones (periodos de crisis) y reconstrucciones (periodos de pos crisis).

Hoy, uno de los regímenes firmes y estables es el de Guinea Ecuatorial, aunque se le considera como una dictadura. Su estabilidad vale su crecimiento económico y progreso relativo en infraestructuras. Las tres razones siguientes nos permiten decir que el sistema político guineoecuatorial actual, es uno de los mejores sistemas para el desarrollo del país.

### **2.1. La estabilidad política en la dictadura guineana**

Como regla general, los investigadores y observadores de la historia política consideran que un régimen político calificado de dictatorial es frágil y está sujeto a los riesgos de desestabilización. De hecho, si nos basamos en ciertas experiencias del pasado, es frecuente que un régimen que rechaza la alternancia o cualquier tipo cambio político esté al acecho de la oposición. Es por eso que los considerados regímenes inamovibles siempre están amenazados por los intentos de golpe de estado. Esto es el caso de Guinea Ecuatorial, que ha experimentado varios fallidos golpes de estado en 2004, 2008, 2017, etc. Pero que en realidad no es nada en comparación con lo que ocurre en otros estados de África.

Por lo tanto, esto es una realidad, pero en vista de la desestabilización y las crisis experimentadas por las democracias fantoches; crisis que ocurren con mayor frecuencia después de las elecciones que se organizaron inicialmente de acuerdo con estándares democráticos, sobre la base de un consenso, uno podría preguntarse: entre la democracia y la dictadura, ¿la cual causa realmente la inestabilidad política y los conflictos? ¡En las falsas democracias por supuesto! ¿Por qué? Porque en las falsas democracias se cantan democracia, pero se bailan secretamente imposición de lacayos de neocolonialistas occidentales.

Durante las últimas dos décadas, los Estados en los que los laudatorios de la democracia han confinado las “melodías democratizadoras”, han experimentado desestabilización: esto es el caso de Costa de Marfil (con la crisis de 2011); Burkina Faso (el último golpe que aún tiene consecuencias políticas y económicas); el caso de Mali (2012) y la incesante lucha contra el terrorismo en el norte del país); Liberia, Níger y muchos otros. En contraste con estos, hay Estados que los promotores de la

<sup>17</sup> - SYLLA, Lanciné, *Existe-t-il un modèle universel de démocratie ?*, Abidjan, Les Editions du CERAP, 2006, p.99.



democracia occidental llaman dictaduras. Es el caso de la Libia de Mouammar Kadhafi, desafortunadamente desestabilizada por los demócratas occidentales quienes han querido establecer su democracia. También hay el caso de Guinea Ecuatorial, con un presidente que totaliza cuarenta y uno años en poder (en 2020). Lo que no procura aceptar la democracia occidental. Pero por la petro-diplomacia ignoran esa dictadura y cooperan con el régimen de Malabo. Eso es provechoso para el país que sigue su desarrollo sin perturbación fundamentada en conflictos pos electoral.

Numerosos somos los autores que pensamos que la verdadera oposición de la antigua colonia española se encuentra fuera del país por las acciones restrictivas del régimen de Obiang. Y que las elecciones organizadas en ese país no son sino farsas electorales. Que el presidente actual obliga a la población a elegir siempre su persona con la ayuda de una oposición cómplice. Lo que no entiende Mba Mombé cuando dice:

Si miramos un poco hacia atrás nos daremos cuenta de que muchos de esos pseudo-líderes sólo están luchando por sus propios intereses. De lo contrario ¿Cómo se explica que estos puedan comulgar con un régimen que supuestamente combatieron en su día y que hoy están defendiendo a capa y espada?<sup>18</sup>.

Ahora, vemos las cosas de otra manera. Que el líder del PDGE ha llegado a colaborar con una oposición participativa y juega un juego limpio en nombre de la patria; una oposición con conciencia nacional, que antepone el interés nacional frente a los intereses egoístas.

Cual sea lo que se dice sobre el régimen de Malabo, la Guinea Ecuatorial actual sigue siendo uno de los países relativamente más estables de África. No ha conocido conflictos armados vinculados a elecciones como ha sido el caso en países considerados de democracias o en proceso de democratización. Está experimentando un crecimiento económico relativamente continuo y estable en comparación con los países supuestos democráticos.

## 2.2. Estabilidad en las relaciones sub-regionales e internacionales

Uno de los países presentados como siendo Estados con regímenes dictatoriales es Guinea Ecuatorial. Normalmente, los Estados auto-presentados como demócratas no deberían colaborar con un régimen como el de Malabo, si tal es que las dictaduras no son sociables con las democracias. Paradójicamente, la dictadura guineana actual no es una dictadura tampoco una plaga. Por ser un Estado petrolero, parece a una linda jovencita que se debe galantear. Pues es difícil al que la corteja ver sus defectos. En otras palabras, las potencias internacionales, representadas por las compañías petroleras no ven los errores o las acciones dictatoriales de Guinea Ecuatorial. No es que no ven sino cierran los ojos. Donde hay interés económico, no hay ninguna moral ni necesidad de democracia. Lo más importante son los provechos que se puede sacar.

Esto está a favor del régimen de Obiang y el desarrollo de Guinea Ecuatorial. También permite al país beneficiar de todo tipo de relaciones, cooperaciones con grandes potencias internacionales, aunque son relaciones exclusivamente axiológicas. Este país, políticamente estigmatizado, es el más relacionado con el mundo a nivel

<sup>18</sup> **MBA MOMBÉ, Samuel**, “Guinea Ecuatorial: la oposición en punto muerto”, 2009, p.2. [Http://salpreso.com/2009/04/16/160409-enfoque\\_samuel\\_mba.htm](http://salpreso.com/2009/04/16/160409-enfoque_samuel_mba.htm) [03.02.2016].

económico, diplomático (peculiarmente en la subregión de África central) y cultural con (con la organización de eventos de envergadura de alas como son las recientes competiciones deportivas y citas de índole regionalistas como encuentros de las CEMAC. Se ve pues que lo más importante no es ser un verdadero discípulo de la democracia occidental sino ser un espacio geoestratégico y geoeconómico importantes. Así, la colaboración con los supuestos maestros de la democracia occidental vuelve a ser una realidad. Se auto-invitan en el banquete de los regímenes considerados como sin democracia. Presentan otras caras, se callan y disfrutan de lo que pueden encontrar y necesitan.

### 2.3. Estabilidad económica

La mayoría de los países africanos en que se habla de democracia; donde cualquiera tiene derecho a reivindicar el poder político, donde el poder transita de una mano a otra, siempre hay problemas económicos; y a veces crisis económicas más graves. El problema es que esa alternancia nunca se opera pacíficamente. En la mayor parte de los casos, la transición se hace por el medio de la fuerza acareando violencias y situaciones conflictivas, acompañadas de destrucciones, cese de actividades económicas. Lo que provoca indudablemente decrecimiento económico, recesiones. Y cuando se finaliza la guerra, los países renacen a veces difícilmente de sus ruinas económicas. Llegar a dar un nuevo impulso a la economía, después de situaciones de crisis es, absolutamente una suerte o un campo de pruebas. Después de tales desgracias varios países quedan eternamente en crisis político-económicas sin salida. Ejemplo de los que consiguieron a dar aliento a su economía son Costa de Marfil (después de la rebelión de 2002 y la crisis pos electoral de 2011), Rwanda (después del genocidio y las largas crisis económicas y políticas consecutivas en 1994).

Y dentro de los que siguen estando en un callejón sin salida son Libia, Mali, Guinea Conakry, etc. Aun cuando ciertos llegan a salir de una crisis económica y política, no son lo que deberían ser si no hubieran conocido tal paso. Es decir que su desarrollo hubiera sido superior al de la reconstrucción. Con las diferentes crisis ligadas a la aplicación de la democracia, los países están en un ciclo que no les permite progresar. De no conocer crisis políticas, sus economías irían de crecimiento en crecimiento. Pero con desgracia de ser países que vuelven siempre a reconstruir, se encuentran en un laberinto del subdesarrollo.

Ciertos países hoy en África hacen ahorro de las inútiles crisis; uno de ellos es Guinea Ecuatorial. Tiene una vida política y una economía estables. Es uno de los países de África con crecimiento excepcional del Producto Interno Bruto y de las exportaciones y consecuentemente los ingresos más elevados del Estado. Algunos dirán que es coyuntural, pero es una coyuntura posibilitada por la estabilidad del país. Sus edificios, hoteles, servicios, alojamientos sociales, ciudades modernas, todos hiper-modernos traducen la dinámica del proceso de desarrollo en que las autoridades están. Lo que hace decir a Gorozpe que “El viajero que llega a Malabo se sorprende inevitablemente ante una ciudad en plena transformación”<sup>19</sup>. Añade diciendo:

(...) no hay ninguna duda de que el país ha experimentado algunos progresos. Los nuevos edificios públicos salpican todo el territorio: tesorerías, ayuntamientos, delegaciones gubernamentales,

<sup>19</sup> - GOROZPE, Iñaki, “Guinea Ecuatorial: crecimiento sin desarrollo”, Cuadernos Bakeaz, n° 75, junio, 2006, p.1.

dependencias ministeriales... Incluso se está dotando a Malabo y Bata de grandes estadios, y se han asfaltado pequeñas localidades casi deshabitadas. Se observa, asimismo, una mejora sensible en las comunicaciones: se construyen anchas carreteras, se han renovado los aeropuertos de Bata y Malabo, hay numerosos aviones para viajar de la isla al continente, los teléfonos empiezan a funcionar con regularidad, y hay nuevas líneas de minibuses que enlazan Bata con las pequeñas ciudades del interior.<sup>20</sup>

Los Estados africanos, en primer lugar, los opositores empeñados en la competencia política, deben ver primero el interés común. Lo más importante en la política, creo, es permitir a un país desarrollarse, fortalecer su economía, negociar su apertura hacia el mundo. ¿Cuál es la importancia de la alternancia si lo citado supra va bien ya? ¡No sirve a nada!

## Conclusión

Al final de esta reflexión, se debe retener que la implementación de la democracia ha fallado en los Estados modernos de África. Nos encontramos con sistemas políticos que no son democracias, aunque pretenden serlo. Son una mezcla de democracia y monarquías de tipo africano, un producto nocivo para el progreso del continente. Los gobernantes presentan regímenes democráticos en la forma, pero aplican normas monarquizadas en el fondo. Los que intentan aplicar cabalmente las normas democráticas se enfrentan a crisis políticas que atrasan su desarrollo. Los países en que existe un sistema de “no democracia”, conocen cierta estabilidad política y económica. El caso de Libia de Kadhafi era una perfecta ilustración. También la actual Guinea Ecuatorial de Obiang Nguema es un modelo. A pesar de la dictadura, el país está caminando hacia un progreso cierto. Para nosotros, el sistema político eficaz para África es la monarquía. A falta de monarquía, los regímenes firmes son aconsejados.

## Bibliohemerografía

- ACEMOGLU, Daron et Robinson: *La faillite des nations, les origines de la puissance de la prospérité et de la pauvreté*, Genève, éditions markus haller, 2015.
- BOLEKIA BOLEKA, Justo: *Aproximación a la historia de Guinea Ecuatorial*, Salamanca: Amaru Ediciones, 2003.
- DIOP, Cheikh Anta: *Naciones negras y cultura*. Barcelona: Edicions Ballaterra, 1979.
- DJIEOULO, Appolos: “L’hybridisme culturel et politique, source de violence politique en Guinée Equatoriale” « en » *Revue de Litterature et d’Esthetique Negro-Africaines*, Abiyán, Universidad Félix Houphouet-Boigny, 2016, vol 3 n°16.
- DJIÉOULO, Appolos et PALÉ, Miré Germain: “Le tribalisme en Guinée Équatoriale, les trois visages d’un phénomène évolutif” « en » *Revista NZASSA*, Universidad Alassane Ouattara, 2019.
- GOROZPE, Iñaki: “Guinea Ecuatorial: crecimiento sin desarrollo”. Cuadernos Bakeaz, n° 75, junio, 2006.
- KONE, Amadou, *Jusqu’au seuil de l’irréel*, Abidjan, Les nouvelles éditions africaines, 1976.
- KOURAOGO, Patrice: “Du naaba à la politique : analyse sociologique des trajectoires de l’engagement politique des chefs traditionnels au Burkina Faso”, *Revue des Sciences humaines*, 2019,  
<http://publication.lecames.org/index.php/hum/article/view/1726>

<sup>20</sup> -Ibid, p.2.

- MBA MOMBÉ, Samuel (2009): “Guinea Ecuatorial: la oposición en punto muerto”. [Http://salpreso.com/2009/04/16/160409-enfoque\\_samuel\\_mba.htm](http://salpreso.com/2009/04/16/160409-enfoque_samuel_mba.htm) [03.02.2016]
- OWOMO-OKOMO, Mansueto Nsi: *El proceso político de Guinea Ecuatorial, desde la independencia hasta la pre-democracia*. Universidad de Murcia: Edit.um, 2014.
- OWONO ASANGONO, Alejandro Evuna: *El proceso democrático de Guinea Ecuatorial*. Madrid, Ceiba, 1993.
- PALE, Miré Germain : “Guinée Équatoriale, des rêves aux désillusions”, « en » *Revue de Litterature et d’Esthetique Negro-Africaines*, Abiyán, Universidad Félix Houphouet-Boigny, 2014.
- PALE, Miré Germain: “El anuncio del multipartidismo en Guinea Ecuatorial: ¿Un objetivo político o una exigencia económica?” «en» *Humania del Sur, Revista de Estudios Latino-americanos*, Mérida, Universidad de los Andes, 2016, pp-99-108.
- PALE, Miré Germain: “El pueblo ecuatoguineano ante el ensayo democrático de Obiang, ¿imagen de un alumno mediocre?”, «en» *Revista Germivoire*, Abiyán, Universidad Félix Houphouet-Boigny, 2017.
- PALE, Miré Germain et DJIEOULOU, Appolos, “Le tribalisme en Guinée Équatoriale: les trois visages d’un phénomène évolutif” in Nzassa, Bouaké, Universidad Alassane Ouattara, 2019.
- SYLLA, Lanciné : *Existe-t-il un modèle universel de démocratie ?*, Abidjan, Les Editions du CERAP, 2006.
- ZADI-GORDON, Yolande et TRA BI, Ange: *Croissance et développement, une synthèse de Marcel Zadi Kessy*. Abidjan: Frat Mat Editions, 2014.

Depósito Legal: pp200302ME1486 - ISSN: 1690-4818



Todos los documentos publicados en esta revista se distribuyen bajo una [Licencia Creative Commons Atribución -No Comercial- Compartir Igual 4.0 Internacional](#). Por lo que el envío, procesamiento y publicación de artículos en la revista es totalmente gratuito.