

---

# La antigüedad como fuente de ideas y conceptos para la comprensión del presente: pertinencia de la visión aristotélica para la democracia venezolana

---

Simón Vladimir Pérez Medina.  
[simonvladimir@gmail.com].

Grupo de Investigación y Estudio sobre Historia Antigua y Medieval.  
Escuela de Historia. Universidad de Los Andes, ULA.  
Mérida, Venezuela.

## Resumen

Este artículo trata del valor que poseen los estudios de la antigüedad en la tarea de establecer ideas y conceptos útiles para comprender el mundo contemporáneo, a tal fin se examina el caso concreto de la democracia venezolana. Para ello, se utilizan obras como la *Política*, la *Ética Nicomáquea* y la *Constitución de los Atenienses*, donde se ofrecen valiosas informaciones y útiles recomendaciones que pueden ser aplicadas como la de remontarse hasta el origen de lo investigado, lo cual en este caso es la antigua Atenas, donde surgió la *Democracia*; tal labor se efectúa a fin de determinar algunas características relevantes de este gobierno determinadas por medio de su ubicación en el contexto histórico ateniense y del examen de la visión sobre los regímenes políticos expuesta por el Estagirita, que puedan ser, posteriormente, utilizadas para comprender la democracia venezolana.

**Palabras clave:** Antigua Grecia, Aristóteles, democracia, historia, Venezuela.

## Abstract

**The antiquity as a source of ideas and concepts to understand the present: relevance of aristotelic vision to study the Venezuelan democracy**

The goal is to establish the value of studies of antiquity to reach ideas and concepts useful to understand the contemporary world, for this purpose the case of Venezuelan democracy will be studied. The *Politics*, *Nicomachean Ethics* and *the Constitution of the Athenians* will be used, since Aristotle offers valuable information and useful recommendations that can be applied to the subject, such as going back to the origin, which in this case is the democracy in ancient Athens. This is to establish relevant characteristics of this government. These features will be known thanks to their location in the Athenian historical context and the examination of the vision on political regimes of Aristotle.

**Keywords:** Ancient Greece, Aristotle, democracy, history, Venezuela.

Recibido: Noviembre 2018.  
Aprobado: Abril 2019

## Introducción

A lo largo de las siguientes páginas se buscará mostrar el valor de los estudios sobre la antigüedad para obtener ideas y conceptos que, posteriormente, puedan ser utilizados para comprender al mundo contemporáneo en que vivimos, ello se hará partiendo de un caso concreto: el de la *democracia* venezolana, institución política cuyos orígenes es necesario buscar en la antigua Atenas, para lo cual se utilizarán las informaciones y opiniones legadas por Aristóteles, en calidad de herramientas fundamentales. Como se desprende de lo indicado anteriormente, la investigación del pasado permite obtener herramientas útiles para luego comprender el presente<sup>1</sup>, lo cual se inspira en la recomendación procedente del mundo griego y expuesta explícitamente por Aristóteles, de remontarse hasta el origen de lo investigado, circunstancia esta que permite observar su evolución.

Ello tiene plena aplicación en el caso de Venezuela, caracterizada hoy por una crisis que afecta a todos sus ámbitos, por lo que requiere con urgencia la búsqueda de acertadas soluciones que solamente pueden ser determinadas mediante el conocimiento adecuado de su realidad, el cual será alcanzado por quienes se dediquen a tan importante tarea aplicando la mencionada recomendación aristotélica que exige e implica, en el caso de la *democracia*, remontarse hasta su origen en el mundo griego, específicamente -como se ha dicho- en Atenas.

Sin embargo, en las siguientes páginas no se mostrará la evolución de la institución democrática desde su origen hasta hoy día. Tampoco se señalará simplemente el lugar y el momento de su aparición sino junto a esto, serán precisadas algunas de sus características iniciales mediante el estudio de su origen, las cuales permitan posteriormente comprender mejor a la democracia en Venezuela<sup>2</sup>. Ahora bien, pluralidad de rasgos relevantes de este régimen político en el mundo griego pueden ser determinados al ubicarlo en su contexto histórico el cual, primero, por albergar en su seno a heterogéneos aspectos hizo posible que aquél adoptara en algunos momentos ciertos atributos particulares y, segundo, por variar a lo largo del tiempo trajo como consecuencia que estos últimos a su vez experimentasen modificaciones.

Seguir la aristotélica recomendación mencionada obliga, en el caso de la democracia ateniense, a acudir a la narración que sobre este tipo de gobierno efectuara el mismo Estagirita en obras como la llamada *Constitución de los Atenenses*, así como también a la *Política y Ética Nicomáquea*, puesto que la exposición realizada acerca de aquella en estas dos últimas obras, donde trata -entre otros aspectos- de los regímenes políticos en general, aporta un conjunto de rasgos inherentes a su naturaleza que pueden constituir útil fundamento para las reflexiones que sobre la democracia venezolana es imperativo y pertinente realizar.

Conviene insistir en el hecho de que la indagación a ser efectuada en las páginas siguientes a fin de conseguir criterios orientadores y útiles que permitan, en un momento posterior, interpretar la realidad contemporánea, no se basa simplemente en la tácita aceptación del *evolucionismo* como herramienta de investigación sino que reconoce también, por una parte, la importancia del contexto histórico en el otorgamiento del sentido a aquello que se estudia y, por otra, que este último se encuentra conformado por elementos tanto de carácter general como particular, cuyo valor varía en cada caso. Por supuesto, exponer determinados rasgos de la democracia ateniense con la finalidad de ofrecer algunas propiedades singulares de ésta que

---

<sup>1</sup> Razón por la que alguna autorizada corriente de opinión ha considerado tal labor como una función relevante de la historia.

<sup>2</sup> Labor esta última que será simplemente señalada por cuanto excede al propósito del presente artículo.

hagan posible, posteriormente y en estudio aparte, reflexionar sobre tal institución en Venezuela, implica admitir la posibilidad del contraste entre tales realidades, circunstancia que conduce necesariamente a aceptar la pertinencia del *método comparativo* en un estudio de tal naturaleza que llegue a ser efectuado.

Entonces, el desarrollo del tema aquí propuesto permitirá observar la utilidad y pertinencia de la antigüedad en cuanto fuente de valiosas ideas útiles para comprender el presente. Para ello, en primer lugar, se procederá a vincular la recomendación de Aristóteles -de remontarse al origen del tema estudiado- con el objeto de la ciencia histórica, a lo cual estará dedicado el primer apartado que lleva por título: “Relación entre el objeto de la historia y la recomendación aristotélica de remontarse al origen de lo estudiado”. Luego, el siguiente apartado llamado “La democracia venezolana como objeto de estudio de la historia: posibilidad y conveniencia de comprender el presente mediante la aplicación de la recomendación aristotélica de remontarse al pasado” tratará, como su nombre indica, acerca de la pertinencia de la aplicación de tal recomendación formulada por el Estagirita al caso de Venezuela, específicamente, a la comprensión de sus actuales problemas políticos; ya que el hecho de afectar éstos a todos los sectores de la sociedad de este país trae como consecuencia la necesidad de que la solución con urgencia requerida, constituya un nuevo proyecto de país, cuya elaboración requiere de un conocimiento profundo de la realidad venezolana, lo cual -aunque pueda sorprender- solamente puede ser logrado remontándose hasta el origen de sus instituciones, que se encuentra -en muchísimos casos- en pueblos distantes, no sólo en el espacio sino también en el tiempo.

Posteriormente, el apartado titulado “Conveniencia de la aplicación conjunta de los métodos evolutivo y contextual para la comprensión de la democracia” será dedicado a la justificación de los métodos recién mencionados en una investigación de tal naturaleza, puesto que conviene complementar al método evolutivo con el contextual, el cual será muy útil para la adecuada comprensión del hecho de que los sentidos adoptados por tales instituciones a lo largo del tiempo, varían de acuerdo al contexto histórico específico de cada uno de los pueblos en los que han existido. Una vez hecho esto, los siguientes apartados serán dedicados a una sucinta aplicación al tema estudiado de la metodología mencionada, en tal sentido el que lleva por nombre “Remontándose al origen de lo estudiado: el surgimiento de la democracia en Atenas” se referirá al surgimiento de tal sistema político en aquella ciudad-estado (πόλις) de la antigua Grecia, circunstancia esta que -de cierta manera- es consecuencia de una aplicación inversa del método evolutivo, con lo cual se cumplirá la recomendación aristotélica antes mencionada.

Luego, los dos últimos apartados se dedicarán a la aplicación del método contextual; en tal sentido, el apartado “La antigua Atenas: el contexto histórico originario de la democracia” ubicará el surgimiento de la democracia ateniense en su contexto histórico, con motivo de lo cual serán indicados algunos aspectos relevantes de éste como las luchas sociales en tal ciudad-estado (πόλις), la influencia de los militares -específicamente, los remeros- y la ausencia de igualdad en aquella sociedad; elementos estos que son señalados porque pueden ofrecer ideas útiles para posteriores reflexiones sobre la democracia venezolana. El último apartado titulado “La visión política del Estagirita: la democracia en el contexto de los sistemas políticos expuestos en la Política y Ética Nicomáquea” estará dedicado a tratar nuevamente de la democracia aplicando el método contextual, esta vez ubicándola dentro del conjunto de sistemas políticos reconocidos por Aristóteles, lo cual permitirá mostrar aspectos de esta institución en la visión del Estagirita y aún, en la antigua Hélade, que también pueden ser útiles para la reflexión sobre ésta en Venezuela, como el caso de si la sola presencia del mecanismo electoral sea suficiente para considerar a un

régimen político como democrático.

## 1. Relación entre el objeto de la historia y la recomendación aristotélica de remontarse al origen de lo estudiado

Los objetivos personales perseguidos por quienes se dedican a una determinada rama del saber, bien sea el gusto por algún área del conocimiento en particular, un interés económico, entre otros, no suelen coincidir con el objeto de la ciencia a cuyo estudio se han dedicado, el cual está ubicado normalmente fuera de ésta; salvo el caso de la filosofía que, según una conocida corriente de opinión basada en los pensamientos de Platón y Aristóteles<sup>3</sup>, posee el fin en sí misma, es decir, se filosofa por el solo hecho de filosofar o, en otras palabras, se hace filosofía simplemente por hacerla.

En el caso de la historia<sup>4</sup>, si bien ha habido algunos eminentes estudiosos de la materia quienes han afirmado la suficiencia del gozo que dedicarse a ella ocasiona<sup>5</sup>, es frecuente esgrimir como argumento para justificar su existencia la necesidad de conocer la proveniencia de las sociedades de hoy día<sup>6</sup>, es decir, la finalidad y, por ende, la utilidad de la historia -según esta concepción- radica en su capacidad de explicar el origen de todo aquello que, siendo producto de

<sup>3</sup> Véase al respecto Pl., *Chrm.*, 166e y ss.; así como también Arist., *Metaph.*, 1, 982b26. Puede consultarse, además, Bravo, F.: “Los filósofos griegos preplatónicos”. Bravo, F., Paván, C., Capelletti, A., Llubes, P., Astorga, O., y Garber, D. (eds.): *Ensayos para una historia de la filosofía. De los presocráticos a Leibnitz*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1998. p. 14.

<sup>4</sup> A pesar de que una corriente de pensamiento niega a actividades intelectuales como la historia su naturaleza científica -o a lo sumo le es reconocida solamente la condición de ciencia blanda-, desde el siglo XIX han sido muchos los esfuerzos por dotarla de ésta. Hoy día, extendida se encuentra la opinión de que se trata de una ciencia social, la cual también está presente en el ámbito de los estudios de historia antigua, ejemplo de ello es el caso de Teegarden quien da por sentada tal idea en una producción intelectual suya referida a la democracia en la antigua Atenas, al decir: “In the standard terminology of social scientists...”. Teegarden, D.: “The Oath of Demophantos, Revolutionary Mobilization, and the Preservation of the Athenian Democracy”. *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 81, 3, 2012, 433-465. p. 440.

<sup>5</sup> El celeberrimo historiador Marc Bloch, en las primeras páginas de su obra *Introducción a la Historia* enfatiza, en varias oportunidades, el placer que dedicarse a la historia genera, en tal sentido expresa: “Es verdad que, incluso si hubiera que considerar a la historia incapaz de otros servicios, por lo menos podría decirse en su favor que distrae” -Bloch, M.: *Introducción a la Historia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1988. p. 11-.

<sup>6</sup> Al respecto, Torres Bautista señala el rol de la historia como constructora de la memoria la cual es necesaria como operadora de la dinámica social, en tal sentido expresa: “...tenemos que traer a cuenta algo que es lugar común entre los historiadores de todo el mundo. Sabemos que toda experiencia y creación humana, aunque parezcamos también fatalistas, tiende inexorablemente al olvido por razones evidentes y muy simples. Es por eso que también de continuo aparece la necesidad de llevar a cabo la construcción de la memoria y no por lo que pudiesen parecer razones románticas y hasta metafísicas de considerar a la Historia como “maestra de la vida” o un sagrado catálogo de errores a evitar, sino a nuestro juicio por razones operativas de mayor amplitud. La memoria es necesaria como operador de la dinámica social por su papel de registro y referencia del proceder colectivo” -Torres Bautista, M.: “La Historia como conocimiento instrumental. Reflexiones en torno al concepto de Historia en nuestro país”. *Revista Electrónica Nova Scientia*, 4, 2, 2010, 152-168. p. 158-. Además, afirma que una de las funciones sustantivas de los estudios de naturaleza histórica es “...el rescate de la experiencia humana. Es esta una de las razones primordiales del desarrollo de la memoria social, mantener vivas en lo posible las realizaciones colectivas y los beneficios de éstas, ya sean de carácter técnico, científico, cultural, artístico; en una palabra, todo tipo de creación y obra humana.” -*Idem.*- Más adelante el mismo autor, de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, admite con claridad que la función de la historia es explicar científicamente la pluralidad de manifestaciones existentes en las sociedades contemporáneas, así el “...proceso de identificación, valorización y rescate de los eventos considerables como significativos no es un acto puramente voluntarista. Ante todo, se trata de un esfuerzo que parte de una necesidad de explicación, en el sentido científico, de las manifestaciones sociales con repercusión sobre nuestra contemporaneidad. Por supuesto, este trabajo intelectual sabemos que es necesariamente interdisciplinario, considerando al análisis histórico como el elemento explicativo e hilo conductor en el espacio y el tiempo.” -*Ibid.* p. 159-.

la actividad humana, puede ser encontrado en nuestra vida cotidiana<sup>7</sup>. Tal argumento tiene como uno de sus fundamentos a la afirmación del Estagirita según la cual la visión más completa de algo sólo se logra mediante la observación de su evolución a partir del momento mismo de su origen (... ἐξ ἀρχῆς τὰ πράγματα φυόμενα βλέπειν...<sup>8</sup>), por cuanto ello permite conocer no simplemente sus transformaciones a lo largo del tiempo sino también sus notas permanentes y principales -circunstancia que permite, a su vez, separarlas de aquellas otras poseedoras de una simple condición accidental<sup>9</sup>-, con las que se puede determinar su esencia y por tanto, definirlo<sup>10</sup>. Así, el conocimiento más completo de las sociedades -y sus diversos componentes (al respecto, el Estagirita expresa al inicio de la *Política*: ὡςπερ γὰρ ἐν τοῖς ἄλλοις τὸ σύνθετον μέχρι τῶν ἀσυνθέτων ἀνάγκη διαιρεῖν (ταῦτα γὰρ ἐλάχιστα μόρια τοῦ παντός), οὕτω καὶ πόλιν ἐξ ὧν σύγκειται<sup>11</sup>)- se logra, siguiendo tal idea de Aristóteles, estudiando la evolución a lo largo de su existencia, lo que exige remontarse al origen y partir de éste; de tal manera la historia se erige en un quehacer intelectual indispensable a la cual debe acudir quien desee alcanzar una comprensión profunda de la realidad o de un simple trozo de ésta, independientemente de su naturaleza, bien sea política, económica o cualquier otra.

<sup>7</sup> Es necesario recordar que, durante el siglo XIX, un número importante de las investigaciones históricas estaban centradas en los asuntos políticos, pero debido a las nuevas ideas surgidas a fines del siglo XIX y primeras décadas del XX, gracias a aportes como los efectuados por la escuela de los Annales -véase al respecto, Casanova, J.: *La historia social y los historiadores*. Crítica, Barcelona, 2003. p. 8; y Johnson, M.: *Teoría arqueológica. Una introducción*. Ariel, Barcelona, 2000-, el horizonte de temas abordados por los historiadores se enriqueció grandemente, pasando a abarcar los más dispares asuntos de naturaleza social, económica y cultural. En tal sentido, Fernand Braudel sostiene que la ruptura con las formas tradicionales de la decimonónica centuria ha "...obrado, como es sabido, en provecho de la historia económica y social y en detrimento de la historia política" - Braudel, F.: *La historia y las ciencias sociales*. 3ra ed., Alianza, Madrid, 1974. p. 67-. En varios pasajes de la misma obra, Braudel también enfatiza el valor de la historia social y económica, así, por ejemplo, en la p. 64 afirma que la "...nueva historia económica y social coloca en primer plano de su investigación la oscilación cíclica y apuesta por su duración...", aunque en otras páginas solamente se refiere a alguna de ellas en particular, como sucede en el número 42 en la que alude a la historia social. Ejemplo del interés por los asuntos políticos en la decimonónica centuria fueron las reflexiones efectuadas por Constant acerca de la democracia en el mundo griego, en tal sentido Miller -perteneciente al Department of Political Science & International Relations de la State University of New York- expresa: "At least since Benjamin Constant gave a speech on the subject in 1819 at the Athénée Royal in Paris, there has been occasional debate over the exact character of ancient democracy" -Miller, J.: "Democratic characterizations of Democracy: Liberty's relationship to equality and speech in ancient Athens". *History of Political Thought*, 22, 3, 2001, 400-417. p. 400-.

<sup>8</sup> Arist., *Pol.*, 1, 2, 1252a, 2, 1. Cabe señalar que si bien las palabras τὰ πράγματα φυόμενα (los hechos producidos) son demasiado generalistas, y por tal condición podrían suscitar la duda sobre si la idea aristotélica que ellas expresan es aplicable a los estudios históricos, su pertinencia queda en evidencia al haber sido formulada por el prestigioso filósofo griego con motivo de tratar acerca de la llamada ciudad-estado y la comunidad política - ἡ καλουμένη πόλις καὶ ἡ κοινωμία

ἡ πολιτική (Arist., *Pol.*, 1, 1, 1252a, 2, 1)-, es decir, la aplicación de esta opinión del Estagirita al conocimiento de las sociedades, por parte de los historiadores, basa su pertinencia en el hecho mismo de que ella fue formulada por Aristóteles con motivo de tratar sobre la πόλις, es decir, la sociedad organizada en estado. Ello, además, fue expresamente señalado por este pensador heleno al haber añadido seguidamente la expresión: ὡςπερ ἐν τοῖς ἄλλοις, καὶ ἐν τούτοις κάλλιστ'... (Arist. *Pol.* 1, 2, 1252a, 2, 1) (*de igual modo que en los otros casos, en estas excelentísimas cosas...*), con la que se estaba refiriendo a los asuntos de la πόλις, de los que trataba no solamente en las líneas inmediatamente anteriores, sino también a lo largo de toda la obra. Cabe señalar, además, a título de ejemplo, que Aristóteles procede de similar manera -haciendo uso de la *éndoxa*- en su *Metafísica* donde se remonta hasta el origen del tema que va a tratar en ésta, al respecto véase *Metaph.*, 983a, 25 y ss. Este proceder no fue único del Estagirita en el mundo antiguo, por cuanto también se lo puede conseguir en otros prestigiosos pensadores, como el caso del romano Cicerón. Al respecto, véase Cic., *nat. deor.*, 1, 13.

<sup>9</sup> Véase al respecto Arist., *Metaph.*, 1017a, 9 y ss; 1025a, 14 y ss.

<sup>10</sup> Véase Arist., *Metaph.*, 1024b, 4.

<sup>11</sup> Arist., *Pol.*, 1252a, 1, 3. ...*de igual modo que en los otros casos, fuerza dividir lo compuesto hasta (sus partes) simples -estas cosas pequeñas son parte del todo- y de este modo siendo formada la ciudad-estado...*

## 2. La democracia venezolana como objeto de estudio de la historia: posibilidad y conveniencia de comprender el presente mediante la aplicación de la recomendación aristotélica de remontarse al pasado

La aplicación a la realidad venezolana de las ideas anteriormente mencionadas implica -en gran cantidad de casos- remontarse muchos siglos en el pasado, por cuanto nuestra cultura es resultado de una larga evolución en el tiempo, siendo ejemplo de ello su *vida democrática* cuyas actuales vicisitudes en todos incide, independientemente de la posición política asumida. En tal sentido, los graves problemas del país afectan a la esencia misma del sistema democrático, circunstancia esta que a su vez repercute en todos los demás aspectos de la vida nacional, razón por la cual la articulación de soluciones eficaces, eficientes y por tanto efectivas, no puede referirse exclusivamente a un campo específico -como el económico, cuyas dificultades son las más fácilmente perceptibles en la vida cotidiana-. Por el contrario, las medidas a implementar deben poseer un alcance mucho más amplio que incluya a todos los ámbitos de la vida en nuestra sociedad organizada en estado -la *polis* venezolana-, siendo expresión por tanto de un nuevo proyecto de país cuyo éxito dependerá en gran medida de que su elaboración sea efectuada con un conocimiento profundo de la realidad de éste y de sus instituciones, que solamente puede ser logrado -si se sigue la recomendación aristotélica arriba mencionada- mediante la comprensión de aquella como producto de la indicada evolución histórica la cual, en los casos de muchos de sus elementos, arranca en lugares y pueblos cuya lejanía, tanto en el tiempo como en el espacio, no puede borrar su cercanía espiritual, consecuencia de haber sido éstos el vientre del que surgieron instituciones<sup>12</sup> tales como la señalada *democracia*, cuya presencia en ciertos momentos de la Venezuela contemporánea es un hecho claro e innegable, a pesar de la debilidad extrema alcanzada en los últimos años.

Ello implica que en tal proyecto de país, quienes se dedican a la investigación histórica tengan un significativo aporte que ofrecer, especialmente aquéllos dedicados a la historia venezolana; sin embargo, tal circunstancia no implica que estos últimos sean quienes exclusivamente puedan aportar sus conocimientos y habilidades para la comprensión de la realidad nacional en general, y de su *democracia* en particular ya que ésta, antes de ser establecida en Venezuela, contaba con un largo andar desde su origen en la antigua Hélade<sup>13</sup>, lo cual amerita la intervención de quienes se dedican al estudio de otras ramas de la historia a fin de *mirar* u *observar* (θεωρήσειεν)<sup>14</sup> su existencia en otros pueblos, remontándose en el tiempo hasta llegar al momento de su surgimiento, tal como recomienda el Estagirita<sup>15</sup>, por cuanto dicha

12 Véase al respecto la teoría de la *sociedad implantada* de Germán Carrera Damas – consúltese como ejemplo, Carreras Damas, G: *Sobre la responsabilidad social del historiador. Discurso de incorporación como Individuo de Número de la Academia Nacional de la Historia*. Academia Nacional de la Historia, Caracas, s/f. p. 21; así como también, Ríos de Hernández, J., Ferrigni, Y., Beroes Pérez, M., Fierro, L., y Carvallo, G: *Formación histórico-social de América Latina*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1982- y las ideas expresadas por José Manuel Briceño Guerrero en su obra *El laberinto de los tres minotauros* -2da. ed. Monte Ávila, Caracas, 2007-.

13 Lo mismo sucede con muchos otros aspectos de la cultura venezolana, cuyas raíces es necesario ubicar en el Próximo Oriente Antiguo y en el mundo clásico grecorromano.

14 Arist., *Pol.*, 1, 2, 1; 1252a.

15 Con estas palabras se quiere enfatizar la importancia del papel de los historiadores en la elaboración de un nuevo proyecto de país al aplicar la recomendación de Aristóteles anteriormente mencionada, lo cual no excluye -por supuesto- la participación de expertos en otras ramas del saber, cuyo aporte intelectual es no solamente valioso sino también esencial e imprescindible en la labor señalada.

investigación permitirá obtener conceptos e ideas que puedan ser contrastados con la realidad contemporánea a fin de comprender mejor a esta última, aplicando el método comparativo<sup>16</sup>.

### 3. Conveniencia de la aplicación conjunta de los métodos evolutivo y contextual para la comprensión de la democracia

La investigación de la evolución histórica de la *democracia* implica una ardua tarea pues ella no puede ser estudiada de forma aislada, lo cual se debe a que el conocimiento adecuado de cualquier institución no puede ser alcanzado con prescindencia de otros elementos de diversa naturaleza, pertenecientes al contexto histórico en el que ella se encuentra inserta en cierto momento, por cuanto éste es el que le otorga el sentido poseído en tal instante<sup>17</sup>. Ahora bien, como ha sido larga la existencia de la *democracia*, y variados los pueblos en que ha existido<sup>18</sup>,

---

16 Ejemplos de la aplicación de tal método son las siguientes publicaciones: Ober, J.: "Comparing democracies. A spatial method with application to ancient Athens". Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Stanford University, 2009; Ober, J.: "Classical Athenian Democracy and Democracy Today: Culture, Knowledge, Power". *Proceedings of the British Academy*, 122, 2004, 145-161; y Papanikos, G.: *Democracy in Ancient Athens and in the Contemporary World*. Opening speech at the 4th. Annual International Conference on Humanities & Arts in a Global World. S/E, Athens, 2017. Sin embargo, existen discusiones acerca de si al considerar diferentes los contextos históricos, puedan posteriormente utilizarse válidamente las comparaciones - sobre el muy similar asunto de las analogías en arqueología, véase: Johnson, M.: *Teoría arqueológica...* p. 84 y ss.-.

17 Al respecto véase Fuenmayor, R.: *Interpretando organizaciones. Una teoría sistémico-interpretativa de organizaciones*. Universidad de Los Andes, Mérida, 2001 -cabe señalar que la mención de esta idea de Fuenmayor no significa que en las presentes páginas se aplique la *sistemología interpretativa* como metodología-. Sobre la importancia del contexto histórico puede consultarse también el siguiente artículo que establece la vinculación entre éste y la investigación arqueológica: Yelo Templado, A.: "Arqueología y contexto histórico". *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 5-6, 1989-1990, 9-13. p. 9. Una investigación que en el plano histórico hace uso del contexto es Bloch, M.: *Los reyes taumaturgos*. Fondo de Cultura Económica. México, 1993.

18 Cabe señalar que Atenas se valió de su poder para expandir el gobierno democrático a otras ciudades-estados (*πόλεις*) de la antigua Grecia, en tal sentido se ha pronunciado Galpin afirmando: "To understand the significance of *koinonia* for the democracy, though, one must examine it in the context of the Athenians' perception of their own freedom. Freedom provided not just the basis for pride in the democracy, but also a justification for the domination of other peoples" -Galpin, T. J.: "The Democratic Roots of Athenian Imperialism in the Fifth Century B.C.". *The Classical Journal*, 79, 2, 1983-1984, 100-109. p. 102-. Además, algunos historiadores también han afirmado su existencia en la ciudad del Tíber, al punto que desde el mismo siglo XIX el afamado maestro Theodor Mommsen habló de la democracia romana, ejemplo de ello son sus siguientes palabras, extraídas de la versión italiana de su imponente *Historia Romana*: "E le concessioni non derivarono gia dall'insistenza della democrazia, ma piuttosto dai tentativi di mediazione dell'aristocrazia moderata" -Mommsen, T.: *Storia di Roma antica. V/1. La fondazione della monarchia militares dalla morte di Silla al passaggio del Rubicone*. Sansoni, Florencia, 1973. p. 671-. Esta visión de Mommsen se ha mantenido hasta inicios del siglo XXI inclusive, al punto que Tangian -en el año 2008- sostuvo que en Roma, luego de haber sido utilizada la democracia de manera conjunta con expresiones del poder hereditario y oligárquico, fue abandonada de manera gradual, circunstancia esta en la cual la religión cristiana desempeñó un papel de importancia; sin embargo, como este mismo estudioso informa, la democracia sería nuevamente encontrada en las repúblicas italianas de la Edad Media, mezclada con elementos del poder monárquico y oligárquico -Tangian, A.: "A mathematical model of Athenian democracy". *Social Choice and Welfare*, 31, 4, 2008, 537-572. p. 538-. Igualmente, la influencia de la tradición política griega también puede encontrarse en el pensamiento de los hombres europeos entre los siglos XV y XVIII, tal como ha demostrado Nelson -este investigador ha bautizado uno de los capítulos de su obra con el sugerente título de *Greek nonsense in More's Utopia*, mientras en otros trata, por ejemplo, de las repúblicas griegas de Montesquieu; Nelson, E.: *The greek tradition in republican thought*. Cambridge University Press, Nueva York, 2004- y reconocido expresamente Ober, sin embargo, este último agrega que no sería "...until the 19th century that Athens and its democracy were taken as a positive model by political thinkers" -Ober, J.: "What the Ancient Greeks Can Tell Us About Democracy". Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Stanford University, 2007. p. 4, también publicado en *The Annual Review of Political Science*, 2008, 11,

ella no puede ser ubicada en un único contexto histórico<sup>19</sup> -o dicho en otras palabras, el estudio de su evolución no puede ser llevado a cabo tomando en consideración un solo contexto sino multiplicidad de éstos-, lo que trae como consecuencia que sean variados y distintos los sentidos que aquella ha tenido con el transcurrir de las centurias; incluso, como el contexto histórico no es estático sino constituye un ser en constante cambio, consecuencia de la existencia de movimientos que Aristóteles afirma son de distinto tipo<sup>20</sup>, necesariamente el sentido en virtud de él otorgado también está sometido a transformaciones a lo largo de la existencia de un pueblo, lo cual implica que él sea propio no solamente de éste sino también de una época en particular. De lo dicho se desprende, entonces, que remontarse a los orígenes de la *democracia* -para lograr la más cabal y completa comprensión de ella- requiere, al haber surgido por vez primera en Atenas, conocer el contexto histórico de la antigua Hélade.

Sin embargo, el contexto histórico de la Grecia antigua -como un todo- es insuficiente para la adecuada comprensión de la naciente *democracia*, ya que si bien es cierto los antiguos helenos tuvieron una cultura común<sup>21</sup> -así por ejemplo, coincidieron en poseer una religión de carácter público<sup>22</sup> y el mismo idioma, a pesar de sus variados dialectos<sup>23</sup>- lo cual autoriza plenamente a

---

67-91. p. 69-. Demostrativas también de la presencia de la democracia en pluralidad de pueblos en diversos momentos históricos, son las siguientes palabras de Kyriazis y Metaxas: "Democratization came in many historical cases through revolutions and not through a willingness of the ruling elites to give away some of their power and prerogatives. This happened for example in ancient Athens in 510-507 BC, in England with the somewhat blurred Glorious Revolution of 1689, that introduced permanent Parliament sessions and in France in 1789. Also, the theory of credible commitment has some difficulty in accommodating the emergence of democracy in new states after a successful war of independence against foreign rule, such as the American Revolution of 1775-1784, the Greek revolt against Ottoman rule in 1821, or the Latin American revolution against Spanish rule in the 1820's. Regimes may have tried to undertake reforms, which may not have been credible, bringing about revolution. If we accept de Tocqueville (1856, 1967), the French "Ancien Regime" of Louis XVI tried to do this, but the reforms undertaken were not credible, leading to the revolution of 1789" -Kyriazis, N., y Metaxas, Th.: *The emergence of democracy: a behavioural perspective*. University of Thessaly, Volos, 2013. p. 2-.

<sup>19</sup> Ello ya ocurrió en la antigua Grecia; así en ésta a lo largo del tiempo la democracia cambiaba su sentido en la medida que el contexto en el cual se encontraba inserta también experimentaba cambios. Ello puede apreciarse en las siguientes palabras de Ober: "...my own position on the question of the difference between the conceptions of legitimate authority and institutional practice of democracy in the ages of Cleisthenes and democracy in the age of Lycurgus" -Ober, J.: *Comparing democracies...* p. 6

<sup>20</sup> Acerca del movimiento y sus tipos en el pensamiento aristotélico, véase, por ejemplo: *Metaph.*, 1065b, 10 y ss; 1067b, 1 y ss.

<sup>21</sup> Al respecto, Durant expresa: "Al buscar los elementos unificadores de la civilización de todas estas diseminadas ciudades griegas, descubrimos sustancialmente cinco: un idioma común, con dialectos locales; una vida intelectual común, en la que tan sólo las más destacadas figuras de la literatura, la filosofía y la ciencia son conocidas mucho más allá de sus fronteras políticas; una gran pasión por el deporte, que halla su expresión en los juegos, ya sean los privativos de cada ciudad, ya los celebrados por grupos de ciudades; un gran amor por la belleza, que se manifestaba en formas artísticas comunes a todas las colectividades griegas; y una fe y un culto religiosos en parte también comunes" -Durant, W.: *La Vida de Grecia*. Tomo I. 4ta ed. Sudamericana, Buenos Aires, 1960. p. 267-. De una manera muy similar también se ha pronunciado Cohen, quien ha aludido a "...lo que los unía, la comunidad de su lengua, de su poesía, de su religión, de su arte, de sus fiestas..." -Cohen, R.: *Atenas, una democracia. Desde su nacimiento a su muerte*. Aymá, Barcelona, 1961. p. 55-.

<sup>22</sup> Esta religión pública, "...cuyo modelo más alto se da en Homero", coexistía con una religión de los misterios. Bravo, F.: "Los filósofos griegos..." p. 11.

<sup>23</sup> Durant señala tales dialectos utilizando para ello los siguientes términos: "...Aunque la lengua griega se diversificaba en los dialectos eólico, dórico, jónico y ático..." -Durant, W.: *La Vida de...* p. 309-. En sentido muy similar García Ramón ha manifestado: "El desciframiento del micénico ha permitido abordar con criterios nuevos las relaciones entre el jonicoático, el arcadio- chipriota y los dialectos del grupo eolio; en cambio, los dialectos llamados «dorios y del NW» ..." -García Ramón, J. L.: "En torno a los dialectos griegos occidentales (A propósito de un reciente libro de A. Bartonek)". *Cuadernos de Filología Clásica*, 9, 1975, 53-77. p. 53-. Sobre los dialectos griegos véase, además: Chadwick, J.: "The prehistory of the greek language". *Cambridge Ancient History*, 2, 39, 1963, 805-819 -de esta publicación existe la siguiente reseña: Michel, L.: "John Chadwick,



hablar de Grecia como una unidad, ello no implica que deba mantenerse la tendencia presente en algunos estudios realizados hasta hace pocas décadas atrás, en los que se muestra una visión de la Hélade -inspirada, en cierta medida, en la *teoría de las ideas* o *de las formas* de Platón<sup>24</sup>- como un todo único y homogéneo carente de diversidades internas<sup>25</sup>; por el contrario, en su seno hubo una gran heterogeneidad expresión de la existencia de diferencias entre las cuales destacaban las de naturaleza política, en tal sentido, no solamente cada ciudad-estado (πόλις) tenía sus respectivos gobernantes sino también muchas de ellas poseían distintos regímenes políticos con sus propias instituciones<sup>26</sup>.

Por tanto, al establecer el contexto histórico con motivo de investigar la *democracia* desde su origen, siguiendo la recomendación del Estagirita y cumpliendo así con la anteriormente señalada función de la historia, no sólo deben ser incluidos los aspectos relativos a Grecia en general sino también, muy especialmente, aquéllos particulares de Atenas, porque fue en el seno de ésta -y, por ende, en su contexto propio- donde se operaron las transformaciones constitutivas de la evolución histórica creadora de la democracia<sup>27</sup>. Por tanto, solamente incluyendo estos últimos aspectos puede ser considerado completo el contexto histórico otorgante del primer sentido que ésta tuvo en los días de la quinta centuria antes de Cristo, cuando era una novísima institución política en la ciudad a la que Pericles con distinguidas edificaciones en la Acrópolis hubo engalanado<sup>28</sup>, y cuya influencia en el mundo griego permitiría a aquélla expandirse por un

---

*The prehistory of the Greek language* (Cambridge Ancient History, vol. II, ch. XXXIX), 1963". *Revue des Études Anciennes*, 65, 1963, 3-4 -; Coleman, R.: "The Dialect Geography of Ancient Greece". *Transactions of the Philological Society*, 1963, 58-126; López Eire, A.: "Sobre el estilo formular de las inscripciones griegas y su importancia para el conocimiento de los dialectos griegos". *Zephyrus*, 41, 1988, 405-418; López Eire, A.: "Historia del Ático a través de sus inscripciones I". *Zephyrus*, 47, 1994, 157-188; Rodríguez Adrados, F.: *A history of the greek language. From its origins to the present*. Francisca Rojas del Canto (trad.) Brill, Danvers, 2005; Wyatt, W. F. Jr.: "The Prehistory of the Greek Dialects". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, 101, 1970, 557-632.

24 Véase: Pl., *Cra.*, 440 a; *Banq.*, 210 e; 211 a-c; Phd., 78d-e; 79a; y R., 476a-480a. Como las presentes páginas centran su atención en la visión de Aristóteles, conviene señalar que éste trata acerca de la *Teoría de las Ideas* o *Teoría de las Formas* de Platón en *Metaph.*, 987a 29 y ss.; 990b 1 y ss.

25 Ello también ha sido producto de otros factores como la tendencia a establecer generalizaciones creyendo que ello responde a una exigencia del quehacer histórico como ciencia. Al respecto cabe señalar que, si bien las generalizaciones son válidas -por lo que deben ser tomadas en cuenta-, ello no implica ignorar las particularidades significativas presentes en los diversos pueblos que han existido a lo largo de la historia, las cuales muchas veces han tenido un carácter determinante.

26 Ejemplos son los casos de Atenas y Esparta, ya que -a simple título de ejemplo- en la primera existieron órganos políticos como el *Areópago* y el *Consejo de los Cuatrocientos*, y magistrados como los *arcontes* (véase al respecto la *Constitución de los Atenienses*, obra de Aristóteles que a lo largo de las líneas que la componen posee frecuentes referencias a tales órganos políticos, entre ellas, al *Areópago* en *Ath. Pol.*, 3,6; al *Consejo de los Cuatrocientos* en *Ath. Pol.*, 8,4 y a los *arcontes* en *Ath. Pol.*, 3, 2 y ss.), quienes fueron desconocidos en Esparta, la cual fue regida por una *diarquía* -dos reyes-, una *gerousía*, seis *éforos*, entre otros órganos gubernamentales, quienes se encontraban contenidos en la constitución atribuida a Licurgo, conocida como *Retra* (véase al respecto Plu., *Lyc.*, 5 y ss.); tal vínculo entre este complejo normativo y aquel personaje semi-legendario ha sido señalada expresamente por Fornis, quien ha manifestado: "La Gran Retra aparece indisolublemente unida al mítico personaje de Licurgo..." -Fornis, C.: *Esparta. Historia, sociedad y cultura de un mito historiográfico*. Crítica, Barcelona, 2002. p. 36-.

27 Por supuesto, el hecho de que deban ser reconocidas las particularidades propias -en este caso, de Atenas-, no significa que se deba centrar la atención exclusivamente en éstas y, por tanto, sean obviados los elementos generales del contexto griego; dicho en otras palabras, debe asumirse una posición intermedia, a manera de *genus tertium* aristotélico, en el que tengan cabida tanto los elementos generales de la Hélade -los cuales permitirán una visión global o de conjunto del mundo griego- como los particulares de Atenas.

28 Al respecto afirman Kappraff y McClain: "The Parthenon was built between 447 and 438 B.C. at the height of Athenian power under Pericles" - Kappraff, J., y McClain, E.: "The System of Proportions of the Parthenon: A Work of Musically Inspired Architecture". *Music in Art*, 30, 1/2, 2005, 5-16. p. 5-. Opinión similar también manifiesta Ratté quien ha escrito: "The public figure most closely associated in later accounts with the reconstruction of the acropolis was Pericles" -Ratté, Ch.: "Athens:

número importante de ciudades-estados (πόλεις)<sup>29</sup>.

Así, pues, las próximas páginas estarán dedicadas, en primer lugar, a remontarse hasta el origen de lo estudiado, en este caso, la democracia en la celeberrima ciudad de Atenas, cumpliendo con ello la recomendación dada por Aristóteles en la cual subyace el método evolutivo. Posteriormente, se ensayará la aplicación del método contextual al tema planteado, no solamente con la intención de señalar algunos aspectos del significado originario de este sistema político sino también de rescatar algunos elementos que jugaron un rol importante en éste y sobre cuyo papel en la democracia venezolana sería importante reflexionar seriamente. La aplicación de este método contextual se ensayará, primero, observando a la democracia dentro del contexto histórico en el cual surgió y, segundo, ubicándola dentro del conjunto de sistemas políticos reconocidos por Aristóteles.

#### 4. Remontándose al origen de lo estudiado: el surgimiento de la democracia en Atenas

La mencionada evolución ha sido trazada, por algunos historiadores<sup>30</sup>, mostrando a Atenas

---

Recreating the Parthenon". *The Classical World*, 97, 1, 2003, 41-55. p. 45-. Otros investigadores, por su lado, solamente informan la época en que se llevó a cabo la reconstrucción de Atenas -en cuyo contexto fue levantado el Partenón-, durante la cual Pericles ejercía gran influencia en las decisiones públicas atenienses, en tal sentido Asparren Giménez ha escrito: "Sólo a mediados de siglo se inició la reconstrucción de Atenas" -Asparren Giménez, L.: *La polis en el teatro de Esquilo: una interpretación*. Monte Ávila Latinoamericana. Caracas, 1991. p. 49-.

<sup>29</sup> Visiones contemporáneas vinculan el imperialismo ateniense y los partidos democráticos en Atenas, ejemplo de ello es Perlman, quien expresa: "Discussion of Athenian imperialist policy generally also touches on the problem of connection between external policy and the composition and ideology of the political parties within the state. Though the composition of the political parties and the inner circulation of their leadership have recently been reconsidered, it seems that there is still a widespread tendency to attribute extreme imperialistic policy to extreme democratic parties and a moderate foreign policy or opposition to imperialistic expansion to moderate or antidemocratic political parties" -Perlman, S.: "Athenian Democracy and the Revival of Imperialistic Expansion at the Beginning of the Fourth Century B.C.". *Classical Philology*, 63, 4, 1968, 257-267. p. 257-. Sobre el particular también ha manifestado Park: "...Thucydides demonstrates the unique way by which Athens combined empire and democracy. He first explains how wars in the land of the Greeks were gradually interconnected with the concept of freedom (eleutheria), which in turn related to empire (arche)... To understand the process by which the Athenian democratic empire was born, it is useful to explore the Athenians' specific conceptions of freedom and empire" -Park, S.: "Thucydides on the Fate of the Democratic Empire". *Journal of International and Area Studies*, 15, 1, 2008, 93-109. p. 95-.

<sup>30</sup> Para ello, tales estudiosos se han basado en gran medida en Arist., *Ath. Pol.*, 41,1 y ss. En tal sentido, Ligon McWhorter ha manifestado que la "...primitive Indo-European political organization consisted of King, Council, and Assembly. From this in the Hellenic world gradually evolved four general forms of government: monarchy, oligarchy, democracy, and tyranny" -Ligon McWhorter, R.: "The Athenian Democracy". *The Georgia Review*, 5, 3, 1951, 290-299. p. 290-. De manera similar Cohen ha escrito: "Atenas... fue primero gobernada por una realeza; después cayó bajo la dependencia de la aristocracia" -Cohen, R.: *Atenas, una democracia...*p. 25-. También los historiadores han prestado atención a otros momentos de la evolución política ateniense, en el caso de Rhodes, éste ha centrado su atención -en algunas de sus investigaciones- en la democracia ateniense de fines del siglo V a.C., y de la centuria siguiente; al respecto ha expresado: "The result has been a tendency to assume that the Athenian democracy had reached its telos, its perfected form, when it was restored after the rule of the Thirty, and that there after it remained the same-growing old and tired perhaps, but not undergoing any serious changes-until it was suppressed by Antipater in 321, after the Lamian War. In fact there were a good many changes in the machinery of state during this period, and in this paper I propose to examine these changes..." -Rhodes, P. J.: "Athenian Democracy after 403 B.C.". *The Classical Journal*, 75, 4, 1980, 305-323. p. 305-. En otra de sus producciones intelectuales, el mismo Rhodes ha enfatizado otro aspecto, esta vez el culto a la democracia en Atenas durante el siglo IV a.C.: "The cult of Demokratia was instituted perhaps at the restoration in 403, perhaps earlier than that but it is particularly in the 330's that we find direct evidence of it. The relief on the stele carrying the anti-tyranny law of 337/6 has been identified as Demos crowned by Demokratia, a statue of Demokratia was set up by the council in 333/2, and the generals sacrificed to Demokratia in 332/1 and 331/0. This was a decade in which there was a great deal of visible attachment to democracy, but with the renewed interest in Theseus and Demosthenes' identification of democracy with external freedom there must have been increasing uncertainty as to precisely what democracy was" -Rhodes, P.J.: "Appeals to the past in classical Athens". Herman, G. (ed.) *Stability and crisis in the Athenian democracy: Proceedings of a Conference in*

como escenario del paso de la originaria monarquía a un gobierno aristocrático<sup>31</sup> basado en la consanguinidad<sup>32</sup>, que dio lugar tiempo después, gracias a las reformas establecidas por Solón, a un gobierno oligárquico<sup>33</sup> -aunque desde tiempos de la antigüedad se lo ha considerado el iniciador de la democracia-, el cual a la postre dio paso, en virtud de las normas establecidas tanto por Clístenes<sup>34</sup>, en un primer momento, como por Efilates y Pericles<sup>35</sup>, posteriormente, a la

---

*Jerusalem, 2009, in memory of A. Fuks*. Steiner, Stuttgart, 2011, 13-30. p. 28-. Por último, cabe señalar una interesante valoración general de la democracia en Grecia que ha emitido Ligon McWhorter, quien ha utilizado para ello los siguientes términos: "Democracy, the rule of Demos, or the people, had in ancient Greece many successes and many reverses. Some of the Ionian states experimented early with this form, and after the defeat of Sparta by Thebes in 371 B. C. many of the Dorian oligarchies gave way to democracies. Popular government, however, prevailed successfully only at Athens..." -Ligon McWhorter, R.: "The Athenian..." p. 291-.

31 Sobre el particular, Forsdyke -de la University of California- ha manifestado: "By the seventh century, the poleis of Archaic Greece were ruled by coalitions of aristocrats" -Forsdyke, S.: "Exile, Ostracism and the Athenian Democracy". *Classical Antiquity*, 19, 2, 2000, 232-263. p. 234-.

32 Y, por ende, en la existencia de antepasados comunes, algunos de los cuales tenían un carácter mítico.

33 Cabe señalar que esta opinión se aparta de la visión aristotélica. También debe ser indicado que el paso a un gobierno democrático no significó la completa superación de los valores aristocráticos, lo cual ha sido tema de atención por parte de los estudiosos contemporáneos, tal como ha sido señalado por Forsdyke, quien sobre el particular ha manifestado: "The persistence of the terminology of aristocratic values under the Athenian democracy has received much attention and elucidation by scholars over the past half century. A central question in the discussion has been whether the use of these terms reflects the continued importance of aristocratic values under the democracy. The consensus appears to be that although the language of aristocratic culture persisted, it was put to new uses under the changed political conditions of the Athenian democracy. Thus, for example, traditional aristocratic virtues... were now related to service to and honor from the democracy, and not in born qualities of a wealth and birth elite" -Forsdyke, S.: "From Aristocratic to Democratic Ideology and Back Again: The Thrasybulus Anecdote in Herodotus' Histories and Aristotle's Politics". *Classical Philology*, 94, 4, 1999. 361-372. p. 361-, e inmediatamente expresa este autor: "In this paper, I argue that the Thrasybulus anecdote in Herodotus' Histories (5.92.e.2-h. 1) provides an ideal ground for observing the adaptation of aristocratic values to the conditions of the Athenian democracy. I shall argue that the Thrasybulus anecdote derives from an aristocratic oral tradition of the Archaic period, yet shows the influence of Athenian democratic ideology of Herodotus' own time" -*Idem.*- A pesar de ello, los tiempos democráticos de la quinta centuria antes de Cristo no fueron favorables para la aristocracia, valoración esta de Goušchin quien ha sostenido que: "Nevertheless the situation of fifth-century Athens was not favourable for the aristocracy. The supposed numerical reduction of the nobility owing to frequent wars and military conflicts (more or less perceptible) could have been an acute problem as well" -Goušchin, V.: "Democracy and aristocracy in ancient Athens: deformation or adaptation". *National Research University, Higher School of Economics*, Moscú, 2015. p. 16-. De manera similar, Winspear y Minar se han referido a la oligarquía, al sostener que durante el siglo V a.C., "...landed families remained a constant threat to the ascendancy of 'democratic' leaders. Oligarchy was never eliminated as one term of the historical process" -Winspear, A. D., Minar, E. L., Jr.: "Athenian Democracy: Further Comments". *Science & Society*, 7, 2, 1943, 168-174. p. 168-.

34 Tal reforma, ocurrida en el 508-507 a.C., ha sido considerada por pluralidad de estudiosos como el momento en que se estableció la democracia en Atenas, entre ellos se puede mencionar el caso de Tridimas, de la University of Ulster -Tridimas, G.: "War, disenfranchisement and the fall of the ancient Athenian democracy". *European Journal of Political Economy*, 38, 2015, 102-117. p. 5-; y de Grofman -de la University of California, Irvine-, quien ha manifestado que "...1992-93 is the 2500th anniversary of the birth of democracy. It was in 508-507 B.C., that the reforms of Cleisthenes took place in Athens" -Grofman, B.: "Lessons of Athenian Democracy: Editor's Introduction". *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 471-474. p. 471-. Tal opinión también ha sido recordada por Hampus Lyttkens y Gerding, quienes han afirmado: "Cleisthenes reformed the constitution in 508/7 and many argue that these reforms represented the birth of Athenian democracy..." -Hampus Lyttkens, C., y Gerding, H.: *Understanding the Politics of Perikles Around 450 BC. The Benefits of an Economic Perspective*. Lund University, Lund, 2015. p. 3-. Por su parte, Potts -en su tesis doctoral defendida en la Cardiff University- refiere algunas opiniones vertidas por estudiosos sobre el origen de la democracia en Atenas: "For Ober, the reforms of Kleisthenes, and more importantly the actions of the demos itself in restoring them in the face of Spartan occupation in 508/7 BC, defined the beginnings of democracy. For Raaflaub, recently followed by van Wees, the policies of Ephialtes and Pericles from 462 BC, and particularly the introduction of pay for political service in the 450s BC was the stage at which "recognized the right of the 'working' classes to play a role in politics beyond attending assemblies and law courts" -Potts, S.: *The Athenian Navy. An investigation into the operations, politics and ideology of the Athenian fleet between 480 and 322 BC*. Tesis Doctoral, Cardiff University, 2008. p. 106-. Por último, cabe señalar que algunos historiadores han remarcado la importancia de la reforma de Clístenes considerándola una revolución, tal es el caso de Cammack, quien en su tesis doctoral defendida en la Harvard University, de manera clara, breve y

celebérrima «democracia ateniense» de la época clásica, hoy por todos conocida. Como puede apreciarse, esta evolución de las instituciones políticas de la famosa ciudad-estado (πόλις) del Ática atribuye a Clístenes, y sobre todo a Efiltes y Pericles, el mérito del establecimiento de tal sistema político, mientras a Solón una opinión extendida -salvo la de connotados especialistas<sup>36</sup>- solamente reconoce una función no relevante en su surgimiento; visión esta de historiadores contemporáneos que no corresponde a la ofrecida por el Estagirita<sup>37</sup>, quien sí concede a aquél haber enderezado sus pasos hacia su establecimiento, al haber expuesto en la *Política*: ...καὶ δημοκρατίαν καταστήσαι τὴν πάτριον...<sup>38</sup>, visión que concuerda con la manifestada por él

concisa ha escrito: “From the revolution of Kleisthenes in 510” -Cammack, D. L.: *Rethinking Athenian Democracy*. Tesis Doctoral. Harvard University, Cambridge, 2013. p. 14-.

35 Al respecto, ha expresado Cary: “Of the various Athenian experiments in constitution-making the most interesting was the series of democratic reforms by Pericles (c. 450 b.c.), which served in turn as a model to many other Greek states. The constitution of Pericles has therefore come to be regarded as the type par excellence of Greek democracy”-Cary, M.: “Athenian democracy”. *History*, New series, 12, 47, 1927, 206-214. p. 206-; e igualmente: “Pericles' constitution is usually regarded as the type of advanced democracy” -*Idem*-. Por su parte, Vlastos recuerda que historiadores del siglo IV a.C., Aristóteles entre ellos, no tienen dificultad en creer que la reforma radical por la cual Pericles cambió el curso de la historia ateniense había sido puesto en su cabeza por un sofista que le había enseñado música -Vlastos, G.: “The Historical Socrates and Athenian Democracy”. *Political Theory*, 11, 4, 1983, 495-516. p. 496-. A pesar de la importancia de la obra de Pericles, Pearson ha emitido el siguiente juicio -muy interesante, por cierto- sobre este personaje íntimamente vinculado a la democracia ateniense: “The case of Pericles has been taken first because he is the least typical of Athenian democracy” -Pearson, L.: “Party Politics and Free Speech in Democratic Athens”. *Greece & Rome*, 7, 19, 1937, 41-50. p. 43-.

36 Un balance breve y preciso acerca de las principales opiniones sobre el tema puede ser encontrado en la ya mencionada tesis doctoral de Potts, S.: *The Athenian Navy. An investigation...* p. 106. El tema ha sido debatido desde hace décadas, en cuyo seno ha habido preponderancia de la tendencia a negar a Solón participación en los comienzos de la democracia ateniense, en tal sentido Forrest manifestó: “...los historiadores modernos que rechazan su testimonio se basan en argumentos apriorísticos; a saber, que la idea era excesivamente avanzada para Solón, a quien no se le pudo haber ocurrido algo tan “democrático” en principio como un consejo del tipo de los del siglo V...” -Forrest, W. G.: *La democracia griega. Trayectoria política del 800 al 400 a. de J. C.* Guadarrama, Madrid, 1966. p. 166-. Unas páginas más adelante, el mismo historiador ha expresado: “Solón no era primordialmente un demócrata, ni siquiera un demócrata moderado o un oligarca, sino un constitucionalista, y en toda su obra puede percibirse el propósito de convertir a los atenienses a este modo de pensar” -*Ibid*. p. 175-. Otros investigadores se han pronunciado sobre el tema asumiendo, por supuesto, variadas posiciones, entre ellos pueden ser mencionados: Benítez, B.: “La ciudadanía de la democracia ateniense”. *Foro Interno*, 5, 2005, 37-58. p. 38; Cohen, R.: *Atenas, una democracia...*, pp. 33 y 49; Grofman, B.: “Lessons of Athenian Democracy...”, p. 471; Hampus Lyttkens, C., y Gerding, H.: *Understanding the Politics of Perikles...*, p. 3; Leach, A.: “The Athenian Democracy in the Light of Greek Literature”. *The American Journal of Philology*, 21, 4, 1900, 361-377. p. 363; Momrak, K.: *The Origins of Democracy - Political Developments in Greece ca. 1150 – 462/1 BCE as compared with the structures of Ancient Near Eastern Polities*. Universitetet i Oslo, Oslo, 2004. p. 11; Ober, J.: *What the Ancient Greeks...* p. 7; Penschazadeh, A. P.: “El legado griego. Democracia, justicia y anarquía: ¿razones de un amor o genealogía de un odio?”. *Anacronismo e irrupción: Justicia en la Teoría Política Clásica y Moderna*, 1, 1, 2011-2012, 66-82. p. 68.; Plácido, D.: *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la guerra del Peloponeso*. Crítica, Barcelona, 1997. p. 12; Pritchard, D. M.: *War, Democracy and Culture in Classical Athens*. Cambridge University Press, Cambridge, 2010, p. 1 (See <http://space.library.uq.edu.au/view/UQ:185408>); Shannon Sagstetter, K.: *Solon of Athens: The Man, the Myth, the Tyrant?* Tesis Doctoral. University of Pennsylvania, 2013. p. 76; Sickinger, J.: “Literacy, Documents, and Archives in the Ancient Athenian Democracy”. *The American Archivist*, 62, 2, 1999, 229-246. p. 230; Stockwell, S.: “Before Athens: Early Popular Government in Phoenician and Greek City States”. *Geopolitics, History, and International Relations*, 2, 2, 2010, 123–135, p. 125; Tridimas, G.: “War, disenfranchisement and the fall...”; Raaflaub, K.: “Archaic and Classical Greek Reflections on Politics and Government”. Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 73-92. p. 74; Rhodes, P. J.: “Nothing to do with democracy: athenian drama and the polis”. *Journal of Hellenic Studies*, 123, 2003, 104-119. p. 105.

37 A pesar de que la evolución trazada por ellos se inspira en la delineada sutilmente por este filósofo en sus obras: *La Constitución de los Atenienses* -Aristóteles dedica la primera parte de esta obra a realizar tal recorrido. Cabe señalar que las primeras líneas del texto conservado comienzan relatando la obra de Cílón- y la *Política* -Arist., *Pol.*, 3, 15; 1286b, 11-13- .

38 Arist., *Pol.*, 2, 12, 1273b, 2.

mismo en la *Constitución de los Atenenses*<sup>39</sup>. De lo dicho se infiere que, en el pensamiento de Aristóteles, la democracia ateniense fue producto de una evolución cuyos antecedentes más remotos hay que ubicarlos en los días cuando Solón estableció sus reformas legislativas.

Ello permite comprender, en primer lugar, que la democracia ateniense, el más remoto antecedente de la democracia venezolana, fue producto de una evolución cuyos primeros pasos hay que buscarlos en la *época arcaica*<sup>40</sup>, aunque la evolución político-institucional general tenga sus inicios en los días precedentes a ésta<sup>41</sup>; y en segundo lugar, que la última no se dio de manera aislada sino se llevó a cabo en un marco más amplio en cuyo seno ocurrieron otros hechos de la misma naturaleza, caracterizados también por su gran relevancia, entre ellos la aparición - durante aquellos siglos de la época arcaica griega- de ciudades-estado (πόλεις) en el mundo heleno -entre ellas, Atenas-, en virtud de un fenómeno conocido como *sinecismo*<sup>42</sup> del cual Aristóteles expresó que se trataba de la unión de las aldeas previamente existentes en una determinada región helena (al respecto, el filósofo griego expresó: ἡ δ' ἐκ πλειόνων κομῶν κοινωνία τέλειος πόλις...<sup>43</sup>).

## 5. La antigua Atenas: el contexto histórico originario de la democracia

Al ser este contexto histórico una totalidad, que otorga su sentido a la *democracia* -en este caso, la ateniense-, deben ser incluidos en él otros aspectos distintos a los meramente políticos ya señalados anteriormente, como algunos de tipo económico, social, militar, entre otros; en tal sentido, y a simple título de ejemplo, conviene recordar que aquella evolución de las instituciones políticas fue acompañada de luchas de carácter social ocurridas en el interior de ciudades-estados (πόλεις) como Atenas, que fueron expresión de las pugnas entre grupos surgidas con ocasión de buscar participación política y hasta, en algunos momentos, de acceder al poder. Además, en el caso del régimen democrático, no puede dejarse a un lado el papel significativo -y hasta decisivo- desempeñado por los remeros que movían, con la fuerza de sus brazos, las embarcaciones de guerra -entre ellas, las muy famosas τριήρεις o trirremes-defensoras de los intereses de la magnífica ciudad-estado (πολις) del Ática en las grandes guerras por ésta protagonizadas durante el siglo V antes de Cristo; en tales días aquellos hombres, que pertenecían a los sectores más bajos de la sociedad ateniense -debido a su escasez de recursos económicos-, presionaron con gran fuerza para el mantenimiento del gobierno democrático<sup>44</sup> en

39 Arist., *Ath. Pol.*, 9, 1.

40 Etapa esta de la historia griega que comprende desde el siglo VIII hasta el VI a.C., ambos inclusive.

41 Véase al respecto *Ath. Pol.*, 41, 2.

42 Durant se refiere tácitamente al *sinecismo* cuando expresa: "...la ciudad-estado no era sino la comunidad aldeana en un estadio superior de fusión o progreso..." -Durant, W.: *La Vida de...* p. 308-. También Plácido se ha referido al *sinecismo*, pero sin definirlo -Plácido, D.: *La sociedad ateniense...* p. 21-.

43 Arist., *Pol.*, 1, 2, 1252b, 8. *La unión de las mayores aldeas es la ciudad-estado perfecta*. Cabe señalar, respecto del término *κοινωνία* que -según Nava Contreras- éste podría equipararse al término *societas*, además, "...aparece en los escritos de Platón significando las "relaciones mutuas entre los hombres", la "comunidad humana" -Nava Contreras, M.: *Estudios sobre pensamiento antiguo*. Universidad de Los Andes, Mérida, 2007. p. 41-. Por otro lado, Galpin lo ha asociado con valores de la democracias ateniense, en tal sentido manifiesta que: "Although' the primary values of Athenian democracy, isegoria, isonomia, and koinonia all imply political freedom and equality before the law, the Athenians willingly acquired an empire in which the subjects faced both limited political freedom and inequality before the law" -Galpin, T. J.: "The Democratic Roots of Athenian Imperialism...", p. 100-.

44 Por otra parte, cabe señalar que Forsdyke defiende la idea según la cual la importancia de la asociación entre *democracia* y

aquella famosa ciudad-estado (πόλις) a la cual la ojizarca diosa un olivo había obsequiado centurias atrás<sup>45</sup>.

Además, el contexto histórico también ayuda a comprender una característica de la democracia ateniense: el de no permitir la participación de todos quienes vivían en dicha ciudad-estado (πόλις) por cuanto, en aquellos días, la sociedad de ésta se encontraba conformada por distintos sectores entre los cuales había significativas diferencias, en tal sentido, algunos de éstos como el conformado por los esclavos<sup>46</sup> -quienes constituían el grupo más numeroso que habitaba

---

*fuera cívica* en la ideología democrática ateniense puede ser apreciada en las narraciones sobre historia temprana de la ciudad-estado del Ática efectuadas por Heródoto -Forsdyke, S.: "Athenian Democratic Ideology and Herodotus' "Histories". *The American Journal of Philology*, 122, 3, 2001, 329-358. p. 354-. De una manera todavía más clara se han pronunciado otros estudiosos de la materia, entre ellos puede ser mencionado Galpin, quien de manera concisa ha expresado que "...the demos supported the democracy" -Galpin, T. J.: "The Democratic Roots of Athenian Imperialism...", p. 102-; esta visión fue sostenida, años más tarde, por Nakategawa, quien ha utilizado los siguientes términos para expresar tal idea: "Most historians now recognize... that Athenian naval supremacy and democracy were symbiotically interdependent" -Nakategawa, Y.: "Athenian Democracy and the Concept of Justice in Pseudo-Xenophon's "Athenaion Politeia". *Hermes*, 123. 1, 1995, 28-46. p. 30-31-. Tridimas -de la University of Ulster- ofrece, como caso concreto, demostrativo de tal vinculación, a los sucesos ocurridos con motivo de la guerra del Peloponeso: "Four months later, in 410, democracy was reinstated by the navy after the latter vanquished the Spartan fleet in Cyzicus" -Tridimas, G.: "War, disenfranchisement and the fall...", p. 4-. Ahora bien, la vinculación entre los sectores más bajos de la población ateniense y el régimen democrático de la πόλις del Ática puede ser observado muy claramente en las siguientes palabras de Bertosa: "The fourth class, the thetes, who comprised a majority of the population, served as light-armed troops (peltasts) or, more often, as rowers with the fleet" -Bertosa, B.: "The Supply of Hoplite Equipment by the Athenian State down to the Lamian War". *The Journal of Military History*, 67, 2, 2003, 361-379. p. 362-. Sin embargo, hay voces que defienden la visión contraria, siendo ejemplo de ello el caso de Potts, quien antes de exponer su argumento, señala -con sus propias palabras- la idea básica expuesta anteriormente: "...a view that has been commonly held in both ancient and modern commentaries on classical Athenian democracy; that the thetes, Athenian citizens of the lowest property class, controlled democratic politics, and that this superiority was caused both practically and ideologically by their contribution to Athens' trireme fleet, seen as the basis of the city's security and power" -Potts, S.: *The Athenian Navy...* p. 105-; posteriormente, expone su criterio sobre el tema, diciendo: "...the two central facts of fifth-century Athens, thalassocracy and radical democracy, are not causally linked. Whatever date we choose to place the decisive stage in the development of Athenian democracy, none really fits with the establishment of Athens' thalassocracy. The association of the democracy and the thalassocracy is an ideological construct, one that... attempted to retrospectively justify the democracy by an appeal to the naval role of the poorer citizens. The navy was a cosmopolitan institution, and the thetes were only a part, and probably a clear minority, of the total crew of triremes. More importantly in terms of this discussion, the thetes were not defined solely by their role in the navy, and to equate them with trireme crews is misleading; not least because many thetes were hoplites... the contribution of the thete class to the hoplite army was significant, perhaps over half of the field army on occasions. In terms of Cartledge's "specific gravity" of fighters, the number of thetes who served as hoplites was probably greater than the number of professional citizen sailors. At a low point of the Athenian population, 411 BC, there were probably 9,000 hoplites in the city of Athens... I estimated, very approximately, that the maximum size of the "naval mob" in the fifth-century hey-day of the navy as being 3-4,000; in other words, at its lowest point, the likely number of thetic hoplites in the fifth century exceeded the highest likely peak size of the "naval mob" -*Ibid.*, p. 107-108-.

45 Apollod, 3, 14, 1.

46 Véase: Arist., *Pol.*, 1, 3, 1253b, 1; 1, 3, 1253b, 3; 1, 4, 1253b, 1; 1, 4, 1254a, 5; 1, 5, 1254a, 1 y ss.; 1, 6, 1255a, 1 y ss.; 1, 7, 1255b, 1 y ss.; 1, 13, 1260a, 12 y ss.; *EN*, 1160b, 28; 1161b, 1. A pesar de ser un grupo sin derechos, los esclavos constituyeron un sector social importante en la economía ateniense, razón por la cual Webb afirma: "...the democracy of fifth century Athens was dependent on slave labour" -Webb, C.: "The economic basis of fifth century Athenian democracy". *A Journal of Social and Political Theory*, 13, 1959, 11-14. p. 12-. Otro estudioso que ha centrado su atención en el tema de la esclavitud en el mundo heleno es Leach, quien ha manifestado que: "While, then, economic conditions were somewhat affected by slavery, in general there seems little difference between slaves as we find them at Athens, mildly treated and with the hope of freedom before them, and a large class of our own laborers, who are ignorant foreigners without any interest in our country beyond the gaining a mere livelihood. Moreover, one can hardly call a people a slave-holding aristocracy when three obols a day (about nine cents) was sufficient inducement to make them take active part in the duties of a citizen" -Leach, A.: "The Athenian Democracy in the Light of..." p. 362-. Por su parte, Herman utiliza el método comparativo con la finalidad de delinear mejor la naturaleza de la esclavitud en Grecia, en tal sentido opina: "Unlike the slaves in the West Indies and the American mainland in modern times, who were employed predominantly as forced labourers in plantation agriculture, the slaves in ancient Greece were employed in a wide variety of economic activities, only a small number of which were as demanding as forced labour" -Herman,

Atenas<sup>47</sup>-, el de los extranjeros o *metecos*<sup>48</sup> y el constituido por las mujeres<sup>49</sup> carecían de derechos políticos<sup>50</sup>, lo que implicaba que sus titulares fuesen exclusivamente los ciudadanos libres atenienses<sup>51</sup> (al respecto expresó el Estagirita: ...ἡ δὲ πόλις κοινωνία τῶν ἔλευθέρων ἔστιν<sup>52</sup>), quienes constituían un número bastante reducido de la población, circunstancia esta que ha hecho expresar a Wallace: “It may therefore seem paradoxical that in ancient Athens, discrimination against women, foreigners, and immigrants, as well as the expansion of chattel slavery, are commonly linked with the growth of democracy and citizen's freedoms”<sup>53</sup>.

G: “The problem of moral judgment in modern historical writing on ancient Greece”. Herman, G (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 45- 66. p. 57-. Reconocimiento de la esclavitud en estos lejanos tiempos han efectuado pluralidad de otros estudiosos, entre los cuales pueden ser mencionados: Cammack, D.L.: *Rethinking Athenian Democracy*, p. 12; Ober, J. “Public Speech and the Power of the People in Democratic Athens”. *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 481-486. p. 481; Wallace, R.: “Integrating Athens, 463-431 BC”. Herman, G (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 31- 44. p. 31.

47 Realidad esta que hizo nacer la resistencia a efectuar censos para evitar que éstos conocieran su fuerza.

48 Circunstancia que debió ser bien conocida por Aristóteles por cuanto él mismo era un extranjero proveniente de Estagira, al norte de Grecia, en la Atenas del siglo IV a.C. Véase también: Ober, J.: “Public Speech and the Power...”, p. 481; Wallace, R.: “Integrating Athens...”, p. 31.

49 Aristóteles reconoce en varias partes de la *Política* y de la *Ética a Nicómaco* la subordinación de la mujer al poder del hombre, al respecto véase: Arist., *Pol.*, 1, 12, 1259a, 1 y ss.; 1, 13, 1259b, 1; *EN.*, 1160b, 32. También véase: Cammack, D.L.: *Rethinking Athenian Democracy*, p. 12; Ober, J. “Public Speech and the Power...” p. 481; Wallace, R.: “Integrating Athens...” p. 31. Sin embargo, ello no quiere decir que la situación de la mujer frente al hombre hubiese sido igual en todo el mundo griego, por cuanto en Esparta, si bien tampoco había igualdad, la mujer gozaba de una mejor posición que en Atenas.

50 Ello se desprende claramente de las siguientes palabras de Cartledge -del Clare College de Cambridge- junto a Goyder, quienes han manifestado sobre el particular: “As for the criteria of citizenship in the Athenian democracy, certainly they were exclusionary and exclusive...” -Cartledge, P., y Goyder, M.: “Athenian citizenship”. *RSA Journal*, 138, 5412, 1990, 814-815. p. 814-. Esta visión ha gozado de gran aceptación entre los estudiosos de la materia, en tal sentido Vlassopoulos afirma que: “Most modern works on Greek history accept a categorical distinction between different identities and statuses in classical Athens: there was a deep chasm between the male citizens' club and those excluded: foreigners, slaves and women; and the identity of male citizen, slave, foreigner and woman was clear, well defined, easy to establish, immutable and unchallenged.' Admittedly, this is not simply a modern construction: there are innumerable references in the ancient texts, which present this view of identity and make it a legitimate perspective for modern scholars to adopt” -Vlassopoulos, K.: “Free Spaces: Identity, Experience and Democracy in Classical Athens”. *The Classical Quarterly*, 57, 1, 2007, 33-52. p. 33-. Sin embargo, la visión personal de Vlassopoulos difiere de la imperante, por cuanto considera que “...the distinction between citizens, metics and slaves was often difficult to establish in Athens; that this was connected to the functions of Athenian democracy; that citizens, metics and slaves formed mixed and interacting cultures in collaboration and conflict; and that these interactions were created and enabled by what I will call free spaces” -*Idem.*- Tal idea es enfatizada nuevamente por este estudioso, unas páginas más adelante al decir: “...the interaction of citizens, slaves, metics and women in the free spaces created by the peculiar nature of Athenian democracy” -*Ibid.*, p. 51-.

51 Al respecto afirma Alford, de la University of Maryland: “It is widely recognized that the male citizens of Athens participated extensively in the governance of the city. However, it is usually the more dramatic participation of citizens in the assembly and law courts that is noted. Though the facts of male citizen participation in the more mundane task of administering the city are well known, thanks in large measure to the rediscovery of Aristotle's Constitution of Athens, these facts are rarely put together in a systematic fashion. Doing so demonstrates that there was indeed universal male participation in the administration of the city” -Alford, C. F.: “The “Iron Law of Oligarchy” in the Athenian Polis . . . and Today”. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, 18, 2, 1985, 295-312. p. 299-. Este mismo criterio ha sido asumido también por Hampus Lyttkens y Gerding, quienes sobre el particular han expresado: “By the end of the fifth century, Athens was a direct male democracy” -Hampus Lyttkens, C., y Gerding, H.: *Understanding the Politics of Perikles...* p. 4-. La misma idea también se desprende de la siguiente afirmación efectuada por Lape: “The historical emergence of Athenian citizenship as both an institution and an ethos or identity has been well demonstrated by scholars in the last generation or so. Hoplite warfare, cultic practices, and the passage of laws defining the privileges and protections of all free male inhabitants of Attica have been seen as integral to the development of a robust conception of citizen identity” -Lape, S.: *Race and Citizen Identity in the Classical Athenian Democracy*. Cambridge University Press, New York, 2010. p. 5-.

52 Arist., *Pol.*, 3, 6, 1279a, 11. *La polis es la unión o comunidad de los hombres libres.*

53 Wallace, R.: “Integrating Athens...”, p. 31.

## 6. La visión política del Estagirita: la democracia en el contexto de los sistemas políticos expuestos en la *Política* y *Ética Nicomáquea*

Una vez tratada la utilidad y conveniencia de la aplicación de la recomendación aristotélica de estudiar al objeto de la investigación -en este caso, la *democracia*- desde el momento mismo de su origen, así como de las informaciones legadas por el Estagirita sobre el devenir histórico-político heleno contenidas en obras como *La Constitución de los Atenienses*, es relevante señalar que éste suministra también otros datos de gran valor los cuales pueden mejorar la comprensión de la «democracia ateniense» y constituir un sólido fundamento para reflexionar acerca de esta institución en Venezuela. En tal sentido, en obras como la *Política* y la *Ética Nicomáquea*, expone sus ideas acerca de los *regímenes políticos* o πολιτεῖαι<sup>54</sup>, los cuales si bien constituyen su visión personal -y, por ende, no tienen necesidad de reflejar con detalle y exactitud la realidad histórica<sup>55</sup>-, contienen valiosos elementos que pueden ser utilizados para la adecuada

<sup>54</sup> El significado de este término ha sido profundamente estudiado por Nava Contreras en *Estudios sobre pensamiento antiguo*. Universidad de Los Andes, Mérida, 2007. En esta obra, el autor acertadamente advierte sobre el significado originario de tal palabra: “Ante la natural tentación de modernizar el significado de politeia, asociándolo con nuestra actual política y casi reduciéndola a la teoría constitucional, debemos apresurarnos con Jaeger a recordar que el sentido etimológico primitivo del término era “Aquello que afecta, beneficia o daña a la pólis” -Nava Contreras, M.: *Estudios sobre pensamiento...* p. 25-. Además, precisa que “...la politeia incumbía desde las leyes más importantes hasta las costumbres más insignificantes. Algunos estudiosos, como F. L. Lisi, prefieren pensar que hay dos acepciones para la palabra politeia: una entendida como nuestra “constitución”, es decir, “ley fundamental”, y otra equivaliendo a un conjunto de costumbres y hábitos políticos y sociales. Así, habría politeiai monárquicas, democráticas, tiránicas, etc., separadas en principio de las normativas acerca de los vestidos o las honras fúnebres, por ejemplo. Concede finalmente que ambas acepciones están, en el pensamiento griego, estrechamente ligadas” -*Íbid.*, pp. 25-26-. Este término llegó a poseer varios sentidos a lo largo del tiempo dentro del mundo griego, así la “... “definición semántica” de politeia, en efecto, abarca, dentro de los “límites cronológicos” del período clásico, un conjunto de significados que van desde la realización de los derechos ciudadanos concretos hasta lo que hoy llamaríamos la constitución de un Estado soberano. Así, el término aparece en Heródoto con el significado bastante abstracto de “cualidad” y de “conjunto de derechos ciudadanos” -*Íbid.*, p. 39-. Posteriormente, pasa “...a significar finalmente la constitución de un Estado, de una pólis, su forma de gobierno, su régimen político. Es ésta la acepción más comúnmente utilizada, y es así como aparece en autores como el mismo Tucídides, Jenofonte y Platón. Esta es también la acepción con que aparece numerosas veces en Aristóteles, para quien “régimen” y “gobierno” ... “significan lo mismo” -*Íbid.*, p. 40-. Por último, Nava Contreras señala que: “Sociedad civil y régimen político sólo pudieron finalmente diferenciarse en un momento histórico en que el Estado romano comenzaba a alejarse cada vez más de los ciudadanos, y no durante la vigencia de la pólis griega clásica, en la que el Estado y la sociedad estaban más integrados en el ámbito de lo político, y los límites entre lo público y lo privado transitaban veredas muy diferentes de las que hoy transitan” -*Íbid.*, p. 47-. Por otra parte, no puede pensarse que Aristóteles fue quien por vez primera trató acerca de estos regímenes políticos, en tal sentido no solamente Platón -ver R., 8- sino también Heródoto habían tratado sobre éstos. Respecto de este último, Papanikos ha afirmado: “Herodotus, the so called father of history, distinguishes three political systems: monarchy, oligarchy and democracy” -Papanikos, G.: “Democracy in Ancient Athens...”, p. 5-.

<sup>55</sup> Cabe señalar que una autorizada corriente de opinión entiende que una parte del pensamiento político expresado por este filósofo heleno es de naturaleza utópica. Nava Contreras sostiene que forman parte de la utopía filosófica “...todos aquellos escritos de índole política que proliferaron en Grecia, más concretamente en Atenas, sobre todo a partir de Sócrates y del surgimiento de la sofística” -Nava Contreras, M.: *Estudios sobre pensamiento...* p. 26-. Además, este estudioso resalta la naturaleza política de la utopía, ya que aún “...si no consistiera en la descripción de ciudades y de instituciones políticas, la mera representación creativa de sociedades inexistentes constituye un acto político en última instancia” -*Íbid.*, p. 25-. Dentro de las obras que pertenecen a este género se encuentran “...los sistemas utópicos de Platón, Aristóteles...” -*Íbid.*, p. 32-, sin embargo, respecto de la obra del Estagirita, Nava Contreras precisa que la “...tradición filosófica ha presentado la Política de Aristóteles como la contraparte antiutópica de la república platónica... sus descripciones son menos “plásticas”, llamémoslas así, menos escénicas que las de Platón... pero es más concreto... En este sentido, no se trata de una construcción ideal, sino más bien de un estudio concreto acerca de las condiciones de la mejor ciudad posible. Sin embargo, si hemos de creer a Jaeger, Aristóteles partió de la utopía platónica para dotarla de una ancha base empírica, con el fin de hacer de ella una “ciencia descriptiva” -*Íbid.*, pp. 34-35. Una posición que tiende a aceptar, aunque sea parcialmente, la naturaleza utópica del pensamiento político aristotélico ha asumido Jones, quien afirma: “Perhaps Aristotle and later writers place too much emphasis on the events of 462/1 and distort them in the process of formulating their own theories on the “evolution” of Athenian democracy and the role the Areopagus was



comprensión de la *democracia*, tanto la de Atenas como de otros lugares y épocas, entre las que se ubica la venezolana.

Al respecto cabe señalar que los mencionados *regímenes políticos* (πολιτεῖαι) constituyen un género<sup>56</sup> que posee, en calidad de especies<sup>57</sup>, por un lado, a las llamadas ὀρθαί (es decir, πολιτεῖαι ὀρθαί<sup>58</sup> o *regímenes políticos rectos*), cuya característica es mirar o atender al interés común (...τὸ κοινῆ συμφέρον σκοποῦσιν...<sup>59</sup>) y, por otro, a las consideradas como ἡμαρτημένα y παρεκβάσεις, es decir, *erradas y desviadas* respecto de tales constituciones rectas (ἡμαρτημένα... καὶ παρεκβάσεις τῶν ὀρθῶν πολιτειῶν...<sup>60</sup>, escribió el Estagirita) debido al hecho de solamente atender al interés de los gobernantes (...τὸ σφέτερον μόνον τῶν ἀρχόντων...<sup>61</sup>). Los primeros, es decir, los *regímenes políticos rectos* son los siguientes: la βασιλεία o *monarquía*, la ἀριστοκρατία o *aristocracia* y la πολιτεία<sup>62</sup> o *república*<sup>63</sup>; mientras los segundos son la τυραννίς o *tiranía*, la ὀλιγαρχία u *oligarquía* y la δημοκρατία o *democracia*<sup>64</sup>. Al respecto, Aristóteles afirma expresamente que constituyen desviaciones de los gobiernos rectos<sup>65</sup>: primero, la tiranía de las monarquías; segundo, la oligarquía de las aristocracias<sup>66</sup>; y

---

to play in the state in the fourth century” -Jones, L. A.: “The Role of Ephialtes in the Rise of Athenian Democracy”. *Classical Antiquity*, 6, 1, 1987, 53-76. pp. 54-55-. Sin embargo, otros estudiosos han mostrado la existencia de algunos elementos de carácter histórico -o real- presentes en algunas otras partes de la visión política del Estagirita, en tal sentido, Lintott arguye: “This, I think, corresponds to Aristotle’s own methods in Politics 2-6. Although in these books he is not constructing an ideal constitution of his own, but analysing the merits and defects of constitutions that exist or have existed, this is not a purely empirical enquiry about what political arrangements have worked best in city X or city Y. To be sure, he is not only seeking the best possible constitution, but also the best constitution possible in the light of a city’s circumstances, in particular its social and economic basis (he stresses this on two important occasions in Book 4- 1288b21ff. and 1296b13ff.). It is also true that he buttresses his general statements about human behaviour by examples taken from history. However, it is ultimately in the light of general ethical and political principles that the range of constitutions is judged” -Lintott, A.: “Aristotle and Democracy”. *The Classical Quarterly, New Series*, 42, 1, 1992, 114-128. p. 114-. La discusión académica sobre la naturaleza utópica de algunas partes del pensamiento político aristotélico puede ser observada en las siguientes líneas, producto del esfuerzo intelectual de Jordovic, quien ha afirmado: “...modern scholars do agree on one point, that Aristotle’s ideas on the foundation and preservation of extreme tyranny were the result of his independent ethical and theoretical thinking rather than his empirical research and reliance on concrete political experience and practice. The aim of the present paper is to question this perspective and to demonstrate that Aristotle’s reflections on extreme tyranny in the “chapter on tyranny” are indeed empirically founded” -Jordovic, I.: “Aristotle on extreme tyranny and extreme democracy”. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 60, 1, 2011, 36-64. p. 37-.

56 Arist., *Metaph.*, 1024a, 28.

57 Arist., *Metaph.*, 1057b, 35.

58 Lo cual puede ser apreciado en Arist., *Pol.*, 3, 6, 1279a, 11. Véase, además, Arist., *EN.*, 1160a, 31.

59 Arist., *Pol.*, 3, 6, 1279a, 11.

60 *Idem.*

61 *Idem.*

62 Según se puede observar, en este caso el término πολιτεία es utilizado por Aristóteles en dos sentidos distintos, es decir, como género y como especie recta de éste. Véase Arist., *Pol.*, 4, 2, 1289a, 1.

63 Término este con el que pluralidad de estudiosos traducen al castellano tal palabra griega.

64 El Estagirita opinaba que la democracia era la especie menos mala de *regímenes políticos desviados* o *erróneos*. Véase al respecto: Arist., *EN.*, 1160b, 18.

65 Véase, además, Arist., *EN.*, 1160b, 1. Sobre éstas afirma Lintott: “The two triads reappear in the Politics, but here, while the ‘correct’ constitutions have the common good as their aim, all the ‘deviations’ (parekbaseis) are said to neglect koinonia, community or partnership, in favour of allowing the rulers to pursue their own interests. In the bad triad of tyranny, oligarchy and democracy, the first is characterised by the despotism of one ruler, the second by the power of the wealthy and the third by the power of the poor, who pursue the interest of the poor”. -Lintott, A.: “Aristotle...”, p. 116-.

66 Arist., *EN.*, 1160b, 13.

tercero, la democracia<sup>67</sup> de las repúblicas (...τυραννίς μὲν βασιλείας, ὀλιγαρχία δὲ ἀριστοκρατίας, δημοκρατία δὲ πολιτείας<sup>68</sup>).

Las mencionadas *monarquía*, *aristocracia*, *república*, *tiranía*, *oligarquía* y *democracia* tienen como cualidad común su pertenencia al género -ya señalado- de los *regímenes políticos* (πολιτεῖαι), mientras -paralelamente- mantienen ciertas *diferencias específicas* entre ellas, por ejemplo, el número de quienes desempeñan la función de mandar<sup>69</sup>; en tal sentido, *monarquía* y *tiranía* son gobiernos ejercidos por una sola persona -aunque ésta se haga acompañar de otras que realizan diversas actividades<sup>70</sup>-, la *aristocracia* y la *oligarquía* se caracterizan por el hecho de estar en manos de pocos hombres y, por último, la *república* y la *democracia*<sup>71</sup> constituyen gobiernos de muchos de éstos<sup>72</sup>. Cabe señalar, además, que el grupo muy poco numeroso que

67 A tal condición de la democracia ha hecho referencia Penchaszadeh utilizando para ello las siguientes palabras: “Desde los griegos, la democracia ha sido definida como una forma injusta de gobierno en la cual gobierna el pueblo (démos) como conjunto de ciudadanos” -Penchaszadeh, A. P.: “El legado griego. Democracia, justicia...”, p. 67-.

68 Arist., *Pol.*, 3, 7, 1279b, 5.

69 Sin embargo, Simpson acertadamente sobre este particular advierte: “Aristotle’s division is not merely numerical. Numbers drive it but the division is of people with a certain feature, virtue or its lack. The division is of numbers as qualified (Pol. 3.8.1279b20–1280a6). One has not understood Aristotle’s six-fold division of governments if one thinks merely of the number of rulers. One must think of what these numbers are when concretized in persons”. Simpson, P.L.P.: “Aristotle”. Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 105-118. p. 108.

70 Arist., *Pol.*, 3, 16, 1287b, 9; 3, 16, 1287b, 12.

71 Al respecto, acertadamente afirma Strauss, que este término “...comes from the Greek word demokratia, coined in Athens early in the fifth century BCE. It means, literally, “the power (kratos) of the people (demos)” -Strauss, B.: “The Classical Greek Polis and Its Government”. Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 22-37. p. 24-. Otro estudioso que ha centrado su atención en la etimología de tal palabra es Ober -de Princeton University-, quien se ha referido a ello en pluralidad de obras producto de su labor intelectual así, en primer lugar, en *Classical Athenian Democracy and Democracy Today: Culture, Knowledge, Power* sostiene que “Democracy does all of this conceptual work under the (etymological) sign of power (kratos), a power that is wielded by ‘the people’ (demos)” -Ober, J.: “Classical Athenian Democracy...”, p. 147-; en segundo lugar, en *What the Ancient Greeks Can Tell Us About Democracy* ha manifestado que el término griego “...dēmokratia conjoins kratos, a term for power, and dēmos, a term for “the people.” Thus, Greek democracy is typically and rightly seen as differing from most modern forms of democracy in its emphasis on the relevance of the direct participation of ordinary people in collective self-governance” -Ober, J.: *What the Ancient Greeks...* p. 4-; en tercer lugar, en *I Besieged that Man: Democracy’s Revolutionary Start* insiste en que “Dēmokratia means, imprimis, “the power of the people”: the publicly manifested power of the dēmos to make things happen. It is the authority or dominance of the dēmos in the polis. That dēmos includes as full “sharers” in the politeia not only the “middling” hoplites but the common (working, sub-hoplite) people who make up the clear majority of the adult native male population. The distinction between “dēmos = all native males, irrespective of class” and “dēmos = lower classes only” is one drawn by critics or opponents of democracy, not by democrats themselves” -Ober, J.: “I Besieged that Man”: *Democracy’s Revolutionary Start*. Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Princeton University, 2005. p. 10-; y en cuarto lugar, en *How to Criticize Democracy in Late Fifth- and Fourth-Century Athens* expresa que: “If, in late fifth- and fourth-century Athens, demokratia meant “the political power of the ordinary people” and if power includes control over the development and deployment of systems of meaning (including popular ideology and the rhetoric of public communication), then, for Athenians, criticism of the language of democratic government and of the assumptions of popular ideology could be a means of resisting political power” -Ober, J.: “How to Criticize Democracy in Late Fifth- and Fourth-Century Athens”. Euben, J. P., Wallach, J. R., y Ober, J. (eds.) *Athenian Political Thought and the Reconstruction of American Democracy*. Cornell University Press, Ithaca & London, 1994. p. 150-. Al respecto, también véase: Álvarez Yáñez, J.: “Aristóteles: peri demokratías. La cuestión de la democracia”. *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*. 41, 2009, 69-101. p. 73; Cammack, D. L.: *Rethinking Athenian Democracy...* pp. 23-24; Raaflaub, K.: “Archaic and Classical Greek Reflections...”, p. 85; y Winton, R.: “Thucydides 2,37,1: Pericles on Athenian Democracy”. *Rheinisches Museum für Philologie*, Neue Folge, 147, 1, 2004, 26-34. p. 27.

72 Arist., *Pol.*, 3, 8, 1279b, 6; 4, 4, 1290a, 1. A esta condición de la participación de muchas personas en el gobierno democrático ha aludido Braund al escribir: “... the Athenian demos at large, the masses” -Braund, D.: “The Luxuries of Athenian Democracy”. *Greece & Rome*, 41, 1, 1994, 41-48. p. 41-, así como también Harris, quien ha centrado su atención en la referencia a la democracia efectuada por Tucídides en su obra; en tal sentido ha expresado: “We can now turn to Thuc. 2.37.1. In his encomium for Athenian democracy Pericles is obviously citing the virtues of each of the three parts of the Athenian politeia.

ejerce el mando -en algunos de los regímenes mencionados- se diferencia de aquél conformado por gran cantidad de personas que cumplen funciones gubernamentales, no solamente por el número de quienes participan en dicho desempeño sino también por otras cualidades, entre las que pueden ser mencionadas tanto la virtud como la riqueza poseída<sup>73</sup>; en tal sentido, en gobiernos como el oligárquico, los pocos hombres que ejercen la función de mando poseen grandes riquezas<sup>74</sup>, mientras lo normal es que las personas quienes llevan a cabo las mismas atribuciones en regímenes como el democrático, se caractericen por ser de muy escasos recursos económicos, es decir, que sean pobres<sup>75</sup>.

En contraposición a los casos recién señalados, existen otras características de los diversos regímenes políticos (πολιτεῖαι) -indicados por Aristóteles- que no son útiles para establecer diferencias específicas entre éstos, así el mecanismo colectivo de selección de los gobernantes no puede ser usado para diferenciar algunos de ellos como la *democracia* y la *monarquía*, por cuanto podía estar presente en ambos casos; en tal sentido, si bien la selección de los magistrados era muy importante -como el mismo pensador heleno reconoce<sup>76</sup>-, tal acto ocurría no solamente en democracias sino también en algunos tipos de monarquías, lo que significa que tales actos no eran exclusivos de aquéllas<sup>77</sup>. De ello se desprende que la *democracia* coincide con la *monarquía* en su condición de régimen político o πολιτεία -y en los casos de monarquías electivas, también en la celebración de los actos mencionados, aunque existan diferencias formales y de estilo<sup>78</sup>-,

---

First, he speaks of the deliberative part: the Athenian political system "is called a democracy because the management of affairs is not in the hands of a few but in the hands of the majority" -Harris, E. M.: "Pericles' Praise of Athenian Democracy Thucydides 2.37.1". *Harvard Studies in Classical Philology*, 94, 1992, 157-167. p. 161-. También Papanikos, sobre el particular, ha expresado: "Democracy exists when all participate and the many (not the few) decide and rule. Without the all, the many does not define democracy" -Papanikos, G.: *Democracy in Ancient Athens...* p. 4-. Sin embargo, ello no quiere decir que en la cotidianidad de la vida democrática tal mayoría de personas participaran de las actividades políticas, al respecto ha expresado Epstein: "It is a commonplace that the Athenian democracy was a direct democracy, where the citizens themselves were decision-makers in the most important affairs. But only a minority of the Athenian citizens attended any given meeting of the People's Assembly, at least on the Pnyx and at least throughout most of the democratic period. This fact seems to be more or less officially acknowledged, as expressed in the quorum of 6,000 and the size of the Pnyx..." -Epstein, S.: "Direct democracy and minority rule: the athenian assembly in its relation to the demos". Herman, G (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 87- 102. p. 87-.

<sup>73</sup> Arist., *Pol.*, 3, 8, 1279b, 6; 4, 4, 1290a, 1; 4, 4, 1290b, 3; 4, 4, 1290b, 6.

<sup>74</sup> Sobre el particular, Strauss ofrece una visión amplia del término, que va más allá de los que tienen la cualidad de poseedores de grandes magnitudes de riqueza, en tal sentido ha expresado: "Oligarchy was the regime of what the ancients called "the few": that is, the elite of wealth, birth, talent, and education" -Strauss, B.: "The Classical Greek Polis and Its Government". Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 22-37. p. 25-.

<sup>75</sup> Por ello, acertadamente Plácido sostiene que este régimen político se basaba en los ciudadanos pertenecientes al *demos* que carecían de tierras -Plácido, D.: *La sociedad ateniense...* p. 33-. Tal circunstancia obligó a efectuar pagos a tales ciudadanos con la finalidad de que participaran en las actividades gubernamentales -véase, Arist., *Pol.*, 4, 9, 1294a, 2. Al respecto, Jones afirma que: "To make the system work truly democratically it was further necessary that every citizen, however poor, should be able to afford the time for exercising his political rights, and from the time of Pericles pay was provided for this purpose" -Jones, A. H. M.: "The Economic Basis of the Athenian Democracy". *Past & Present*, 1, 1952, 13-31. p. 14-. Muy similar criterio también ha expresado Schwartzberg, de la George Washington University, quien ha manifestado: "Pericles introduced pay for those serving in the jury courts (dikasteria), which Aristotle recognizes as a democratic move inasmuch as it includes those who would otherwise lose wages and would attract the impoverished more generally" -Schwartzberg, M.: "Athenian Democracy and Legal Change". *The American Political Science Review*, 98, 2, 2004, 311-325. p. 312-.

<sup>76</sup> Arist., *Pol.*, 4, 4, 1291a, 16; 4, 14, 1298a, 2; 4, 15, 1300a, 14 y ss.

<sup>77</sup> Al no constituir una *diferencia específica*, no puede ser utilizada para definir. Ello se desprende de Arist., *Metaph.*, 1024b, 4.

<sup>78</sup> La celebración de los actos mencionados demuestra la importancia que en la vida ateniense poseían las asambleas en las que aquéllos eran celebrados. Sobre el carácter esencial de tales asambleas, ha escrito Cammack: "...Athenian democracy was "assembly democracy"; it was a "direct democracy," in which "policy, even in matters of detail, was decided by an assembly of

pero difiere a su vez de ésta tanto en el número de personas que lo ejercen como en el hecho de ser un régimen político erróneo y desviado.

Sin embargo, esta comparación no quiere decir que Aristóteles solamente señale elementos que permitan establecer semejanzas y diferencias entre estos dos gobiernos, por el contrario, aporta también sus ideas sobre los demás *regímenes políticos* o πολιτεῖαι mencionados; al respecto, y a título de ejemplo, conviene recordar que la *monarquía* y la *tiranía* coinciden en ser gobiernos ejercidos por una sola persona, pero difieren por el hecho de ser ésta última, desviación de aquélla<sup>79</sup>. Tomando en consideración las cualidades de los gobiernos ejercidos por una única persona se puede afirmar, entonces, que el Estagirita admite el caso hipotético de monarcas que hubiesen llegado a tal condición en virtud de una elección y que, posteriormente, al atender los intereses propios<sup>80</sup> y no los comunes, su gobierno hubiese devenido en *tiranía*<sup>81</sup>.

De forma similar, un gobierno ejercido por muchas personas que sea, al mismo tiempo, poseedor del mecanismo electoral para seleccionar a quienes ocuparán los cargos públicos y que -por atender al bien común- constituya una república, puede convertirse en su forma errada y desviada -la *democracia*- al dejar de atender a aquél y dedicarse a satisfacer solamente el interés de los gobernantes, que en el caso de este tipo de *régimen político*, está constituido por numerosas personas quienes normalmente poseen la condición de pobres -sobre el particular, el Estagirita expresó: ἡ δὲ δημοκρατία πρὸς τὸ συμφέρον τὸ τῶν ἀπόρων<sup>82</sup>.

Conviene señalar, además, que Aristóteles -al igual que pluralidad de otros importantes personajes del mundo antiguo- es crítico en algunas ocasiones de la *democracia*<sup>83</sup>, lo cual queda

---

all male citizens” -Cammack, D. L.: *Rethinking Athenian Democracy...* p. 10-. Sin embargo, en su seno podían ocurrir manifestaciones de violencia, lo cual se desprende de las siguientes palabras de Euben, de la University of California, Santa Cruz: “Athenian democracy is often represented as radically unstable, illiberal intolerant, and prone to violence and greed” - Euben, J. P.: “Democracy Ancient and Modern”. *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 478-481. p. 478-.

<sup>79</sup> Entre los estudiosos que se han referido a este criterio se encuentran Landauer, del Committee on Social Studies de la Harvard University, quien ha sostenido que “Aristotle identifies tyranny in the 'fullest degree', 'the counter part or universal monarchy’ -Landauer, M.: “Parrhesia” and the “demos tyrannos”: Frank speech, flattery and accountability in democratic Athens”. *History of Political Thought*, 33, 2, 2012, 185-208. p. 195-. Ahora bien, de las ideas expuestas por Cohen se desprende que el criterio manifestado por Aristóteles no era exclusivo de él, por cuanto afirma que para los antiguos griegos, la *tiranía* era “...una “forma perversa” de la antigua realeza” -Cohen, R.: *Atenas, una democracia...*, p. 38-. Otros estudiosos han enfatizado la oposición de la *tiranía* no solamente con la *monarquía* sino con todos los demás *regímenes políticos*, en tal sentido ha manifestado Jordovic: “The Greeks perceived tyranny as the opposite of any good government, be it democracy, oligarchy, aristocracy or monarchy” -Jordovic, I.: “Aristotle on extreme tyranny...”, p. 36-. Sin embargo, otros estudiosos han enfatizado la oposición de la *tiranía*, no con la *monarquía* sino con la isonomía, en tal sentido Rosivach ha expresado: “The condition opposite to tyranny is isonomia, meaning that all eligible citizens have an equal share in the government” -Rosivach, V.J.: “The Tyrant in Athenian Democracy”. *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, New Series, 30, 3, 1988, 43-57. p. 47-. Ejemplos de tiranos en la vida política ateniense son Pisístrato -véase Forrest, W. G.: *La democracia griega...* p. 176, entre muchos otros- y los llamados *treinta tiranos* - véase la siguiente publicación de Cohen, de la University of California, Berkeley: Cohen, D.: “The rhetoric of justice: strategies of reconciliation and revenge in the restoration of Athenian democracy in 403 BC”. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie / Europäisches Archiv für Soziologie*, 42, 2, 2001, 335-356. p. 336.

<sup>80</sup> Arist., *EN.*, 1160b, 4; 1160b, 10.

<sup>81</sup> Arist., *EN.*, 1160b, 12.

<sup>82</sup> Arist., *Pol.*, 3, 7, 1279b, 5. *La democracia hacia la utilidad de los desamparados.*

<sup>83</sup> Entre los estudiosos de tiempos contemporáneos que han señalado la visión contraria a la democracia poseída por Aristóteles, pueden ser señalados a simple título de ejemplo, en primer lugar, Álvarez Yáñez quien sobre el particular ha expresado: “La posición del más grande pensador político de la antigüedad que fue Aristóteles no puede reducirse a un «sí» o un «no» a la democracia, a un «a favor» o «en contra». Su posición es compleja y llena de matices. Fue la de un hombre que reaccionó negativamente a la democracia que le tocó en suerte vivir, la democracia ateniense, resultado de las audaces reformas de Solón, Clístenes, Efiltes y Pericles, que abrieron las puertas de la ciudadanía a los excluidos, los pobres, artesanos y obreros...” - Álvarez Yáñez, J.: “Aristóteles: perí demokratías...”, p. 75-, y en segundo lugar, Jones, A. H. M.: “The Athenian Democracy and

en evidencia -de manera bastante clara- al considerarla un gobierno erróneo y desviado -sin embargo, ello no es obstáculo para que en ciertos pasajes de la *Política*, el prestigioso filósofo oriundo de Estagira, emita opiniones ciertamente benévolas para con aquel tipo de gobierno<sup>84</sup>-.

A pesar de ello, en la recién mencionada obra acepta la conveniencia de las decisiones tomadas democráticamente ya que si bien, en principio, los miembros de la mayoría gobernante, individualmente considerados, errarían al tomarlas debido a su ignorancia y vileza, el hecho de ser éstas adoptadas conjuntamente -por gran número de personas- impediría a tales vicios reinar, es decir, Aristóteles confía en que el elemento cuantitativo sería suficiente para compensar -y hasta anular- los señalados defectos poseídos por cada una de aquellas personas y que, por ello, dichos vicios no incidirían negativamente en tales decisiones<sup>85</sup>.

Es pertinente insistir que ésta es la opinión expresada por Aristóteles, la cual constituye uno de los casos en que de su pensamiento no surgen claros e indiscutibles indicios útiles para conocer la realidad histórica helena en general, y ateniense en particular; ello es confirmado por el hecho de reconocer el filósofo -en la misma obra- que en los gobiernos democráticos aparecían demagogos manipuladores de la opinión de la población<sup>86</sup>, lo cual demuestra claramente la ineficacia del anteriormente mencionado carácter colectivo de las decisiones.

Cabe señalar, además, que tal visión tampoco es aplicable a las circunstancias vividas por otros pueblos del mundo antiguo que conocieron la toma de decisiones colectivas en asambleas. Tal es el caso de Roma donde se practicó tanto la elección de magistrados como la aprobación de medidas de diversa naturaleza por parte del *populus romanus*, actividades estas en cuyo seno no se aprecia la ausencia de los vicios señalados -la ignorancia y la injusticia, presentes en el proceder individual de las gentes de estratos sociales bajos- por el solo hecho de constituir

---

Its Critics". *Cambridge Historical Journal*, 11, 1, 1953, 1-26. p. 1-. Sin embargo, Aristóteles no fue el único en la antigüedad que así pensaba, puesto que otros también compartieron tal visión, como fueron los casos de Platón -Brisson, L.: "Plato's View on Greek Government". Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 93-104. p. 93- y Jenofonte -sobre el particular puede consultarse la siguiente publicación de Kroeker del Department of Classical Studies de la University of Waterloo: Kroeker, R.: "Xenophon as a critic of the Athenian democracy". *History of Political Thought*, 30, 2, 2009, 197-228. p. 198-, y pluralidad de otros hombres de la antigüedad -véase al respecto: Jones, A. H. M.: "The Athenian Democracy...", p. 1; Scott Welsler, Ch.: *Dēmos and Dioikēsis: Public Finance and Democratic Ideology in Fourth-Century B.C. Athens*. Tesis Doctoral. Brown University, Rhode Island, 2011. p. 9; y de la Universidad de Princeton a Wolin, S. S.: "Democracy: Electoral and Athenian". *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 475-477. p. 476-. Sin embargo, existe controversia acerca de si Heródoto tenía una visión favorable o no a la democracia -véase Harvey, F. D.: "The Political Sympathies of Herodotus". *Zeitschrift für Alte Geschichte*, 15, 2, 1966, 254-255. p. 254-.

<sup>84</sup> Véase, por ejemplo, la afirmación de que la democracia era el gobierno desviado más moderado en Arist., *Pol.*, 4, 2, 1289b, 2. También puede ser encontrado otro ejemplo en Arist., *Pol.*, 4, 4, 1292a, 26, acerca del tipo de ciudadanos que ocupaban puestos preeminentes en gobiernos democráticos.

<sup>85</sup> Arist., *Pol.*, 3, 11, 1281a, 1-2 y 3, 11, 1282a, 15. Al respecto, véase la producción intelectual del profesor de la University of California en Berkeley, Waldrom, J.: "The Wisdom of the Multitude: Some Reflections on Book 3, Chapter 11 of Aristotle's Politics". *Political Theory*, 23, 4, 1995, 563-584. p. 564 y ss. El aporte efectuado por Waldrom en esta publicación recién mencionada ha sido tan significativa que ha merecido las siguientes palabras de Cammack en su tesis doctoral: "Waldrom dubbed this argument 'the doctrine of the wisdom of the multitude,' or 'DWM,' and explicated it as follows. Aristotle thought that 'the people acting as a body' were 'capable of making better decisions, by pooling their knowledge, experience, and insight...' -Cammack, D. L.: *Rethinking Athenian Democracy...* p. 53-. También puede consultarse la siguiente publicación del mismo autor, Waldrom, J.: "The Dignity of Legislation". *Maryland Law Review*, 54, 2, 1995, 633-665. Sin embargo, este criterio no era unánime en la antigüedad, ya que también hubo otros notables hombres que asumieron una posición contraria; véase al respecto la siguiente producción intelectual de Sagar, de la Princeton University: Sagar, R.: "Presaging the Moderns: Demosthenes' Critique of Popular Government". *The Journal of Politics*, 71, 4, 2009, 1394-1405. p. 1397. Sobre la degeneración del demos debido al poder, puede consultarse también Forrest, W. G.: *La democracia griega...* p. 21, y sobre tal aspecto referido exclusivamente al ámbito de las finanzas públicas se ha pronunciado Scott Welsler, Ch.: *Dēmos and Dioikēsis...*, pp. 9-10.

<sup>86</sup> Arist., *Pol.*, 4, 4, 1292a, 29-30.

decisiones tomadas de manera colectiva; por el contrario, fueron aplicados pluralidad de mecanismos que permitieron a hombres, quienes tenían el poder en sus manos o -al menos- poseían aspiraciones de obtenerlo, manejar en favor de sus intereses la voluntad de aquellas gentes<sup>87</sup>; lo cual indica claramente que la ignorancia y la pobreza eran utilizadas por algunos en su favor -ejemplo claro de ello fueron los grandes espectáculos públicos y los repartos de comida gratuita para conseguir el favor de la población, realizados por importantes políticos entre los cuales conviene recordar el nombre de Julio César-, realidad esta que desvirtúa a la aristotélica opinión según la cual el gran número de decisores corregía o compensaba los vicios anidados en las almas de cada uno de éstos, durante la celebración de los actos que contaban con su participación<sup>88</sup>.

### A modo de conclusión

Explicar el mundo contemporáneo utilizando para ello el conocimiento del pasado es una muy útil estrategia que hace de la historia un quehacer indispensable, sin embargo, la importancia adquirida por esta ciencia social debido al cumplimiento de tal rol no implica que las demás concepciones sobre su finalidad, función y objeto carezcan de pertinencia y validez, ni mucho menos que ella se agote con su realización.

Cabe señalar que la utilidad de la visión aristotélica para comprender la *democracia* no se circunscribe a su recomendación de remontarse hasta el origen mismo de lo investigado y a las informaciones históricas contenidas en obras como la *Constitución de los Atenieses*, sino también abarca a las informaciones suministradas y a las opiniones vertidas sobre tal institución, expuestas en la *Política* y en la *Ética Nicomáquea*, las cuales se han erigido en herramientas valiosas para quienes se dedican al oficio de la historia por cuanto -a pesar de no ser todos los datos allí contenidos fiel reflejo de la realidad histórica- el Estagirita, en las líneas que componen aquéllas, ofrece algunas referencias cuyo estudio e interpretación permiten determinar aspectos de diversa naturaleza pertenecientes al mundo heleno en el cual vivió. Por supuesto, para

---

<sup>87</sup> Entre tales mecanismos se pueden citar a simple título de ejemplo, el evergetismo y las relaciones clientelares. Sobre evergetismo puede verse: Andreu Pintado, F. J.: *Munificencia pública en la Provincia Lusitania (siglos I-IV d.C.)*. Institución "Fernando el Católico", Zaragoza, 2004; Andreu Pintado, F. J.: "Sobre el concepto de evergetismo en época romana a través de los autores latinos". *Actas del X Congreso Español de Estudios Clásicos, III*. Madrid, 2001, 33-38; Gyax, M. D.: "Contradictions et asymétrie dans l'évergétisme grec: bienfaiteurs étrangers et citoyens entre image et réalité". *Dialogues d'histoire ancienne*, 32, 1, 2006, 9-23; Melchor Gil, E.: *La munificencia cívica en el mundo romano*, Arco Libros, Madrid, 1999; Melchor Gil, E.: "Consideraciones acerca del origen, motivación y evolución de las conductas evergéticas en Hispania Romana", *Studia Historica-Historia Antigua*, 12, 1994, 61-81. Sobre clientela romana puede consultarse: Badian, E.: *Foreign clientelae (264-70 B.C.)*. Clarendon Press, Oxford, 1967; Beltrán Llorís, F., y Pina Polo, F.: "Clientela y patronos en Hispania", J. López i Vilar (coord.) *Tarraco Biennial: Actes: 1er Congrès Internacional d'Arqueologia i Món Antic: Govern i Societat a la Hispània Romana: Novetats epigràfiques: Homenatge a Géza Alföldy*, Tarragona, 2013, 51-61. Cabe señalar que el evergetismo también fue conocido en la antigua Grecia, tal como puede apreciarse en Melchor Gil, E.: "Élites municipales y mecenazgo cívico en la Hispania Romana". Rodríguez Neila, J. F., y Navarro Santana, F. J. (eds.) *Élites y promoción social en la Hispania Romana*. Ediciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 1999, 219-263. p. 221; y Pérez Medina, S.V.: "Los actos munificentes efectuados por el edil C. Julio César, durante el año 65 a.C.: ¿casos de eleuthériotes y megaloprépeia aristotélicas?". *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 25, 2017, 1-30. pp. 10 y ss.

<sup>88</sup> Taylor sostiene la opinión de que en el caso que nos ocupa no se daba la manipulación de los electores ocurrida en pueblos como el romano, idea esta que expresa en los siguientes términos: "...that elections were not considered important enough to manipulate. In comparison with Roman Republican elections, where canvassing for votes was common and money was an important factor, the Athenian case was strikingly different" -Taylor, C.: "From the Whole Citizen Body? The Sociology of Election and Lot in the Athenian Democracy". *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 76, 2, 2007, 323-345. p. 325-.

estudiosos de otras áreas del conocimiento humano, tales documentos aristotélicos también son de gran valor, incluso los contentivos de pensamientos carentes de estrecha correspondencia con la realidad.

La indagación de los orígenes de la democracia no puede limitarse a determinar elementos tales como el lugar y la fecha de su surgimiento, sino debe comprender también la fijación de algunos de los rasgos más notorios y de las características más relevantes por ella poseídas durante su existencia en Atenas, a fin de determinar su verdadera y real esencia. El resultado de tal investigación es de indudable naturaleza histórica -de la cual también participan los estudios sobre tal institución política en otros pueblos del pasado en cada uno de los cuales, junto a las características comunes presentes a lo largo de toda su existencia, presenta rasgos particulares derivados del hecho de ubicarse en contextos históricos diferentes. Ello permitió el enriquecimiento progresivo de su concepto con nuevas notas o características las cuales han hecho posible que, actualmente, presente rasgos significativamente distintos a los poseídos en tiempos helenos-.

La mencionada recomendación aristotélica de remontarse hasta el origen de lo que se estudia está inextricablemente unida a la idea de trazar su evolución histórica -sin embargo, llevar a cabo tal tarea de forma completa, en el caso de la *democracia* aquí tratada, excede el objetivo en estas páginas planteado-, aunque tal proceder al no agotar la gran amplitud de la propuesta del Estagirita, no constituye obstáculo alguno para, de manera concomitante, insertar lo investigado en su contexto histórico con el fin de determinar su sentido y establecer algunas de sus características más resaltantes. Posteriormente y en estudio aparte, las informaciones así obtenidas podrán ser utilizadas para la comprensión del mundo contemporáneo, tarea esta que puede ser efectuada utilizando el método comparativo.

Derivado de la conclusión anterior, se puede afirmar que escudriñar el origen de la *democracia* en la antigua Atenas -con motivo de la aplicación, ya señalada, de la recomendación aristotélica de remontarse hasta el origen de aquello que se estudia-, iniciando con ello el trazado de la evolución histórica de tal institución política, ha permitido determinar algunas de sus características iniciales, las cuales podrán ser contrastadas -posteriormente- con la realidad de la *democracia* en Venezuela a través de la aplicación del señalado *método comparativo*.

La democracia surge en Atenas como fruto de la evolución de sus instituciones políticas, lo cual implica que ésta obtuvo el cariz alcanzado en el siglo V a.C., producto de la acumulación de transformaciones ocurridas en el transcurso de un importante número de años, los cuales conforman un periodo cuyo límite inicial forzosamente debe ser buscado en días de la época arcaica. Ello indica que no fue consecuencia del esfuerzo de un solo hombre -de un único creador-, sino resultado del afán y del trabajo llevado a cabo por pluralidad de personas, cuyos logros parciales se fueron sumando progresivamente. Pero si colectivo fue el esfuerzo realizado para su surgimiento, del mismo carácter también fueron las labores realizadas en ciertas ocasiones para su mantenimiento, como el llevado a cabo por los remeros de la flota ateniense.

Además, la evolución política de Atenas, antes mencionada, se enmarca en otra todavía más amplia que abarcó al mundo heleno en general la cual hizo posible, por ejemplo, otros fenómenos de gran trascendencia como el surgimiento de las *ciudades-estados* (πόλεις) en general.

La ubicación de la democracia en el contexto histórico ateniense permite conocer algunos de sus aspectos más relevantes en aquellos pretéritos tiempos, siendo simple ejemplo de ello -aparte del rol jugado por los mencionados remeros de la flota en el mantenimiento de la

democracia, el cual permite apreciar la importancia del interés que debe tenerse en su preservación- su funcionamiento en una sociedad donde la igualdad solamente operaba entre los miembros de cierto grupo social pero no aplicaba a todos quienes allí vivían.

Una adecuada comprensión de la visión de la *democracia* o δημοκρατία ofrecida por Aristóteles en la *Política* y *Ética Nicomáquea*, se logra ubicando tal tipo de gobierno en el más amplio contexto de los regímenes políticos a los cuales aquél dedica su atención en algunas páginas de dichas obras. En tal sentido, al considerar a la democracia un gobierno ejercido por muchas personas -quienes también se caracterizaban por su pobreza-, establece su similitud con la *república* o πολιτεία quien posee idéntica característica, y paralelamente diferencia a tal sistema político de los gobiernos unipersonales -*monarquía* o βασιλεία y *tiranía* o τυραννίς-, y de los ejercidos por pocas personas -*aristocracia* o ἄριστοκρατία y *oligarquía* u ὀλιγαρχία-. Al mismo tiempo, el Estagirita al determinar que la democracia no satisface el interés colectivo, la considera un régimen político desviado, afirmación esta que también implica la previa comparación con otros tipos de gobiernos, primero, con los llamados rectos -*monarquía* o βασιλεία, *aristocracia* o ἄριστοκρατία y *república* o πολιτεία- de los cuales se diferencia y segundo, con los demás, considerados *desviados* -al equipararla en este aspecto a la *tiranía* o τυραννίς y a la *oligarquía* u ὀλιγαρχία-, cuya naturaleza comparte.

Como se puede apreciar en una conclusión anterior, formar parte de los gobiernos desviados significaba que la democracia solamente atendía los intereses del sector gobernante, es decir, de los pobres que eran la mayoría de la población, lo cual implicaba -según el pensamiento aristotélico- que no respondía al interés colectivo de la *ciudad-estado* (πολις). Por tanto, según la visión del Estagirita, los intereses de ésta no se identificaban con los poseídos por las muchas personas que ejercían el mando en el gobierno democrático -a pesar de su condición de mayoría de la población con derechos políticos y de ser pobres-, o dicho en otras palabras, atender exclusivamente los intereses de éstas era lo que convertía a dicho gobierno en desviado.

Sin embargo, la democracia no era el peor de los regímenes desviados según la visión del Estagirita, por cuanto el filósofo heleno creía que los errores en las decisiones públicas, susceptibles de ser cometidos por aquellos miembros de la población -en ejercicio de sus funciones políticas- debido a su vileza e ignorancia, serían evitados mediante el carácter colectivo de los actos donde aquéllas eran decididas. Tal idea posee -sin duda- un carácter utópico ya que, en la práctica, las decisiones políticas tomadas en Atenas por quienes ejercían funciones y atribuciones concedidas por la democracia, podían ser manipuladas -esta realidad, seguramente, es una de las razones que explican el rechazo a este régimen político y la paralela aceptación de la *aristocracia* o ἄριστοκρατία (gobierno de los mejores), por parte de pluralidad de importantes pensadores de la antigüedad-; situación que también se presentó en otro pueblo del mundo antiguo, esta vez Roma, donde la voluntad de la población era manejada por quienes dirigían la política mediante el ofrecimiento de espectáculos públicos y de repartos gratuitos de alimentos, entre otros.

Por tanto, el escaso nivel cultural asociado a la pobreza, traía como consecuencia que la participación política de muchas personas, característica de la democracia en el plano teórico -por cuanto, en la práctica ésta tampoco era grande en los días del gobierno democrático ateniense-, terminase siendo un mecanismo por medio del cual, primero, fuesen satisfechos los intereses de ciertos grupos políticos y segundo, arribasen y se consolidasen en el poder algunos ambiciosos e inescrupulosos hombres poseedores del don de saber ganar el apoyo de la ignorante



y hambrienta muchedumbre, como fue el caso de Julio César. Por tanto, la ignorancia y vileza antes mencionadas anulaba en la práctica el valor que, según Aristóteles, tenía el carácter colectivo de la participación de gran cantidad de miembros -titulares de derechos políticos- de la sociedad organizada en estado, para evitar los errores en las decisiones ocasionados por aquellos defectos presentes en las almas de quienes las tomaban.

Esta circunstancia podría considerarse equiparable a otra mencionada por Aristóteles: la de pluralidad de funcionarios públicos bajo órdenes de los reyes; en este caso, a pesar de que muchas personas realizaran trabajos dentro del aparato burocrático estatal, ello no significaba que gobernasen, al no ser sus actividades o decisiones producto de su voluntad sino expresión del cumplimiento de las órdenes del rey. Es decir, la mera participación de gran número de personas en las actividades gubernamentales no significaba que el tipo de gobierno fuese una *república* o πολιτεία o una *democracia* o δημοκρατία, sino para poder serlo la voluntad de los participantes no debía responder a intereses de terceros.

Por último, el uso de instrumentos en virtud de los cuales un grupo numeroso de personas seleccionaran a las autoridades de la *ciudad-estado* (πόλις) no puede ser considerada una característica exclusiva y, por ende, definitoria de la *república* o πολιτεία y de la *democracia* o δημοκρατία, por cuanto mecanismos similares también podían ser utilizados en otras formas de gobierno como las monarquías electivas.

### Fuentes consultadas:

#### Obras de autores de la Antigüedad:

- APOLLODORUS: *The Library*. Harvard University Press, Cambridge & London, 1921.  
ARISTOTLE: *Aristotle's Ethica Nicomachea*. Clarendon Press, Oxford, 1894.  
ARISTOTLE: *Athenaion Politeia*. Kenyon, Oxford, 1920.  
ARISTOTLE: *Aristotle's Metaphysics*. Clarendon Press, Oxford, 1924.  
ARISTOTLE: *Aristotle's Politica*. Clarendon Press, Oxford, 1957.  
CICERO, M. T.: *de Natura Deorum*. Teubner, Leipzig, 1917.  
PLATO: *Platonis Opera*. Oxford University Press, Oxford, 1903.  
PLUTARCH: *Plutarch's Lives*. Harvard University Press, Cambridge & London, 1914.

#### Obras de autores modernos y contemporáneos:

- ALFORD, C. F.: "The "Iron Law of Oligarchy" in the Athenian Polis . . . and Today". *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, 18, 2, 1985, 295-312.  
ÁLVAREZ Yáñez, J.: "Aristóteles: perì demokratías. La cuestión de la democracia". *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 41, 2009, 69-101.  
ANDREU Pintado, F. J.: *Munificencia pública en la Provincia Lusitania (siglos I-IV d.C.)*. Institución "Fernando el Católico", Zaragoza, 2004.  
ANDREU Pintado, F. J.: "Sobre el concepto de evergetismo en época romana a través de los autores latinos". *Actas del X Congreso Español de Estudios Clásicos, III*. Madrid, 2001, 33-38.  
ASPARREN Giménez, L.: *La polis en el teatro de Esquilo: una interpretación*. Monte Ávila Latinoamericana, Caracas, 1991.  
BADIAN, E.: *Foreign clientelae (264-70 B.C.)*. Clarendon Press, Oxford, 1967.  
BELTRÁN Llorís, F., y Pina Polo, F.: "Clientela y patronos en Hispania". López i Vilar, J. (coord.) *Tarraco Biennial: Actes Ier Congrès Internacional d'Arqueologia i Món Antic: Govern i Societat a la Hispània Romana: Novetats epigràfiques: Homenatge a Géza Alföldy*, Tarragona, 2013, 51-61.

- BENÉITEZ, B.: “La ciudadanía de la democracia ateniense”. *Foro Interno*, 2005, 5, 37-58.
- BERTOSA, B.: “The Supply of Hoplite Equipment by the Athenian State down to the Lamian War”. *The Journal of Military History*, 67, 2, 2003, 361-379.
- BLOCH, M.: *Los reyes taumaturgos*. Fondo de Cultura Económica. México, 1993.
- BLOCH, M.: *Introducción a la Historia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1988.
- BRAUDEL, F.: *La historia y las ciencias sociales*. 3ra ed., Alianza, Madrid, 1974.
- BRAUND, D.: “The Luxuries of Athenian Democracy”. *Greece & Rome*, 41, 1, 1994, 41-48.
- BRAVO, F.: “Los filósofos griegos preplatónicos”. Bravo, F., Paván, C., Capelletti, A., Lluberés, P., Astorga, O., y Garber, D. (eds.): *Ensayos para una historia de la filosofía. De los presocráticos a Leibnitz*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1998, 9-63.
- BRICEÑO Guerrero, J. M.: *El laberinto de los tres minotauros*. 2da. ed., Monte Ávila, Caracas, 2007.
- BRISSON, L.: “Plato’s View on Greek Government”. Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 93-104.
- CAMMACK, D. L.: *Rethinking Athenian Democracy*. Tesis Doctoral. Harvard University, Cambridge, 2013.
- CARRERAS Damas, G.: *Sobre la responsabilidad social del historiador. Discurso de incorporación como Individuo de Número de la Academia Nacional de la Historia*. Academia Nacional de la Historia, Caracas, s/f.
- CARTLEDGE, P., y Goyder, M.: “Athenian citizenship”. *RSA Journal*, 138, 5412, 1990, 814-815.
- CARY, M.: “Athenian democracy”. *History*, New series, 12, 47, 1927, 206-214.
- CASANOVA, J.: *La historia social y los historiadores*. Crítica, Barcelona, 2003.
- CHADWICK, J.: “The prehistory of the greek language”. *Cambridge Ancient History*, 2, 39, 1963, 805-819.
- COHEN, D.: “The rhetoric of justice: strategies of reconciliation and revenge in the restoration of Athenian democracy in 403 BC”. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie / Europäisches Archiv für Soziologie*, 42, 2, 2001, 335-356.
- COHEN, R.: *Atenas, una democracia. Desde su nacimiento a su muerte*. Aymá, Barcelona, 1961.
- COLEMAN, R.: “The Dialect Geography of Ancient Greece”. *Transactions of the Philological Society*, 1963, 58-126.
- DURANT, W.: *La Vida de Grecia*. Tomo I. 4ta. ed. Sudamericana, Buenos Aires, 1960.
- EPSTEIN, S.: “Direct democracy and minority rule: the athenian assembly in its relation to the demos”. Herman, G. (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 87- 102.
- EUBEN, J. P.: “Democracy Ancient and Modern”. *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 478-481.
- FORNIS, C.: *Esparta. Historia, sociedad y cultura de un mito historiográfico*. Crítica, Barcelona, 2002.
- FORREST, W. G.: *La democracia griega. Trayectoria política del 800 al 400 a. de J. C.* Guadarrama, Madrid, 1966.
- FORSDYKE, S.: “Athenian Democratic Ideology and Herodotus' "Histories". *The American Journal of Philology*, 122, 3, 2001, 329-358.
- FORSDYKE, S.: “Exile, Ostracism and the Athenian Democracy”. *Classical Antiquity*, 19, 2, 2000, 232-263.
- FORSDYKE, S.: “From Aristocratic to Democratic Ideology and Back Again: The Thrasybulus Anecdote in Herodotus' Histories and Aristotle's Politics”. *Classical Philology*, 94, 4, 1999, 361-372.
- FUENMAYOR, R.: *Interpretando organizaciones. Una teoría sistémico-interpretativa de organizaciones*. Universidad de Los Andes, Mérida, 2001.
- GALPIN, T. J.: “The Democratic Roots of Athenian Imperialism in the Fifth Century B.C.”. *The Classical Journal*, 79, 2, 1983-1984, 100-109.
- GARCÍA Ramón, J. L.: “En torno a los dialectos griegos occidentales (A propósito de un reciente libro de A. Bartonek)”. *Cuadernos de Filología Clásica*, 9, 1975, 53-77.
- GOUSCHIN, V.: *Democracy and aristocracy in ancient Athens: deformation or adaptation*. HSE

- Working Papers BRP 101/HUM/2015. National Research University, Higher School of Economics, Moscú, 2015.
- GROFMAN, B.: "Lessons of Athenian Democracy: Editor's Introduction". *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 471-474.
- GYGAX, M. D.: "Contradictions et asymétrie dans l'évergétisme grec: bienfaiteurs étrangers et citoyens entre image et réalité". *Dialogues d'histoire ancienne*, 32, 1, 2006, 9-23.
- HAMPUS Lyttkens, C., y Gerding, H.: *Understanding the Politics of Perikles Around 450 BC. The Benefits of an Economic Perspective*. Lund University, Lund, 2015.
- HARRIS, E. M.: "Pericles' Praise of Athenian Democracy Thucydides 2.37.1". *Harvard Studies in Classical Philology*, 94, 1992, 157-167.
- HARVEY, F. D.: "The Political Sympathies of Herodotus". *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 15, 2, 1966, 254-255.
- HERMAN, G.: "The problem of moral judgment in modern historical writing on ancient Greece". Herman, G. (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 45- 66.
- JOHNSON, M.: *Teoría arqueológica. Una introducción*. Ariel, Barcelona, 2000.
- JONES, A. H. M.: "The Athenian Democracy and Its Critics". *Cambridge Historical Journal*, 11, 1, 1953, 1-26.
- JONES, L. A.: "The Role of Ephialtes in the Rise of Athenian Democracy". *Classical Antiquity*, 6, 1, 1987, 53-76.
- JORDOVIC, I.: "Aristotle on extreme tyranny and extreme democracy". *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 60, 1, 2011, 36-64.
- KAPPRAFF, J., y McClain, E.: "The System of Proportions of the Parthenon: A Work of Musically Inspired Architecture". *Music in Art*, 30, 1/2, 2005, 5-16.
- KROEKER, R.: "Xenophon as a critic of the athenian democracy". *History of Political Thought*, 30, 2, 2009, 197-228.
- KYRIAZIS, N., y Metaxas, Th.: *The emergence of democracy: a behavioural perspective*. University of Thessaly, Volos, 2013.
- LANDAUER, M.: "Parrhesia" and the "demos tyrannos": Frank speech, flattery and accountability in democratic Athens". *History of Political Thought*, 33, 2, 2012, 185-208.
- LAPE, S.: *Race and Citizen Identity in the Classical Athenian Democracy*. Cambridge University Press, New York, 2010.
- LEACH, A.: "The Athenian Democracy in the Light of Greek Literature". *The American Journal of Philology*, 21, 4, 1900, 361-377.
- LIGON McWhorter, R.: "The Athenian Democracy". *The Georgia Review*, 5, 3, 1951, 290-299.
- LINTOTT, A.: "Aristotle and Democracy". *The Classical Quarterly, New Series*, 42, 1, 1992, 114-128.
- LÓPEZ Eire, A.: "Historia del Ático a través de sus inscripciones I". *Zephyrus*, 47, 1994, 157-188.
- LÓPEZ Eire, A.: "Sobre el estilo formular de las inscripciones griegas y su importancia para el conocimiento de los dialectos griegos". *Zephyrus*, 41, 1988, 405-418.
- MELCHOR Gil, E.: "Élites municipales y mecenazgo cívico en la Hispania Romana". Rodríguez Neila, J.F., y Navarro Santana, F. J. (eds.) *Élites y promoción social en la Hispania Romana*. Ediciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 1999, 219-263.
- MELCHOR Gil, E.: *La munificencia cívica en el mundo romano*, Arco Libros, Madrid, 1999.
- MELCHOR Gil, E.: "Consideraciones acerca del origen, motivación y evolución de las conductas evergéticas en Hispania Romana". *Studia Historica- Historia Antigua*, 12, 1994, 61-81.
- MICHEL, L.: "John Chadwick, *The prehistory of the Greek language* (Cambridge Ancient History vol. II, ch. XX, XIX), 1963". *Revue des Études Anciennes*, 65, 1963, 3-4.
- MILLER, J.: "Democratic characterizations of Democracy: Liberty's relationship to equality and speech in ancient Athens". *History of Political Thought*, 22, 3, 2001, 400-417.
- MOMMSEN, T.: *Storia di Roma antica. V/1. La fondazione della monarchia militares dalla morte di Silla*

- al passaggio del Rubicone*. Sansoni, Florencia, 1973.
- MOMRAK, K.: *The Origins of Democracy - Political Developments in Greece ca. 1150 – 462/1 BCE as compared with the structures of Ancient Near Eastern Polities*. Universitetet i Oslo, Oslo, 2004.
- NAKATEGAWA, Y.: "Athenian Democracy and the Concept of Justice in Pseudo-Xenophon's "Athenaion Politeia". *Hermes*, 123, 1, 1995, 28-46.
- NAVA CONTRERAS, M.: *Estudios sobre pensamiento antiguo*. Universidad de Los Andes, Mérida, 2007.
- NELSON, E.: *The greek tradition in republican thought*. Cambridge University Press, Nueva York, 2004.
- OBER, J.: *Comparing democracies. A spatial method with application to ancient Athens*. Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Stanford University, Palo Alto, 2009.
- OBER, J.: "What the Ancient Greeks Can Tell Us About Democracy". *The Annual Review of Political Science*, 2008, 11, 67–91.
- OBER, J.: *What the Ancient Greeks Can Tell Us About Democracy*. Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Stanford University, Palo Alto, 2007.
- OBER, J.: *I Besieged that Man": Democracy's Revolutionary Start*. Princeton/Stanford Working Papers in Classics. Princeton University, Princeton, 2005.
- OBER, J.: "Classical Athenian Democracy and Democracy Today: Culture, Knowledge, Power". *Proceedings of the British Academy*, 122, 2004, 145–161.
- OBER, J.: "How to Criticize Democracy in Late Fifth- and Fourth-Century Athens". Euben, J. P., Wallach, J. R. y Ober, J. (eds.) *Athenian Political Thought and the Reconstruction of American Democracy*. Cornell University Press, Ithaca & London, 1994, 149-171.
- OBER, J.: "Public Speech and the Power of the People in Democratic Athens". *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 481-486.
- PAPANIKOS, G.: *Democracy in Ancient Athens and in the Contemporary World*. Opening speech at the 4th. Annual International Conference on Humanities & Arts in a Global World. S/E, Athens, 2017.
- PARK, S.: "Thucydides on the Fate of the Democratic Empire". *Journal of International and Area Studies*, 15, 1, 2008, 93-109.
- PEARSON, L.: "Party Politics and Free Speech in Democratic Athens". *Greece & Rome*, 7, 19, 1937, 41-50.
- PENCHASZADEH, A. P.: "El legado griego. Democracia, justicia y anarquía: ¿razones de un amor o genealogía de un odio?". *Anacronismo e irrupción: Justicia en la Teoría Política Clásica y Moderna*, 1, 1, 2011-2012, 66-82.
- PÉREZ Medina, S.V.: "Los actos munificentes efectuados por el edil C. Julio César, durante el año 65a.C.: ¿casos de eleuthériotes y megaloprépeia aristotélicas?". *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 25, 2017, 1-30.
- PERLMAN, S.: "Athenian Democracy and the Revival of Imperialistic Expansion at the Beginning of the Fourth Century B.C.". *Classical Philology*, 63, 4, 1968, 257-267.
- PLÁCIDO, D.: *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la guerra del Peloponeso*. Crítica, Barcelona, 1997.
- POTTS, S.: *The Athenian Navy. An investigation into the operations, politics and ideology of the Athenian fleet between 480 and 322 BC*. Tesis Doctoral. Cardiff University, Cardiff, 2008.
- PRITCHARD, D. M.: *War, Democracy and Culture in Classical Athens*. Cambridge University Press, Cambridge, 2010.
- RAAFLAUB, K.: "Archaic and Classical Greek Reflections on Politics and Government". Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 73-92.
- RATTÉ, Ch.: "Athens: Recreating the Parthenon". *The Classical World*, 97, 1, 2003, 41-55.
- RHODES, P.J.: "Appeals to the past in classical Athens". Herman, G. (ed.) *Stability and crisis in the Athenian democracy: Proceedings of a Conference in Jerusalem, 2009, in memory of A. Fuks*. Steiner, Stuttgart, 2011, 13-30.

- RHODES, P.J.: "Nothing to do with democracy: athenian drama and the polis". *Journal of Hellenic Studies*, 123, 2003, 104-119.
- RHODES, P. J.: "Athenian Democracy after 403 B.C.". *The Classical Journal*, 75, 4, 1980, 305-323.
- RÍOS de Hernández, J., Ferrigni, Y., Beroes Pérez, M., Fierro, L., y Carvallo, G.: *Formación histórico-social de América Latina*. Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1982.
- RODRÍGUEZ Adrados, F.: *A history of the greek language. From its origins to the present*. Francisca Rojas del Canto (trad.) Brill, Danvers, 2005.
- ROSIVACH, V. J.: "The Tyrant in Athenian Democracy". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, New Series, 30, 3, 1988, 43-57.
- SAGAR, R.: "Presaging the Moderns: Demosthenes' Critique of Popular Government". *The Journal of Politics*, 71, 4, 2009, 1394-1405.
- SCHWARTZBERG, M.: "Athenian Democracy and Legal Change". *The American Political Science Review*, 98, 2, 2004, 311-325.
- SCOTT Welser, Ch.: *Dēmos and Dioikēsis: Public Finance and Democratic Ideology in Fourth-Century B.C. Athens*. Tesis Doctoral. Brown University, Rhode Island, 2011.
- SHANNON Sagstetter, K.: *Solon of Athens: The Man, the Myth, the Tyrant?* Tesis Doctoral. University of Pennsylvania, Filadelfia, 2013.
- SICKINGER, J.: "Literacy, Documents, and Archives in the Ancient Athenian Democracy". *The American Archivist*, 62, 2, 1999, 229-246.
- SIMPSON, P.L.P.: "Aristotle". Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 105-118.
- STOCKWELL, S.: "Before Athens: Early Popular Government in Phoenician and Greek City States". *Geopolitics, History, and International Relations*, 2, 2, 2010, 123-135.
- STRAUSS, B.: "The Classical Greek Polis and Its Government". Beck, H. (ed.) *A Companion to ancient Greek Government*. Wiley-Blackwell, Malden & Oxford, 2013, 22-37.
- TANGIAN, A.: "A mathematical model of Athenian democracy". *Social Choice and Welfare*, 31, 4, 2008, 537-572.
- TAYLOR, C.: "From the Whole Citizen Body? The Sociology of Election and Lot in the Athenian Democracy". *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 76, 2, 2007, 323-345.
- TEEGARDEN, D.: "The Oath of Demophantos, Revolutionary Mobilization, and the Preservation of the Athenian Democracy". *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 81, 3, 2012, 433-465.
- TORRES Bautista, M.: "La Historia como conocimiento instrumental. Reflexiones en torno al concepto de Historia en nuestro país". *Revista Electrónica Nova Scientia*, 4, 2, 2010, 152-168.
- TRIDIMAS, G.: "War, disenfranchisement and the fall of the ancient Athenian democracy". *European Journal of Political Economy*, 38, 2015, 102-117.
- VLASSOPOULOS, K.: "Free Spaces: Identity, Experience and Democracy in Classical Athens". *The Classical Quarterly*, 57, 1, 2007, 33-52.
- VLASTOS, G.: "The Historical Socrates and Athenian Democracy". *Political Theory*, 11, 4, 1983, 495-516.
- WALDROM, J.: "The Dignity of Legislation". *Maryland Law Review*, 54, 2, 1995, 633-665.
- WALDROM, J.: "The Wisdom of the Multitude: Some Reflections on Book 3, Chapter 11 of Aristotle's Politics". *Political Theory*, 23, 4, 1995, 563-584.
- WALLACE, R.: "Integrating Athens, 463-431 BC". Herman, G. (ed.) *Stability and Crisis in the Athenian Democracy*. Steiner Verlag, Stuttgart, 2011, 31-44.
- WEBB, C.: "The economic basis of fifth century athenian democracy". *A Journal of Social and Political Theory*, 13, 1959, 11-14.
- WINSPEAR, A. D., y Minar, E. L., Jr.: "Athenian Democracy: Further Comments". *Science & Society*, 7,

2, 1943, 168-174.

WINTON, R.: “Thucydides 2,37,1: Pericles on Athenian Democracy”. *Rheinisches Museum für Philologie*, Neue Folge, 147, 1, 2004, 26-34.

WOLIN, S. S.: “Democracy: Electoral and Athenian”. *Political Science and Politics*, 26, 3, 1993, 475-477.

WYATT, W. F. Jr.: “The Prehistory of the Greek Dialects”. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, 101, 1970, 557-632.

YELO Templado, A.: “Arqueología y contexto histórico”. *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 5-6, 1989-1990, 9-13.



Esta obra está bajo licencia internacional Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0. Los autores conservan los derechos de autor y garantizan a la revista el derecho de ser la primera publicación del trabajo. Se utiliza una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial que permite a otros compartir el trabajo con el reconocimiento de la autoría y la publicación inicial en esta revista, sin propósitos comerciales