

Estudios

Administración Bush, unilateralismo y teoría de la Guerra Preventiva (2001-2004)*

Otoniel Morales R.**

Dpto. de Historia de América y Venezuela,
Universidad de Los Andes. Mérida-Venezuela

Resumen

En este trabajo se analizan algunos antecedentes, el desarrollo y la actualidad de la denominada “Doctrina Bush” y su columna vertebral la Teoría de la “Guerra Preventiva”. Se estudia cómo esta teoría surge a raíz de los terribles acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y cómo se enmarca en la estrategia de la Guerra Global contra el terrorismo. Por otra parte, se plantea también cómo la política Exterior de George Bush (hijo) tuvo un marcado unilateralismo, violando así muchas de las formas normativas y legislativas internacionales.

Palabras clave

Guerra Preventiva, terrorismo, unilateralismo, globalización.

* Elaborado a lo largo de 2009. Presentado a la consideración del anuario GRHIAL en diciembre 2014. Aprobado por el arbitraje interno y externo de la revista para su publicación: marzo 2015.

** Licenciado en Historia, Profesor jubilado de la Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Educación (U.L.A.) con la categoría de Titular. Estuvo a cargo de las cátedras de Historia de los Estados Unidos I y II. Autor de los trabajos: *El Imperio Estadounidense y América Latina entre 1920 y 1996: Diversificación, Coincidencia y Conflicto* (mimeografiado). Mérida: Escuela de Historia-ULA, 1996; *Imperio y Democracia. La Política Exterior de los Estados Unidos entre 1625 y 1992*. Mérida, Universidad de Los Andes: Consejo de Publicaciones / A.P.U.L.A., 1998 (con el que ganó el Premio de Ensayo de la Asociación de Profesores de la Universidad de Los Andes) y *América Latina y el Caribe en la Agenda de la Política Exterior Estadounidense entre 1920-2004. Diversificación, Coincidencia y Conflicto*. Caracas: Fundación Centro Nacional de Historia, 2009.

Abstract

In this work some history, development and present the so-called “Bush Doctrine” and its spine theory of “preventive war” are analyzed. It examines how this theory stems from the terrible events of September 11, 2001 in the United States and how is part of the strategy of the Global War on Terrorism. Moreover, it also arises as foreign policy of George Bush (son) had a marked unilateralism, violating many international regulatory and legislative forms.

Key word

Preventive war, terrorism, unilateralism, globalization.

1. Introducción al problema

La hegemonía política, económica, y militar es un problema tan antiguo como la propia humanidad, pero la actual supremacía de los Estados Unidos de América como potencia mundial se destaca por la rapidez en el tiempo con la que ha surgido, por sus alcances globales y por las maneras o métodos en que se ejerce esa hegemonía.

Ante la nueva situación mundial después del 11 de septiembre de 2001, sin lugar a ningún tipo de dudas hay que rechazar plenamente cualquier forma de terrorismo

...si vamos a entender por terrorismo de manera más o menos general que este significa una manifestación maligna del activismo político social y por tanto es una forma de acción política que se expresa a través del uso de la violencia y la destrucción masiva de personas y bienes, la amenaza constante de liquidación física, la amenaza latente para atacar, aterrorizar seres humanos, grupos, etnias, comunidades, gobiernos, países, estados, con el objetivo de lograr propósitos o metas políticas, económicas, religiosas, territoriales, militares, etc. Uso de la violencia caracterizado por el fanatismo de toda índole que lleva en la práctica a producir actos profundamente intolerantes donde se confunden desde prejuicios racistas hasta radicalismos políticos-religiosos (Morales, 2002: 1).

2. Enfoque teórico-metodológico

El terrorismo en general tiene un origen eminentemente histórico-político que puede trascender hacia la cuestión religiosa, pero se integran no se separan. En este sentido, los atentados del 11 de septiembre - 2001 tienen reales objetivos económicos-políticos, además de un lenguaje propio aunque para muchos de nosotros con formación cultural occidental, ese lenguaje no tenga lógica ni razón. A pesar de todo se encuentra aquí, es un lenguaje político, histórico, religioso, que pretende dar un mensaje, que es expresión de las relaciones desiguales mundiales, un mensaje que puede ser rechazado por los medios utilizados por estos grupos radicales, pero que nos dice lo vulnerable que puede ser la primera potencia mundial económico-militar ante este nuevo tipo de guerra no tradicional. En este sentido,

...es obvio que los hechos del 11 de Septiembre de 2001 tienen una relación estrecha con toda la situación del Medio Oriente, y no con la de ahora, sino con la del pasado reciente, y en ella, sin duda, Estados Unidos ha jugado el papel protagónico... y si realmente Bin Laden es la piedra angular de este episodio atroz, el hombre debe tener muchos apoyos, quizás hasta jefes de estados, y también muchos amigos en los propios Estados Unidos (Amorín, 2001:10).

3. El Unilateralismo como base de la Política Exterior de la Administración Bush

Como consecuencia de los sucesos que estremecieron al planeta desde el propio corazón económico, político y militar del imperio estadounidense, diversos análisis plantearon la discusión sobre el carácter unilateral de la Política Exterior de la Administración Republicana de George Bush (hijo), en importantes asuntos y temas internacionales. No es posible que el país que lidera el llamado proceso de globalización sólo obedezca a sus propias medidas, órdenes y reglas en algunos temas fundamentales para todos en la comunidad mundial.

Ante esta nueva situación internacional los países industrializados europeos, junto a naciones de todo el mundo desde la O.N.U, deben exigir a los Estados Unidos para que revise, redefina su política exterior de carácter unilateral en algunos asuntos vitales para todos. En enero de 2004, aún los Estados Unidos ignoran cantidad de compromisos internacionales que afectan intereses geopolíticos, económicos, sociales, etc. En este orden de ideas, me permito enumerar algunos de esos compromisos internacionales ante los cuales los Estados Unidos han tomado sus propias decisiones políticas-jurídicas de acuerdo simplemente a sus intereses unilaterales globales, sin tomar en cuenta para nada los intereses multilaterales de otras naciones, incluyendo países desarrollados europeos. Así señalaremos los siguientes:

1º) La Administración Bush desarrollando proyectos de nuevas tecnologías nucleares como el Escudo Intergaláctico Antimisiles que desconoce acuerdos de desarme nuclear, pactados desde los tiempos de Nixon- Ford (1969-1977) y la Administración Carter (1977-1981).

2º) Hasta ahora los Estados Unidos no han reconocido el acuerdo de Kioto, es decir, ignoran olímpicamente las graves consecuencias del recalentamiento global y los millones de vidas humanas que a corto y mediano plazo se verán afectados por la destrucción ambiental y los problemas ecológicos en grandes extensiones del planeta. Esta aptitud del gobierno estadounidense, sólo se explica si la relacionamos con los intereses de las grandes empresas norteamericanas en todo el mundo.

3º) El rechazo a las resoluciones de Durban (Sudáfrica) contra el colonialismo, racismo, y nuevas formas de esclavitud. Se me ocurre que podríamos abrir una discusión sobre el status real de Puerto Rico con respecto a los Estados Unidos, y eso por supuesto no le interesa al gobierno de George Bush (hijo).

4º) Los Estados Unidos han mantenido una posición totalmente ambigua en la cuestión de tratados y defensa de los Derechos Humanos y por otra parte han obstaculizado el funcionamiento del Tribunal Penal Internacional.

5º) La actitud unilateral frente a la Organización Mundial de Comercio al mantener en vigencia la Ley Helms-Burton de 1995. La Ley Helms-Burton esta dirigida a fortalecer el bloqueo comercial contra Cuba, y pretende regular de alguna manera el comercio internacional. Por tanto, va en contra de los principios de libertad económica y comercial de los pueblos, y en última instancia intenta dictar e imponer lineamientos comerciales y políticos no sólo a Cuba, sino al resto del mundo.

6º) Su total desprecio por la Organización Internacional del Trabajo que ha logrado desde 1919, 183 convenios internacionales que regulan las relaciones de trabajo en el mundo. El país que más ha ratificado estos convenios es Francia con 115, pero Estados Unidos cabeza del capitalismo mundial y aparentemente líder de la democracia, sólo ha ratificado 14 hasta el día de hoy. Por supuesto, la no ratificación de este tipo de compromisos garantiza impunidad en muchos aspectos a las grandes compañías transnacionales y capitales norteamericanos que controlan la económica mundial.

4. Terrorismo, Estados Unidos y Teoría de la Guerra Preventiva

Ahora tenemos, que en la agenda de política exterior de la Administración Bush (hijo) el mundo es un teatro global donde el problema básico es el terrorismo, y por consiguiente cualquier país puede ser blanco de la Alianza Antiterrorista, de la “Teoría de la Guerra Preventiva” o “Doctrina Bush”. En este marco esta inserto el Plan Colombia, que es una intervención militar limitada por parte de los EE.UU. con consentimiento y colaboración de la Administración Uribe.

Los EE. UU. Después del impactante 11 de septiembre de 2001 ha intentado y en parte lo ha logrado, adoptar una política exterior con nuevas características al colocar la Guerra Global contra el Terrorismo como la primera prioridad en su agenda nacional e internacional. Esto llevó al surgimiento de una inédita y rara coalición antiterrorista con

Rusia (que tiene su propio grave problema con Chechenia), China, India (que tiene en su seno varios grupos armados nacionalistas-religiosos), España (problema vasco), Japón, etc. En este nuevo contexto histórico, este tipo de Alianza Antiterrorista tiene necesariamente que dejar de lado por ejemplo el tema de los Derechos Humanos con respecto a China, o limar diferencias entre los EE.UU. Rusia en relación a misiles balísticos. Por supuesto, el primer blanco de la inédita alianza nacida después del 11 de septiembre de 2001 fue el gobierno Taliban de Afganistán, señalado por los servicios de seguridad e inteligencia de los EE.UU. (C.I.A.-F.B.I.) de albergar y proteger a Osama Bin Laden presunto autor intelectual de la masacre en Nueva York y el Pentágono.

Las bombas anglo-estadounidenses comenzaron a caer sobre el pueblo Afgano a partir del 07 de octubre de 2001. Estas acciones fueron respaldadas por el Consejo de Seguridad de la O.N.U. compuesto por EE.UU, Inglaterra, Rusia, China y Francia. Es muy importante hacer referencia en este momento , que mientras las bombas llovían sobre el territorio Afgano se comenzó a discutir la conveniencia de incluir en la lista de objetivos inmediatos, en una segunda etapa de la operación “Libertad Duradera”, al “enemigo Público número dos” de la Administración Bush, es decir, el régimen Iraquí de Saddam Hussein, él y sus hijos muertos por el ejército norteamericano.

En esta nueva situación internacional, y dentro de la redefinición dela política Exterior Estadounidense después del 11 de septiembre de 2001, surge la denominada “Estrategia de Seguridad Nacional para los Estados Unidos de América en la primera década del siglo XXI”, que se expresa en un conjunto de planteamientos geopolíticos, económicos, y militares, que la prensa mundial ha definido como la “Doctrina Bush”. En esta Doctrina tienen una importante participación Paul Wolfowitz (sub-secretario de Defensa, Dick Cheney, Condoleezza Rice (asesora en problemas de Seguridad Nacional), Donald Rumsfeld, y el Secretario de Estado Colin Powell, además de los Consejos y experiencia política de George Bush (padre).

El centro vital o columna vertebral de la presente “Doctrina Bush” es la Teoría de la “Guerra Preventiva”. Esta teoría presupone que los EE.UU. y sus aliados intervendrán contra los peligros, las amenazas contra la libertad y la democracia que se presenten en cualquier parte del mundo antes que acaben de formarse. Por tanto, según los voceros oficiales de EE.UU. este tipo de intervención es por definición defensiva y en función de la conservación de la “libertad y la democracia”. Así, dentro de las ideas expuestas por estos voceros gubernamentales norteamericanos en esta teoría de los “conflicto supuestos”, cualquier territorio nacional, cualquier lugar, cualquier país, puede ser escenario de una intervención militar a cualquier hora y en cualquier momento.

En este orden de cosas, “la Doctrina Bush ha enmarcado todo esto en su Guerra Global contra el Terrorismo, y elaboró una lista negra de países que supuestamente financian, proteger, y albergan organizaciones terroristas después de su criminal agresión a Afganistán en octubre de 2001, encabezada por Irak, seguida por Siria, Libia, Sudan, Irán, inclusive Cuba” (Morales, 2003: 10).

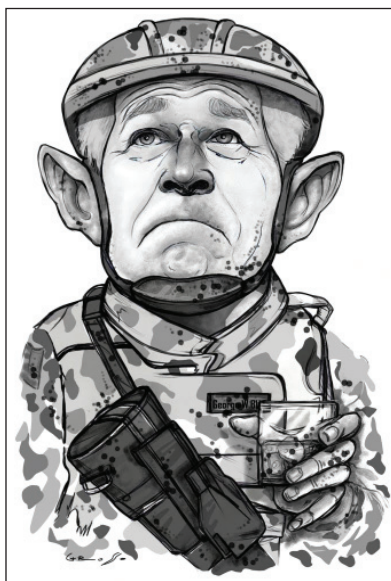
En la vía de la “Guerra Preventiva”, los EE.UU. acompañados por los Ingleses, lanzaron a partir del 20 de marzo de 2003 una masiva ofensiva de bombardeos contra Irak de tipo unilateral y hasta el día de hoy, mantienen ocupado ese país, desconociendo todo tipo de normativas y leyes internacionales, además de pasar por encima de instituciones mundiales como la O.N.U. No exageramos, al sostener que la teoría de la “Guerra Preventiva” pretende soberbiamente suplantarse el Derecho Internacional por la hegemonía de los intereses estadounidenses alrededor del planeta. Por último, tenemos que tener presente las palabras de George Bush (hijo) en su discurso “sobre el Estado de la Unión” del día 21 de enero de 2004 cuando afirmó, “... que Estados Unidos nunca pedirá permiso a nadie para ir a la guerra ... nunca pedirá permiso para defender la seguridad de nuestra población” (Bush, 2004: 10).

5. A modo de conclusión

Para concluir y en base al análisis realizado, podemos considerar que muchas de las tácticas y métodos de la política de “Guerra Fría”, aún no han sido dejadas de lado por los Estados Unidos de América en los actuales momentos.

5. Bibliohemerografía

- Amorin, Carlos (2001). “Terrorismo y Doble Moral”, en *Brecha* (Montevideo, Octubre).
- Bush, George (2004). *Discurso sobre el Estado de la Unión*. Washington (21 de enero).
- Morales, Otoniel (2002). *Los Estados Unidos de América, terrorismo y globalización: un problema histórico-político (1898-2002)*. Mimeografiado. Mérida: Escuela de Historia, Universidad de Los Andes.
- Morales, Otoniel (2003). *Evaluación de la Política Exterior Estadounidense y su posición ante las Naciones Unidas en el Marco del Conflicto Iraquí (1898-2003)*. Mimeografiado. Mérida: Escuela de Historia, Universidad de Los Andes.



George W. Bush en caricatura de Sebastián Grosso B. Tomada de: <http://sebastiangrosso.blogspot.com/2010/05/george-wbush.html#links> (30-10-2012)