

# El por qué de una “epistemología del sur” como alternativa ante el conocimiento europeo

Infante, Angel<sup>1</sup>

## Resumen

Con el presente trabajo se realiza un análisis sobre el significado de la epistemología más allá de sus orígenes, considerando la epistemología del sur, la necesidad de implementarla como alternativa al conocimiento dominante, en vista de que algunos modelos de desarrollo actuales han sido factor de la crisis ecológica en el mundo.

Este análisis se basa en la obra de Boaventura De Sousa Santos como una contribución al debate sobre el conocimiento; se indican las ausencias en nuestra realidad latinoamericana y de cómo superarlas.

**Palabras claves:** valorización de la naturaleza, mercancía, desarrollo, crisis de la ciencia, ausencias, monoculturas, ecologías.

---

<sup>1</sup> Ingeniero forestal. MSc. Analista de proyectos. FUNDACITE Mérida. ainfante@fundacite-merida.gob.ve

## Abstract

### ***Why a "epistemology of South" as an alternative way behind the European knowledge***

*With the present work, an analysis about the concept of epistemology is carried out beyond its origins, taking into account epistemology of South, the need to implement it as an alternative to dominant knowledge, for some current development models have been a cause of ecological crisis in the world.*

*This analysis is based on Boaventura De Sousa Santos work as a contribution to debate on knowledge absences in our Latinamerican reality are indicated and how to overcome them.*

**Key words:** *nature valorization, merchandise, development, science crisis, absences, monocultures, ecologies.*

## 1. Contexto actual

En el mundo actual, existen dos asuntos para considerar y analizar. Por un lado, existe un modelo de desarrollo que está en crisis, el capitalismo y por el otro, ha predominado la forma occidental de entender el mundo, de comprenderlo y dominarlo. Nuestras naciones y territorios continúan siendo propiedad del saber europeo y occidental. Seguimos colonizados por los mismos agentes del progreso y la modernidad (colonialidad del saber). El eurocentrismo como ideología de la mundialización capitalista sostiene un único relato de desarrollo que es presentado como el camino inevitable hacia el progreso. Es una concepción productivista del desarrollo basado en la imposición de modelos de desarrollo insostenibles para los pueblos del sur y para la humanidad. Aunado a esto, Aguilar expresa en el prólogo del libro: "Venezuela Ecosocialista" de Núñez (2010), la valorización de la naturaleza y su traducción en mercancía es el punto culminante de una crisis mundial ecológica y económica. Por tal motivo, la globalización neoliberal y el capitalismo global vienen siendo planteados por organizaciones sociales en la lucha contra la exclusión y la discriminación. Surge la pregunta: ¿cómo realizar un diálogo multicultural cuando algunas culturas fueron reducidas al silencio?. Además, la racionalidad que domina en el Norte ha tenido una influencia enorme en todas nuestras maneras de pensar, en nuestras creencias y en nuestras concepciones de la vida y el mundo.

La promesa de la dominación de la naturaleza y de su uso para el beneficio común de la humanidad, condujo a una explotación excesiva y despreocupada de los recursos naturales, a la catástrofe ecológica, a la amenaza nuclear, a la destrucción de la capa de ozono, y a la emergencia de la bio-tecnología, de la ingeniería genética y de la consiguiente conversión del cuerpo humano en mercancía última. La promesa de una paz perpetua, basada en el comercio, en la racionalización científica de los procesos de decisión y de las instituciones, condujo al desarrollo tecnológico de la guerra y al aumento sin precedentes de su poder destructivo. La promesa de una sociedad más justa y libre, sustentada en la creación de riqueza fue hecha posible por la conversión de la ciencia en fuerza productiva, condujo a la explotación del llamado Tercer Mundo y a un abismo cada vez mayor entre el Norte y el Sur.

Al considerar la situación anterior, digamos que en Venezuela ha ocurrido un despertar y por eso, se construye el Estado socialista y por ende, un país "ecosocialista". De allí que, lo planteado en la Gestión Bolivariana 2013-2019 sirve de base para el II Plan Socialista, ya en elaboración. Por eso, el quinto de los grandes objetivos históricos se traduce en la necesidad de construir un modelo económico productivo ecosocialista, basado en una relación armónica entre el ser humano y la naturaleza que garantice el uso y aprovechamiento racional y óptimo de las bases materiales, respetando los procesos y ciclos naturales. No obstante, siendo Venezuela un país de índole democrático, se deben analizar las distintas variables para estudiar la real factibilidad de un modelo de desarrollo diferente.

En este mismo orden de ideas, es válido el conjunto de reflexiones que hace Núñez (2010) en cuanto a que es el momento para pensar dónde nos ubicamos, cómo vemos el futuro compartido, qué hacemos por nuestro entorno y qué aportamos al proyecto de sociedad que deseamos. Estamos persuadidos a que debemos revolucionar nuestra mente; la relación mente – naturaleza exige una nueva racionalidad ambiental y Leff (1998) indica que la construcción de la racionalidad implica la formación de un nuevo ser y la integración interdisciplinaria del conocimiento para explicar el comportamiento de sistemas socioambientales complejos. A su vez, el saber problematiza el conocimiento fraccionado en disciplinas y la administración sectorial del desarrollo.

La opción socialista según Korol (2007) se plantea como un debate teórico práctico para los pueblos que quieren superar las políticas del capitalismo (modelo de desarrollo depredador de la naturaleza). La historia ha demostrado que no ha sido posible humanizar el capitalismo. De allí que, surge la necesidad de una nueva conciencia colectiva, la creación del ser humano nuevo, con un conocimiento liberador, para el trabajo liberador y transformador.

Vivimos un tiempo de preguntas fuertes y respuestas débiles. Esto nos lleva a pensar en que probablemente sea necesario un cambio de civilización. Cuando nos preguntamos si este mundo debe continuar tal y como está. ¿es este mundo justo? Las respuestas son débiles: derechos humanos, democracia, desarrollo: alternativas que no le han dado una solución real ni siquiera al mismo capitalismo.

¿Para qué existe la palabra desarrollo? Para considerar otros pueblos sub-desarrollados, no solamente en su economía sino en sus leyes, costumbres y filosofías. Existen grandes contradicciones en la actualidad. Las condiciones de vida actual trae un sentimiento de urgencia por cambiar las cosas, sobre todo los debates en las cumbres de cambio climático en Copenhage y Cancún, cuando afirman que antes del año 2015, se debe hacer un cambio dramático cuando la situación es a largo plazo. Esto es la urgencia de los cambios.

El debate que se presenta es considerar la colonialidad del saber al conocimiento transformador y emancipatorio, buscando propuestas de transición hacia otro mundo, tomando en cuenta la pluralidad de análisis y perspectivas. Por lo tanto, no existe una única epistemología, es decir, la occidental a pesar de su hegemonía dominante, sino que habrá tantas epistemologías como sistemas de pensamiento o filosofías existan, las que se expresan en las lenguas y formas de vivir de la diversidad de pueblos.

Como indica Ranciere en Porto- Goncalves (s/f), el debate plantea la situación de los límites entre saberes, disciplinas entre clases. El conocimiento fragmentado moderno y universal y no un saber histórica y geográficamente situado. Un pensamiento que niega los múltiples saberes locales y regionales. Wallerstein (1997) en abrir las ciencias

sociales plantea que se debe empujar a las ciencias sociales a combatir la fragmentación del conocimiento y eso significa empujar en dirección a un grado significativo de objetividad.

Se plantea el problema de la ciencia, de la crisis de la misma y de las alternativas epistemológicas a esta crisis. Para construir una epistemología del sur pasa por considerar que el mundo está en medio de relaciones tanto coloniales como capitalistas y donde existe crisis del saber occidental (basado en dicotomías). Para traer al debate todos los saberes ignorados u olvidados es necesario que se establezca un diálogo entre las diversas formas de validación de los conocimientos. No se trata de igualar todas las formas del saber al conocimiento científico sino de ser flexibles en la validez de éstos (Ortega, 2010).

## **2. ¿Cómo surge la epistemología del sur?**

La crítica a este modelo de racionalidad occidental comienza por llamarse la "razón indolente", conformada por tres proyectos sociológicos: la sociología de las ausencias (expandir el presente), la sociología de las emergencias (contraer el futuro) y el trabajo de traducción. En este ámbito, surge la epistemología del sur y representantes como Boaventura de Sousa Santos. Por lo tanto, es necesario proponer un modelo diferente de racionalidad con una crítica del modelo de racionalidad occidental dominante desde hace dos siglos. La razón indolente o perezosa de Leibniz se refiere a que si el futuro es necesario y lo que tiene que suceder, sucede de manera independiente de lo que hacemos, es preferible no hacer nada, no cuidar de nada y gozar el placer del momento.

En vista de que el desarrollo ha demostrado que no ha alcanzado sus fines, De Sousa Santos (2009), sostiene ya la idea de un pos capitalismo que para muchos no es fácil imaginar. Las epistemologías del sur reflexionan sobre esta realidad para ofrecer un diagnóstico crítico del presente que tiene como objetivo, la posibilidad de reconstruir, formular y legitimar alternativas para una sociedad más justa y libre.

La epistemología del sur significa el reclamo de nuevos procesos de producción y de valoración de conocimientos válidos, científicos y no científicos y de nuevas relaciones entre diferentes tipos de conocimiento a partir de las prácticas de las clases y grupos sociales que han sufrido de manera sistemática, las injustas desigualdades y las discriminaciones causadas por el capitalismo y el colonialismo. Un sur anticolonial (De Sousa Santos, 2010).

Para desarrollar las epistemologías del sur se parte de tres premisas, que en general son: a) la comprensión del mundo es mucho más amplia que la comprensión occidental del mundo. b) la diversidad del mundo es infinita: diferentes maneras de pensar, de sentir, de actuar, diferentes formas de relación. c) la gran diversidad del mundo no puede ser monopolizada por una teoría general. Por eso, se deben buscar formas plurales de conocimiento (De Sousa Santos, 2010).

La centralidad de la reflexión de autores como Boaventura de Sousa Santos es el problema de la ciencia, de la crisis de la misma y de las alternativas de pensamiento a esta crisis (la crisis del saber occidental) basado en dicotomías. Así que las oportunidades están abiertas para construir otro tipo de racionalidad científica. Significa allanar el camino hacia un conocimiento prudente para una vida decente.

La obra de De Sousa Santos constituye una contribución fundamental a la descolonización de las ciencias sociales. Es un ejemplo de la teoría crítica descolonial. El parte de que la comprensión del mundo es mucho más amplia que la comprensión occidental del mundo. Al respecto, Wallerstein (1997) en *Abrir las Ciencias Sociales*, plantea la reestructuración de las ciencias sociales debido a que la ciencia social fue históricamente construida como una forma de conocimiento y porque se dividió en un conjunto específico de disciplinas, en un proceso que tuvo lugar entre fines del siglo XVII y 1945.

La descolonización epistémica implica desconectarse del eurocentrismo, del procesamiento crítico o teoría social producida desde la experiencia histórica -social del "otro" dentro de la zona del sur: la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, el posestructuralismo, el psicoanálisis (que son modalidades del pensamiento crítico).

La sociología de las ausencias es la sociología insurgente para intentar mostrar que lo que no existe es producido activamente como no existente, como una alternativa no creíble, como una alternativa descartable, invisible a la realidad hegemónica.

En la racionalidad occidental existen cinco formas sociales de no existencia o ausencias (Grosfoguel, 2011; Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2007), las cuales son:

1. Monocultura del saber y del rigor científico: y por lo tanto, otros conocimientos no tienen validez ni el rigor del conocimiento científico.
2. Monocultura del tiempo lineal: la idea de que la historia tiene un sentido, una dirección y de que los países desarrollados van adelante. Se ha formado en esta dirección el progreso, la revolución, modernización, el desarrollo y la globalización.
3. Monocultura de la naturaleza de las diferencias: que ocultan las jerarquías, como ejemplo está la clasificación racial.
4. Monocultura de la escala dominante: la idea de que hay una escala dominante en las cosas representada por el universalismo y la globalización.
5. Monocultura del productivismo capitalista: el crecimiento económico y la productividad en un ciclo de producción determinan la productividad del trabajo humano.

Estas cinco formas de ausencia crean cinco sujetos ausentes a saber: ignorante, residual, inferior, local/particular y el improductivo, dejando afuera mucha experiencia social.

Las cinco monoculturas se enfrentan con cinco ecologías (Grosfoguel, 2011; Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2007), para hacer el ausente, presente, teniéndose lo siguiente:

1. Ecología de saberes: "la posibilidad de que la ciencia no entre como monocultura sino como parte de una ecología más amplia de saberes: conjugar el saber científico con el saber popular, con el saber indígena, con el saber campesino".

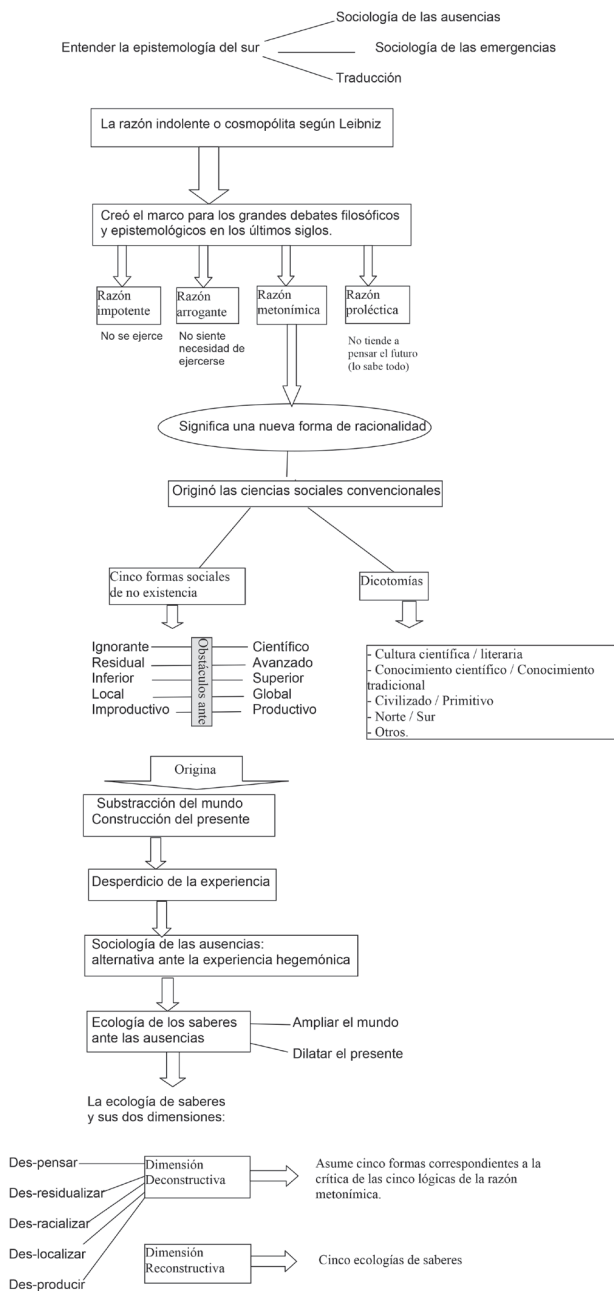
2. Ecología de las temporalidades: saber que aunque el tiempo es lineal es uno, también existen otros tiempos. Lo jerárquico entre las temporalidades reducen tanta experiencia social a la condición social de residuo porque no son reconocidos. Un ejemplo de esto, lo constituye la presencia o relevancia de los antepasados en diferentes culturas deja de ser una manifestación anacrónica de primitivismo religioso para convertirse en algo contemporáneo.

3. Ecología del reconocimiento: descolonizar nuestras mentes para poder producir algo que distinga, lo que es producto de la jerarquía y lo que no es.

4. Ecología de las transversalidades: la, posibilidad de articular en nuestros proyectos, las escalas locales, nacionales y globales.

5. Ecología de las productividades: recuperación y valorización de los sistemas alternativos de producción, de las organizaciones económicas populares, de las cooperativas obreras, de las empresas autogestionadas, de la economía solidaria, las Empresas de Propiedad Social (EPS) que han sido ocultadas por la ortodoxia capitalista.

La figura 1 indica cómo entender la epistemología del sur partiendo de la razón indolente de Leibniz hasta llegar a la sociología de las ausencias y la ecología de los saberes y la dimensión deconstructiva.



**Fuente:** elaboración propia a partir de De Sousa Santos, B. (2010) y De Sousa Santos, B. (2003).

Finalmente, De Sousa Santos (2010), sostiene que para contribuir con un cambio social es necesario desmercantilizar y descolonizar a partir de una epistemología del sur, el cual, significa refundar los conceptos de justicia social al incluir en la igualdad y la libertad, el reconocimiento de la diferencia, la justicia cognitiva (ecología de saberes) y la justicia histórica (lucha contra el colonialismo extranjero y el colonialismo interno). Así que en definitiva, está a punto de surgir un nuevo paradigma epistemológico y socio-cultural, considerando que los paradigmas socio-culturales nacen, se desarrollan y mueren.

## Bibliografía

- Bunge, M. (1981). ¿Qué es y para qué sirve la epistemología?. En Epistemología. Barcelona:Ariel.
- Chávez, H. (2012). Propuesta del candidato de la patria Comandante Hugo Chávez para la gestión bolivariana socialista 2013-2019.
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2007). Conocer desde el sur. Para una cultura emancipadora. Capítulo 3. Hacia una sociología de las ausencias y una sociología de las emergencias. Bolivia. Pp 73-127.
- De Sousa Santos, B. (2010). Refundación del Estado en América Latina. Perspectivas desde una epistemología del sur. Ediciones IVIC. Caracas, Venezuela. 190 p.
- De Sousa Santos, B. (2003), Crítica de la razón indolente. Contra el desperdicio de la experiencia. Vol.1 Editorial Desclée de Brouwer, S.A. Bilbao.
- De Sousa Santos, B. (2000). Introducción: las epistemologías del sur. En: IV Training Seminar de Jóvenes Investigadores en Dinámicas Interculturales. Colección Monografías CIDOB Ediciones. Pp 11-22.
- Gandarilla, J. (2009). Una epistemología del sur. Reseña. CEIICH-UNAM.
- García, R.(2006). Epistemología y teoría del conocimiento. Salud Colectiva Mayo-agosto. Vol. 2. Nº 2. Universidad Nacional de Lanuús. Buenos Aires. Argentina. pp. 113-122.
- Grosfoguel, R. (2011). La descolonización del conocimiento:diálogo crítico entre la visión descolonial de Frantz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos. Departamento de Estudios Etnicos. Berkely University, Estados Unidos. pp. 97-108.

- Korol, C.(2007). Actualidad del pensamiento del Che Guevara en América Latina. Ponencia. I Conferencia Internacional "Voces de Nuestra América" Cultura, política y pensamiento crítico. Fortaleza, Brasil. 22 al 25 de octubre de 2007. 7p.
- Leff, E. (1998). Saber ambiental:sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder. PNUMA. Siglo XXI Editores, S.A. México, 285 p.
- Núñez, M.A. (2010). Venezuela ecosocialista. Un debate pendiente. Gráficas Portatítulo, C.A.Mérida, 101 p.
- Ortega, J. ((2010). Epistemología del sur. Revista Mexicana de Sociología 72, Nº 1 (enero-marzo, 2010). Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Sociales.
- Ranciére, J. (s/f). Epistemes y de territorios. En: Porto-Goncalves. Territorialidades y lucha por el territorio en América Latina. Geografía de los movimientos sociales.
- Ruíz, M. (2012). La colonialidad del saber: el eurocentrismo intelectual. Cuarto Foro Nacional de la Educación para el Cambio Social. Rosario (Argentina), 8 de julio de 2012.
- Walerstein, I.(1997). Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales. Siglo veintiuno editores, S.A. De CV México.