

## UCRANIA- VENEZUELA. LECCIONES DE UNA COINCIDENCIA

*Lo que ha venido ocurriendo simultáneamente en estos días tanto en Venezuela como en Ucrania, me sugiere algunas reflexiones socio-políticas que tienen que ver con curiosas semejanzas y diferencias palpables que se advierten entre las dos naciones, ambas emergentes y con decidida vocación de superar sus problemas. Es una mera coincidencia sin influjo directo de un país en el otro, pero que tiene sus enseñanzas. Terminado de redactar este mi Observatorio habitual de Política Internacional, llegó a mi 'laptop' el excelente y autorizado artículo de Fernando Mires "Venezuela y Ucrania"(ProDaVinci 25 de febrero), cuyas apreciaciones comparto y utilizaré algunas de ellas poniéndolas entre comillas. Comienzo por la introducción del tema: "Las comparaciones, aunque uno no las quiera hacer, resultan inevitables. Las imágenes televisivas surgían unas detrás de las otras y hasta el día de la caída de Yanukóvich las demostraciones callejeras parecían confundirse entre sí. Como dijo Daniel Cohn-Bendit: <Venezuela marcha a la sombra de Ucrania>".*

### **Algo de geografía**

Ucrania está ubicada en el oriente europeo. Su territorio es actualmente de 603.706 kms<sup>2</sup>. Su población ronda los 50 millones de habitantes. Limita con Rusia hacia el este, con Bielorrusia al norte, con Polonia, Eslovaquia y Hungría hacia el oeste, con Rumania y Moldavia al suroeste y con el mar Negro y el mar de Azov al sur. La ciudad de Kiev es su capital y la ciudad más grande del país con casi 3 millones de habitantes. Su territorio está organizado, según un estatuto unitario compuesto, por veinticuatro óblast (regiones o provincias), una república autónoma (Crimea) y dos distritos con un tratamiento especial, el de Kiev y el municipio Sebastopol que alberga la flota rusa del mar Negro por un contrato de arrendamiento. Su producto más típico y popular en toda época han sido los famosos "huevos de Pascua"(pisankis), las "matrioskas", cajitas en forma de muñecas de la tradición rusa. Su lema con la bandera azul-amarilla, son tres palabras claves que resumen su éthos' nacional: "Libertad- Acuerdo- Bondad".

### **Algo de historia**

El nombre del país proviene del término *krajina*, que en eslavo puede tener dos significados: «territorio fronterizo» o «país» en sentido más moderno. La historia moderna de Ucrania comenzó con los eslavos orientales, ya que desde el siglo IX, Ucrania fue el centro del área habitada por este grupo. Este Estado, conocido como [Rus de Kiev](#), se convirtió en la nación más grande y poderosa de Europa, pero se desintegró en el siglo XII. En el siglo XVI y XVII, Ucrania fue

el hogar de la primera democracia moderna (polaco-lituana República de las Dos Naciones) . Después de la Gran Guerra del Norte, Ucrania fue dividida entre varios de los poderes regionales y en el siglo XIX, la mayor parte de Ucrania se integró al Imperio ruso, con el resto bajo el control del Imperio austrohúngaro. Tras un período caótico de guerras incesantes y varios intentos de independencia, en 1922 Ucrania surgió como una de las repúblicas fundadoras de la Unión Soviética. El territorio de la República Socialista Soviética de Ucrania fue ampliado hacia el oeste poco antes y después de la Segunda Guerra Mundial y nuevamente en 1954 con la transferencia de Crimea. En 1945, la RSS de Ucrania se convirtió en uno de los miembros fundadores de la ONU. Ucrania alcanzó su independencia tras la disolución de la Unión Soviética en 1991. Con ella, comenzó un periodo de transición hacia una economía de mercado, durante el cual Ucrania fue afectada por una recesión que duró ocho años. Sin embargo, en el siglo XXI la economía ha experimentado un aumento estable con un crecimiento promedio del PIB del 7% anual [fuente: Wikipedia en varios apartes].

### **País con mucho potencial**

Desde el colapso de la Unión Soviética, Ucrania sigue manteniendo el segundo ejército más grande en Europa, después de Rusia y quedó beneficiario de buena herencia de su socialismo en campos como la educación -en todos sus niveles-, energía nuclear, industria espacial, infraestructura y tecnología innovativa. Hoy tiene el mayor reactor nuclear de Europa en Zaporishia y planea otros 11 reactores para el 2030. Entre 1991 y 2007 lanzó 6 satélites propios y sigue diseñando su propia nave espacial. Es líder hoy en tecnología relacionada con misiles. En Kiev agrupa un reservorio importante de intelectuales y ejerce influjo tanto en Oriente como Occidente en arquitectura, música y arte, que gozan ahora de más libertad tras la "glasnot" de Gorbachov (1980).

### **Conflictos internos**

En sus once siglos de agitada historia, Ucrania ha pasado por ser el centro político de varias regiones importantes, el modelo temprano de sistemas democráticos, y fue uno de los primeros componentes de la poderosa Unión Soviética e importante socio comercial de su expansivo socialismo. Pero, a la vez, ha sufrido desmembraciones de territorio obligadas desde afuera e imposiciones comerciales para aminorarle su pujante desarrollo. Ha vivido épocas caóticas y años envidiables de apogeo (En el 2008 logró un muy alto promedio del PIB per cápita). Desde su independencia en 1991, casi una mitad del país ha girado hacia la órbita rusa y sus intereses (Este del país) y la otra hacia Occidente interesándose más por la Unión europea. Sigue moviéndose difícilmente entre una economía estatizada que dejó buenos logros y una economía prometedora de libre mercado. Actualmente Ucrania tiene conciencia del arma negociadora que tiene a su favor para no dejarse absorber por la Rusia de Putin dado que el 85% del petróleo que exporta casi todo a Europa pasa a través de su territorio.

## **Era de Viktor I**

En enero de 2005, Víktor *Yushchenko*, el héroe de la "revolución naranja", asumió su cargo como presidente de Ucrania- según la constitución ucraniana de corte parlamentario. Su investidura coronó un movimiento de protesta popular sin precedentes en el país, que colocó a Ucrania en el camino hacia Occidente. A sus 50 años prestó juramento en el parlamento con la mano puesta sobre la Constitución ucraniana y una edición de la Biblia del siglo XVI. "Es una gran victoria nacional" expresó ante los aplausos de más de 60 delegaciones de países extranjeros y de organizaciones internacionales. "Tenemos un único objetivo: una Ucrania próspera y democrática". Se comprometió a "destruir el sistema de corrupción" reinante y a defender la "libertad de expresión y la independencia de los medios de comunicación". Y reiteró su objetivo prioritario de amarrar Ucrania a Europa. Tuvo especial deferencia con una mujer notable, muy temperamental, admirada y temida a la vez, de gran influjo en la nación, Yulia Timoshenko - que es llamada la "Juana de Arco de Ucrania" por unos y la "Princesa del gas" por otros a quien dejó en libertad y pensaba podría ser su sucesora como primera Ministro. Así gobernó dos períodos en democracia y progreso.

## **Gobierno de Víktor II**

Víktor *Yanúkovich* político ucraniano, ex-presidente de Ucrania. Líder del Partido de las Regiones, uno de los principales partidos políticos de Ucrania. Fue como Primer Ministro jefe de Gobierno ucraniano durante tres períodos. Nacimiento: 9 de julio de 1950 (edad 63), Estatura: 1,93 m. Mandato presidencial: 25 de febrero de 2010 a 22 de febrero de 2014.

## **Comparación de casos Venezuela - Ucrania**

Como *semejanzas*, no se puede dejar de equiparar el tipo de gobierno que regía en Ucrania con el que hoy domina los destinos de Venezuela: 1) Los dos gobiernos personalistas, demagógicos, autoritarios, violentos, militaristas. 2) Ambos alcanzaron el gobierno por medio de elecciones. Yanukóvich Febrero 2010; Maduro Abril 2011. 3) Los dos gobernantes catalogados como dictadores y autócratas electoralistas.

Como *diferencias* se pueden anotar: 1) La sublevación ucraniana está llegando a su fin y la actual venezolana apenas comenzando. 2) Las multitudes de jóvenes que atestaron las calles de Kiev y otras ciudades de Ucrania en noviembre de 2013, no salieron a pedir de inmediato la cabeza del mandatario, tampoco exigieron su renuncia y en ningún caso su salida, como intentaron hacerlo algunas fracciones radicales de la oposición venezolana el 12 Febrero. Observa Mires que "son pocos los publicistas que interpretaron el precipitado llamado de Leopoldo López y Corina Machado ("La calle, la salida") como un intento dirigido a arrebatarse a Capriles el liderazgo ganado en el plano electoral. Quizás por ello, López y Machado quisieron imponer al movimiento, justo en su fase inicial, un carácter *maximalista*, error fatal que Leopoldo López paga de modo muy duro.

Ese hecho contrasta con el realismo de las grandes demostraciones ucranianas, sobre todo las del 21 y 24 de Noviembre en Kiev, las que solo exigían que Yanukóvich no retirara su petición de ingreso a la Unión Europea lo que en buen ucraniano significaba, no aceptar la subordinación a Rusia".

### **Combinación de tácticas para una estrategia maximalista**

En la coyuntura actual de la crisis venezolana es muy aplicable una gran enseñanza que nos deja lo ocurrido en Ucrania. Las tácticas *minimalistas* deben unificarse y ponerse al servicio de una gran estrategia para, paso a paso y gradualmente, lograr el *máximo* de un éxito político.

En la MUD (Mesa de Unidad Democrática) parece se aceptó en un primer momento, el que se asumiera como táctica la línea y personalidad de LEOPOLDO LÓPEZ ("salida, la calle") recogiendo y agudizando como punta de lanza la angustia, inconformidad, rechazo de la inmensa mayoría del país contra la galopante inflación, escasez alimentaria, falta de productos, de repuestos, de medicinas; contra la inseguridad creciente y avasalladora por doquier; contra el poder armado con ayuda estatal de bandas armadas de motorizados ("tupamaros" y "colectivos" criminales); contra las pésimas políticas gubernamentales que han destrozado el país, etc. Se estaba configurando un duro frente de LEGÍTIMA PROTESTA nacional. Que se pensó podría alcanzar su climax con la entrega voluntaria y pacífica de López a la Justicia acatando el perentorio llamado de la Rama Judicial a someterse a juicio por crímenes no cometidos y tres muertos recientes en calles de Caracas sin responsabilidad ni incitación suya. Pero la "trampa" estaba armada. Y aquí me atrevo a emitir -en mi modesto parecer- mi juicio *negativo* sobre tal decisión, sin aminorar lo que diho gesto implicaba de ejemplar valentía y de compromiso sincero por la búsqueda de la Paz para la Patria. Fue un éxito momentáneo, transitorio, de tipo *táctico*, tendiente a reforzar la protesta pacífica y generosa de tantos jóvenes de todas las clases sociales y localidades del país. Pero fue un grave error *estratégico*. En política no se puede olvidar que las tácticas -de efectos más próximos e inmediatos- deben estar al servicio de las estrategias con efectos a mediano y largo plazo, buscando logros más importantes que son los verdaderos fines a conseguir. En un país que sea un Estado de Derecho una tal entrega podía ser justificable y practicable. Pero la actual Venezuela no es un Estado de Derecho. No hay Justicia. Y la entrega de López a la 'Justicia' sacrifica -por un aparente y efímero éxito táctico- toda una paciente estrategia que debería desembocar en un estable cambio no solo de gobierno sino de régimen económico-político. El mismo López entregó en bandeja de plata su propia cabeza (lo que no hizo Juan Bautista sino Herodías la concubina del rey Herodes) . Quedaba por fuera del juego político, algo que buscaba por todos los medios el Sr. Maduro. Hubo error de cálculo. López podía haber sobrevivido y continuado en su irremplazable papel de líder opositor. Dijo que "no podía irse del país ni quedarse en permanente clandestinidad". Pero no se les ocurrió que podía quedarse en Caracas en un buen asilo y desde allí seguir con su presencia contagiosa y rol animador, orientador para una "revolución en la revolución". Podía haber solicitado oportunamente (con garantías para su familia) *asilo político* en una Embajada de país amigo, que fuera segura y no llegara a dejarse

presionar ni chantajear por el gobierno venezolano, como pudiera haber sido Brasil o Méjico y todavía mejor Estados Unidos de Norteamérica. Esto hizo Raúl Haya de la Torre, eminente intelectual y político, fundador del APRA en Perú, quien se mantuvo cinco años consecutivos (1949-1954) asilado en la Embajada de Colombia en Lima al ser perseguido por el gobierno de Odría y sus militares, siendo presidente colombiano Laureano Gómez del partido conservador. Allí escribió varias obras y preparó sus planes de gobierno, pues se presentó a dos elecciones posteriores como candidato a la presidencia. Algo parecido pudo haber hecho López, sin renunciar a su efectivo y permanente liderazgo, con más medios para llegar hoy a las masas a través de discretas y no controlables formas de redes sociales y twitters.

Tiene ahora la palabra Capriles Radonski. Ya la enunció en su reciente entrevista divulgada por Caracol de Colombia y CNN de Atlanta. Dado que "los civiles no dan golpes de Estado sino los militares que tienen las armas", del "golpe de Estado" que dice el presidente Maduro se está cocinando, se infiere que se trata de un AUTO-GOLPE por fuerzas al interior del mismo gobierno: "vete Maduro y vente Diosdado".

En consecuencia, la táctica ahora de protestas en la calle debería rediseñarse. Debe evitarse el desgaste y riesgo inútil de vidas jóvenes en protestas callejeras que van a ser infiltradas y 'leidas' como incitación criminal a la violencia armada siguiendo la cartilla cubana del régimen y habida cuenta que el Sr. Maduro ha dado muestra no de diálogo para la paz sino de intensificar la réplica radical usando los poderes militares y paramilitares. Debería postponerse la solución final a través de un paso a paso o período intermedio de *gobernanza pasajera* (no deseable y quizás peor que la actual, la de Cabello en lugar de Maduro) pero a la que se le daría la oportunidad de corregir errores y enrumbar de nuevo al país (si quisiera!) . Y someter finalmente al Chavismo a la pérdida del poder por voluntad del pueblo soberano que de acuerdo con el clásico *Segundo Ensayo* de John Locke sobre "La verdadera extensión original y final del Gobierno civil" reconoce el "*derecho de resistencia civil*" a la opresión de los gobernantes, es decir el derecho a la insurrección popular (la 'apelación al cielo') como último recurso ante el despotismo de un gobierno que quebrante grave y continuamente el contrato constitucional pactado con su pueblo. No me deja de sorprender la claridad y acierto con que quedó consignado dicho derecho a la insubordinación en la actual Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de 1999, en su artículo 350:

"El pueblo de Venezuela, fiel a su tradición republicana, a su lucha por la independencia, la paz y la libertad, desconocerá cualquier régimen, legislación o autoridad que contraríe los valores, principios y garantías democráticas o menoscabe los derechos humanos".

Hay que retomar en su debido tiempo las manifestaciones juveniles -sin dejar la protesta masiva contra tropelías y violación de DD.HH. del régimen de turno- pero concretándolas más bien -como lo ha sugerido Capriles- en una especie de "*diálogo constructivo*" de jóvenes con el gobierno, presentándole periódicamente exigencias puntuales y bien formuladas sobre urgentes y sentidos problemas concretos para ayudarle a dar eficaz respuesta gubernamental (si hay tal

voluntad política!) a problemas que hay que ir abordando y enfrentando en orden prioritario. Los que comenzó a señalar el dirigente Recaseen de la Universidad Central en reciente mesa redonda con Patricia Janiot de CNN en Caracas (21-02-14):

1) liberación inmediata de todos los presos por protestas; 2) desarme y eliminación de las bandas irregulares o "colectivos"paramilitares; 3) desmilitarización del Táchira; 4) lucha efectiva contra la hiper-inflación; 5) libertad de expresion de los medios y equitativa distribución de canales y radios; 6) designación de los miembros del CNE (Consejo Nacional Electoral) como está expresamente prescrito en la Constitución (art. 296); 7) nombramientos de la Rama Judicial que garanticen verdadera Justicia para todos; 8) revisión de Tratados Internacionales que afectan la población actual y futura del país; 9) señalamiento y castigo de escandalosos casos de corrupción; 10) manejo de las cárceles..

Hay que combinar la PROTESTA con la PROPUESTA!

Bien observa Mires que "desde fines de Enero de 2014 la multitud comenzó a exigir insistentemente la dimisión de Yanukóvich y el regreso al parlamentarismo consagrado en la Constitución del 2004. El resto lo puso el mismo Yanukóvich. Su torpe maldad destinada a movilizar al ejército en contra de su pueblo no fue aceptada por algunos generales quienes en un comunicado emitido el 31 de Enero exigieron a Yanukóvich construir una solución política y no militar frente al conflicto. La suerte de Yanukóvich ya estaba sellada. Y la destitución del alcalde de Kiev a fines de Enero y la decisión de Putin/Yanukóvich de reprimir las manifestaciones a sangre y fuego, aceleraron los acontecimientos. "El 6 de Febrero, los principales líderes del movimiento, Vitali Klischko y Arsen Avakov, exigieron a Yanukóvich, como última alternativa para garantizar su sobrevivencia política, la restauración del sistema parlamentario consagrado en la Constitución de 2004, la liberación de todos los presos políticos y un llamado a nuevas elecciones en el plazo más breve posible. Contaban, además, con el apoyo diplomático de la UE a través de Alemania, Francia y Polonia.

"Yanukóvich, en un arranque estúpido de poder hegemónico intentó detener las demostraciones por medio de más violencia y ordenó a francotiradores disparar, con un saldo sangriento de 86 muertos y cientos de heridos en las calles. Aparentó ceder a las demandas de la oposición, formar un Gobierno de unidad nacional y convocar a comicios presidenciales este año (21 febrero). La oposición no tragó el anzuelo: "Estamos aquí hasta que Yakúnovich se vaya!". Al fin, cercado y derrotado,el supuesto "hombre fuerte" no tuvo más alternativa que ceder frente a las demandas de la oposición. "El 22 de Febrero, Yanukóvich, sabiendo que los crímenes en contra de su pueblo no serán jamás perdonados, emprendió la fuga. No tenía otra alternativa. La protesta ya se había transformado en rebelión y la rebelión, paso a paso, se había convertido en una revolución política y social", condensa con acierto el columnista de DaVinci.

El lunes 24, miembros de la Policía en nombre de toda la institución militar, de rodillas, pidieron perdón a la población por el exceso de poder con que habían actuado. Y el miércoles 26, la llamada 'Madián' (grupos de auto-defensa voceros de la Causa Común) dieron su respaldo a

Yatsenik, el líder opositor, para que conforme un Gobierno de transición hasta las próximas elecciones.

### **Conclusión**

"Para decirlo en clave de síntesis, la revolución ucraniana tuvo un *carácter escalonado y un ritmo gradual*. Los políticos de la oposición, a su vez, tuvieron la capacidad de ir corrigiendo la agenda en la medida en que se precipitaban los acontecimientos y captar el justo momento en el cual el *minimalismo político* de los primeros días debería ceder el paso al *maximalismo revolucionario*. En Venezuela, en cambio, ha sucedido lo mismo, pero de algún modo, en sentido inverso. La precipitación de López/Machado destinada a comenzar el proceso por su final solo correspondía con el deseo de fracciones radicales muy minoritarias de la oposición, las mismas que desde 2002 continúan confundiendo la realidad virtual que anida en sus aisladas cabezas con la disposición política de todo un pueblo" (prof. Mires).

"Nunca es más oscura la noche que antes del amanecer. Y Venezuela está pasando por momentos muy oscuros. Pero quizás esté a punto de llegar al amanecer. Si llega, América Latina estará en deuda con los jóvenes venezolanos que no tuvieron miedo de enfrentar a un Gobierno que hace lo imposible para que le tengan miedo" (Moisés Naim). 26-02-2014