

ARTÍCULOS ARBITRADOS

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA INVESTIGACION SOCIAL

Luis Fernando Valero Iglesias¹
Antonio Jiménez Castillo²

RESUMEN

En el presente trabajo, resultado de la conferencia dictada en el Doctorado de Pedagogía de la Universidad de Los Andes-Táchira, se expone de manera crítica la deconstrucción de las diversas teorías ante el paradigma de la Complejidad. El hecho de que la realidad sea absolutamente inaprensible por ser humano, y que ésta sea más compleja que las teorías con las que se pretenden sistematizarla bajo un marco conceptual específico, no debe de llevarnos hacia posiciones gnoseológicas derrotistas. **Palabras Claves:** Complejidad, paradigmas, transdisciplinariedad

Es una inadecuada interpretación de la realidad, lo que nos ha llevado a una situación de crisis económica y financiera a nivel internacional, extendida a su vez, al resto de los campos humanos incluyendo la ética, la educación, la política, en una palabra a las Ciencias Sociales etcétera.

El proceso de investigación de la realidad, a través de medidas analíticas necesarias para su conocimiento, sólo puede implementarse a partir de un acto de interpretación. Esto no implica, que las interpretaciones de la realidad sean correctas o incorrectas, pues su naturaleza no descansa exclusivamente en una posición axiológica, sino más bien en su adecuación a los propósitos deseados.

De esta manera, interpretar una realidad ya sea económica, política o educacional donde el ser humano se inserte en un marco epistemológico más dilatado y trascendente, que el que le proporciona la teoría positivista no aporta nada en términos de verdad- ontológica, pero sí, si lo hace desde una perspectiva conveniente a la razón epistémica. Por tanto, la capacidad de acción teórica de cualquier estructura metodológica debe de partir apriorísticamente de un enfoque de aproximación sobre aquellos elementos, que intrínsecamente van ligados a un juicio normativo y sean legitimados por la voluntad política.

El problema nace cuando, como señala, el psicólogo de Harvard Steven Pinker, en el libro “Mente”, por John Brockman, como editor, afirma:” la mayor parte de lo que suponemos sobre la mente y que está subyacente en los debates actuales hace varias décadas que está superado” (2012:XII).

El hecho de que la realidad sea absolutamente inaprensible por ser humano, y que ésta sea más compleja que las teorías con las que se pretenden sistematizarla bajo un marco conceptual específico, no debe de llevarnos hacia posiciones gnoseológicas derrotistas. Cada teoría científica es generadora de modelos que constituyen una forma de representar y describir la realidad donde las propiedades del modelo no deben de confundirse con las propiedades de la realidad.

1 Universidad Rovira y Virgili, Tarragona.

2 London School of Economics and Political Science.

El psicólogo de Stanford, Philip Zimbardo, señala que es el sistema el que está podrido, o así lo interpretamos cuando afirma: “No puede ser un pepino dulce en un barril de vinagre”. Ya que Zimbardo sostiene: “cuando se unen las terribles condiciones de trabajo y los factores externos, se crea algo parecido a un <barril de maléfico> (2005: XIV)”

Lo que ha ocurrido en la humanidad no es casualidad: El Gulag, Auschwitz Hitler, Guantánamo, la prisión de Abu Ghraib, Srebrenica, Sarajevo, Siria quizás por eso Theodoro Adorno señaló: “Escribir poesía después de Auschwitz es un acto de barbarie.

El postulado epistemológico y metodológico que ha gobernado las ciencias sociales en general y la económica en particular parte de una serie de premisas o supuestos que son irreales. Si bien, su irrealismo no procede de la incompleta elaboración teórica, producto de una descripción no exhaustiva de los fenómenos sino más bien de la falsedad de los supuestos de partida. No es que la teoría sea defectuosa por una cuestión de insuficiencia, sino por la falsedad (en términos de utilidad) del marco ontológico, provocado por una adaptación mimética del paradigma mecanicista proveniente de las ciencias físicas, que hace perder de vista la presunta regularidad de los fenómenos socio-económicos al no ser tan ordenada como lo es en el campo de la física.

Al ser la realidad definida desde el ángulo positivista (paradigma dominante en las ciencias físicas) adolece de excesiva simplicidad, linealidad y cuantificación. La naturaleza trasciende los hechos observables de la experiencia.

Otra paradoja tiene que ver con la relación que se establece entre el sujeto y el objeto. Cuando el sujeto se acerca a la realidad objeto de estudio nunca lo hace desde

una posición libre de apriorismos. La observación no es una acción pasiva sino que se trata en parte de una cierta organización de la visión. El sujeto “no ve”, él “ve esto” o ve “cómo”, es decir, la observación como estructura de un modelo teórico.

Sin olvidar, lo ha señalado el biólogo y neurólogo de Stanford, Robert Sapolsky, que en ocasiones un parásito, como el de la toxoplasmosis puede modificar la conducta, (Ver Webgrafía)

Todo ello nos hace pensar que la realidad analizada puede ser vista de una manera equivocada sin saberlo.

Otro de los problemas que enfrenta el enfoque dominante es el del individualismo metodológico. De acuerdo con esta proposición teleológica la motivación del sujeto vendrá determinada por el propio bienestar personal sujeto a las proposiciones neoclásicas orientadas por el patrón hobbesiano de criaturas exclusivamente auto-interesadas y por el esquema benthamita de interés. Ello obvia la concepción de individuos como agentes, y como tales, capaces no solo de estimar una situación con arreglo a propósitos diversos, sólo uno de los cuales es el bienestar propio sino además superando las limitadas constricciones de actuación racional.

Es importante determinar, como metáfora comparativa la concepción “sioux génesis” de los efectos que la consciencia sobre los límites del conocimiento en el paradigma preponderante en las ciencias sociales y humanas. Como advertía Edgar Morin: “No es solo nuestra ignorancia, es también nuestro conocimiento quien nos ciega”(La vía, 2011)

La manera de observar, analizar y comprender los fenómenos independientemente unos de otros, ha marginado un tipo de conocimiento que se abre desde sus causas interdependientes hacia nuevas

formas de entendimiento, de una realidad que se piensa heterogénea, interconectada, impredecible e indeterminada. Desde una posición compleja de la realidad se pretende al fin y al cabo organizar y generar conocimiento que comprenda las sinergias que se forjan entre las “distintas” ramas del discernimiento social y humano.

Si ello fuera así se establecería una posición excesivamente estéril e inoperante el intentar comprender los problemas y retos que debe afrontar hoy día la investigación en Ciencias Sociales sin insertarla dentro de un marco gnoseológico más complejo. Las Ciencias sociales no son, además de otras cosas, aquellas que no se pueden entender en todas sus dimensiones si no especificamos y trabajamos en post de las manifestaciones resultantes de su interconexión con otras variables.

En demasiadas ocasiones sabemos las cosas pero no tenemos idea del por qué suceden.

Comprometernos con una realidad compleja implica en primer lugar aceptar varios principios inherentes a un pensamiento que se sirve de la incertidumbre del sistema para entrelazarse.

Cualquier proposición compleja de las Ciencias Sociales se inserta bajo las siguientes líneas propositivas:

El principio de no verdad, que se sustenta en la inexistencia de una objetividad completa, de una verdad universal y absoluta.

El principio de reformulación permanente, que se sirve de una realidad viva que se encuentra en continuo cambio y que por consiguiente requiere de una reinterpretación sistemática.

El principio de transdisciplinariedad de las ciencias por el cual se rompe con la parcelación del conocimiento que hace invisible la relación íntima que las dis-

tintas disciplinas científicas establecen entre sí.

Un fenómeno multidimensional como es el de las Ciencias Sociales debe de afrontarse desde “el punto que conecta” a las distintas disciplinas que generan impactos y consecuencias teórico-prácticas producto de su interrelación permanente.

Aunque no podemos olvidar como señala el genetista David Lykken (ver webgrafía) que: “si no fuese por los prejuicios ideológicos, cualquier persona racional que examinase las pruebas admitiría que las aptitudes humanas, los rasgos de personalidad, muchos de los intereses y manías personales e incluso algunas actitudes sociales deben entre un 30 y un 70 por ciento de su variedad a las diferencias genéticas entre las personas. La barrera ideológica parece estar relacionada con la convicción de que la aceptación de estos hechos supone la aceptación del determinismo biológico, el darwinismo social, el racismo y otros aspectos funestos”

El reto es tan ambicioso como necesario pues aun siendo las Ciencias Sociales una variable multidimensional, las soluciones que se han implementado hasta la fecha rara vez lo han sido. Querer entender en demasiadas ocasiones trabajos de las Ciencias Sociales en, sus manifestaciones e incoherencias aislándolo de las variables económicas, políticas, culturales y financieras supone desvertebrar su particularidad que no es más que la esencia compartida de cada una de ellas.

Buscar una visión más holística del mundo universitario no implica ceder en rigurosidad. La rigurosidad del análisis gira en torno al realismo de sus supuestos y no a la precisión de sus resultados. Ello no supone que abandonemos la precisión; si bien, quedará delimitada entre las fronteras del marco de lo posible. La consciencia de

los límites del conocimiento social implica la formación de valores y normas diferentes a objeto de pensar la realidad de una manera reflexiva y auto-crítica. La imposibilidad de conocer la realidad tal cual es exige a su vez una transformación de nuestros métodos de interrogación.

1. La inexistencia de una verdad absoluta no implica que caigamos presos en un estado de relativismo gnoseológico. Aunque aceptamos que toda elección es subjetiva, el subjetivismo no es arbitrario, es decir, no vale cualquier elección.
2. El sistema universitario no puede entenderse aislada e independientemente del todo del que forma parte.
3. Son las sinergias generadas entre los elementos que interaccionan con la educación los que explican su condicionamiento y naturaleza.
4. Es necesario la implementación de una metodología multidimensional que sepa describir y analizar por medio de la reformulación permanente los cambios que genera una realidad “viva”.

Y por si todo esto fuera poco no recordemos que Touraine ya nos ha indicado claramente que ha habido un cambio de paradigma, que está habiendo una rotura de las sociedades y que: “Como consecuencia de los cambios históricos, la antiglobalización agrupa una gran cantidad de reivindicaciones, y es rebautizada con el nombre Altermundialismo, lucha contra la dirección capitalista de la economía y de la sociedad, está invoca una gestión democrática, este movimiento ocupa un lugar central porque se opone directamente a la globalización en tanto que pretensión de eliminar formas de regulación social y política de la actividad económica”

Merece tener en cuenta que de todas partes se señala la decadencia de los actores sociales y políticos, de los partidos, los sindicatos y sus ideologías, lo que da paso a otras voces y a otras figuras como la del sujeto personal que es ante todo mujer, y que está igualmente en las minorías culturales.

Entre tanto topismo, alguna que otra intuición emerge. Por ejemplo el reconocimiento de que ciertos derechos culturales no pueden ser interpretados como un absoluto y que se les deben poner limitaciones aunque se afirmen que son hechos religiosos, costumbres y tradiciones seculares.

Estas son algunas de las cuestiones que queríamos exponerles a ustedes en esta dimensión del papel de la universidad en la construcción de una nueva forma de mirada sobre el conocimiento.

Bibliografía

- Brockman, John. (2012). *La mente. Crítica*. Barcelona.
- Morin, Edgar, (2011): *La vía. Para el futuro de la humanidad*. Paidós. Barcelona
- Touraine, Alain: (2005) “Un nuevo paradigma; para comprender el mundo de hoy”, Paidós. Barcelona

Webgrafía

- Sapolsky, Robert (<http://www.edge.org/documents/archive/edge307.html>). Consultado 27/5/2012.
- Lykken, David El Estudio Familiar de Minnesota Twin. http://en.wikipedia.org/wiki/Minnesota_Twin_Family_Study. Consultado 27/5/2012.
- Touraine, Alain, Un nuevo paradigma. http://www.alipso.com/monografias2/un_nuevo_paradigma_de_alain_touraine/index.ph Consultado 27/5/2012