

# Factores que intervinieron en la determinación del comportamiento electoral de los habitantes del Municipio Libertador del estado Mérida entre los años 2008 y 2010.

*Factors involved in the determination of the electoral behavior of the inhabitants of the municipality of Libertador, Merida state between 2008 and 2010.*

Sánchez Parra, José Domingo

Universidad de Los Andes. Politólogo. Especialista en Derecho Administrativo

E-mail: josedomingosp@gmail.com

Recibido: 20/03/2012/Aceptado: 11/04/2012:

## **Resumen:**

El presente documento pretende realizar un análisis del comportamiento electoral que han manifestado los habitantes del Municipio Libertador del Estado Mérida entre los años 2008 y 2010. Durante este lapso se realizaron tres (3) procesos comiciales dirigidos a escoger las distintas autoridades del Poder Ejecutivo y Legislativo en todos sus niveles, excluyendo Presidente de la República y concejales. De esta manera, con el apoyo de diversas teorías o enfoques científicos y la aplicación de una investigación de campo realizada a través de una encuesta, se procedió a dar respuesta a la interrogante que estimuló la presente investigación, a saber: ¿Cuáles son las motivaciones que determinaron el comportamiento electoral de los habitantes del Municipio Libertador del Estado Mérida en las elecciones de 2008 y 2010?

**Palabras Clave:** Comportamiento electoral. Elecciones. Participación Política

## **Abstract:**

This document is intended to perform an analysis of voting behavior have shown that the inhabitants of the Libertador Municipality of Mérida Sta-

te between 2008 and 2010. During this period there were three (3) electoral processes aimed at choosing the various authorities of executive and legislative branches at all levels, excluding President and councilors. Thus, with the support of various theories or scientific approaches and implementation of field research conducted through a survey, we proceeded to answer the question that stimulated this research, namely: What are the motivations that determined the voting behavior of the inhabitants of the Libertador Municipality of Mérida in the elections of 2008 and 2010?

**Keywords:** Voting Behavior. Elections. Political Participation.

## 1.- Planteamiento Inicial:

El elevado y sucesivo número de elecciones - once (11) en total-, al que ha estado sometido el sistema político venezolano en la década que parte del año 2000 al año 2010, ha exigido del Estado y sus instituciones un esfuerzo organizacional, operativo y logístico de gran magnitud, que ha servido, por un lado, para transitar definitivamente de un sistema manual o tradicional de votación a uno automatizado. Y, por otro lado, para revisar y modificar los instrumentos jurídicos que rigen las elecciones, concluyéndose con la sanción, en el año 2009 de la Ley Orgánica de Procesos Electorales, la cual establece cambios importantes en el sistema electoral venezolano, entre los cuales están el establecimiento del sistema de representación proporcional simple, en sustitución de la representación proporcional de las minorías; y la personalización del sufragio.

Este cuantioso número de procesos electorales, le ha permitido al ciudadano mayores posibilidades de acercarse a los asuntos públicos, a la participación política, en definitiva al ejercicio del sufragio. A su vez, tal acercamiento resulta de gran importancia política porque las elecciones, entendidas según Zamitiz (1999), como “la intervención directa del pueblo...”, en la designación de los titulares de los órganos estatales”; es decir, la designación de representantes a través del voto del electorado, constituyen el pilar fundamental del sistema de gobierno democrático, pues, como lo manifiesta Dieter Nohlen son “el método democrático para designar a los representantes del pueblo” (1994, p.9), en síntesis,

constituyen su fuente de legitimación.

En este sentido, esa intervención directa por parte de los ciudadanos en la designación de sus representantes, es estimulada por un conjunto de factores que, individual o colectivamente, influyen en la determinación y definición del comportamiento electoral. Es decir, tales factores, por un lado, motivan (o no) al ciudadano a participar en las elecciones, esto es: a votar; mientras que, por otro lado, lo incitan a sufragar por una determinada opción en vez de otra.

Sin embargo, estudiar la conducta o comportamiento electoral de un individuo o una comunidad, entendiendo por comportamiento electoral, según E. Arnoletto (2007, p.14) "el proceso de formación y de expresión de las preferencias individuales y grupales en orden a las alternativas políticas sometidas al examen del voto", resulta una empresa ambiciosa y difícil, incluso hasta temeraria porque la atención fundamental debe centrarse en los motivos, algunos poco racionales, que estimulan el acto del voto y la escogencia de una opción electoral; es decir, cómo vota la gente y por qué vota como vota.

Los motivos que estimulan la participación política y crean preferencias electorales, pueden ir desde la obediencia a una orden superior (del jefe laboral o del partido, de los padres) o influencia grupal (familiares, compañeros de trabajo, amigos, redes sociales), independientemente de si se esta de acuerdo o no con la opción a escoger; pasando por el gusto e identificación personal con la campaña de un candidato (sus colores, sus actividades y actos, su carisma); hasta llegar al conocimiento y aprobación del candidato, su preparación y experiencia, sus propuestas de gestión, entre otros. Esto es, algunos motivos son producto de un análisis realizado por el elector en el cual toma en cuenta, se pregunta o avizora los probables beneficios que obtendrá en lo individual y/o colectivo de participar y sufragar por alguna opción; mientras que otros son el resultado de la influencia o imposición que se recibe de los grupos en los que el individuo se desenvuelve en su cotidianidad, carente de algún análisis sobre su bienestar o sosiego. Es decir, algunos son racionales, otros emocionales.

En este sentido, en el presente estudio se realizó una investigación apoyada en diversos planteamientos teóricos y un trabajo de campo (encuesta), dirigida a conocer los factores que intervinieron en la formación, determinación y expresión de las preferencias electorales de los habitantes del Municipio Libertador del estado Mérida en las elecciones regionales de 2008 y parlamentarias de 2010.

## **2.- Justificación y antecedentes de la Investigación:**

Analizar cómo ha sido el comportamiento electoral permite, por un lado, conocer los resultados electorales; es decir, conocer el número de personas que participaron o no lo hicieron (abstención) - cuestión que incide en la legalidad y legitimidad de los procesos electorales -, el peso electoral de los partidos políticos y su jerarquía (al menos numérica) en el sistema, la distribución geográfica del voto, entre otras. Y, por otro lado, la composición de esa participación; esto es, conocer si esa participación ha beneficiado a los partidos de derecha, de centro o de izquierda, a los partidos de masas o a los de cuadros, a los partidos tradicionales o a los recientes, a los nuevos liderazgos y outsiders o los habituales y ya conocidos, al gobierno o a la oposición, entre otros. Además, es cuestión indispensable para analizar y comprender las relaciones de poder, los actores políticos y su manera de organizarse. En fin, de gran importancia para apreciar y entender el sistema electoral, el sistema de partidos y el sistema político en general.

De tal manera que este estudio tiene gran relevancia académica porque ayudará a ampliar el conocimiento científico sobre el comportamiento electoral y a reforzar el o los enfoques cuyos postulados resulten comprobados. Igualmente, aportará conocimiento sobre los factores que intervienen tanto en la formación de la idiosincrasia y valores que caracterizan a una comunidad o individuo, como en la configuración de la cultura política y la socialización. Aunadamente, este estudio contribuirá a allanar el camino para futuras investigaciones sobre el comportamiento electoral en Mérida, dado su carácter precursor.

También tiene relevancia práctica, pues resulta importante para la capacitación y formación de simpatizantes o militantes por parte de los partidos u organizaciones políticas, para la orientación y el énfasis y de las campañas electorales en época de elecciones, así como para elaboración e implementación de las políticas públicas por parte del gobierno.

El desarrollo de esta investigación esta sustentado en diversos enfoques de las Ciencias Sociales, modelos que comparten la Ciencia Política, la Psicología y la Sociología, que explican las circunstancias o condiciones en base a las cuales el individuo decide participar y escoger una opción electoral en vez de otra. Tales enfoques son: enfoque Sociológico, derivado de los planteamientos hechos por el Sociólogo Paul Lazarsfeld de la Universidad de Columbia; el enfoque Psicológico, Psicosocial o de la Comunicación Política desarrollado en la Universidad de Michigan por el Psicólogo Angus Campbell; y, el enfoque Económico – racional o de la Elección racional, modelo propuesto por Anthony Downs.

En Venezuela, el análisis del comportamiento o conducta electoral se remonta a los estudios desarrollados en tres principales universidades, a saber: la Universidad de Los Andes, la Universidad Simón Bolívar y La Universidad del Zulia, las cuales cuentan, según Rivas Leone (2005), “con destacados investigadores que han dedicado su vida, sus estudios y publicaciones al campo electoral latinoamericano y fundamentalmente venezolano”.

Sin embargo, a pesar de la nutrida y extensa información, los estudios realizados son del país en general, sin ahondar mucho en casos particulares, obviando la importancia que estos puedan tener; mientras que otros son estudios en proceso, no concluidos. De aquí que, investigaciones como la presente son de reducida bibliografía, dada la precisión y delimitación geográfica que se plantean y la escasez de estudios anteriores.

### **3.- Bases Teóricas:**

En el siguiente apartado se presenta una síntesis de las principales teo-

rías o modelos que se han formulado acerca del comportamiento electoral, las cuales identifican y explican los factores que motivan o ejercen mayor influencia en la decisión del votante.

Las teorías o enfoques que se han considerado son las correspondientes a la clasificación básica en la que coinciden la mayoría de los estudiosos, esto es:

### **A.- Modelo o Enfoque Sociológico: Universidad de Columbia**

El enfoque sociológico o modelo de Columbia, esta basado en las investigaciones realizadas por el Bureau of Applied Social Research, dirigidas por Paul Lazarsfeld. Los estudios de Lazarsfeld, Berelson y Gaudet en el condado norteamericano de Erie, Ohio (**The people's choice**, 1944) y Berelson, Lazarsfeld y McPhee en la ciudad de Elmira, New York (**Voting**, 1954), establecen la enorme influencia de los grupos sociales en la definición de las decisiones políticas.

Este enfoque es conocido como sociológico, debido a que sus postulados, según C. Pérez Baralt (2006) "...privilegian las características o atributos sociales de los individuos como los principales determinantes de la participación política y del comportamiento electoral, tanto en el nivel individual como en el colectivo". Es decir, las circunstancias que predisponen la participación y el comportamiento electoral de un individuo o grupo, están relacionadas con su nivel socioeconómico, nivel educativo, afiliación religiosa, clase social, lugar de residencia, género, edad, entre otros. Así por ejemplo, los católicos, obreros y residentes urbanos, tienen una tendencia de voto distinta de los protestantes, clase media y residentes de zonas rurales. De tal manera que la premisa básica del modelo sociológico es, según Dalton y Watterberg "... que el voto está fuertemente condicionado por lo que uno es y lo que uno cree" (1993, p.196).

En este sentido, Egon Montesinos (2007, p.16), manifiesta que:

Los atributos sociales ejercen una gran influencia sobre los indivi-

duos, no porque ellos impongan las preferencias y determinen los intereses, sino más bien porque ubican a los individuos en la estructura social y esto hace que se afecte su exposición a información política y por ende se comienza un proceso de construcción de preferencias, así una persona pensará políticamente de acuerdo a como sea socialmente.

En el mismo orden de ideas, Egón Montesinos (2007, p.16-17) plantea que dentro del enfoque sociológico, se distinguen tres (3) vertientes que ponen distintos énfasis para explicar el comportamiento electoral, a saber: los contextos sociales, el modelo de influencia social y la teoría de las redes sociales.

**a.- Los contextos sociales:** se refieren a la composición social de un ambiente determinado cuyas características influyen en la decisión de votar o no por un candidato. Es decir, los contextos sociales determinan el tipo y el grado de las interacciones que establece el ciudadano con otras personas lo cual ayuda a definir su preferencia electoral. Los contextos quedan fuera del alcance del control individual, debido a que no se conforman por medio de las preferencias individuales (Goodin y Klingemann, 1996). Por ejemplo, resulta distinta la preferencia de voto de un individuo que vive en una zona minera de tipo rural, que si vive en una zona residencial de tipo urbana.

**b.- El modelo de influencia social o cohesión social:** este modelo sostiene que cuando existen relaciones o vínculos íntimos tales como familiares, amigos, amorosos, las personas son más propensas a influir o dejarse influir unas sobre otras. Es decir, la influencia social sucede cuando la gente se tiene alta consideración personal y existe entre ellos grande niveles de intimidad y confianza. En este sentido, un ciudadano será más propenso a ser influido si reconoce la existencia de intereses compartidos y comunes, lo cual, a su vez, puede hacer que tenga una predisposición más agradable a ser influido (Burt, 1987).

**c.- La teoría de las redes sociales:** para esta teoría las redes sociales, entendiendo por red, según E. Lazega (1998), al “conjunto de relaciones

específicas de colaboración, apoyo, consejo, control o también influencia entre un número limitado de actores”, constituyen una cadena multi-direccional que relacionan a las personas y que crean áreas o espacios comunes en las que desarrollan actividades políticas, sociales, deportivas, económicas, entre otras (Gribaudo, 1998). Así, según esta teoría, cada persona vive en una relación de interdependencia con otras personas formando parte de un conjunto de cadenas o lazos que permiten ver su naturaleza esencialmente gregaria.

En consecuencia, las personas no evalúan sus intereses electorales solos, sino en relación con los intereses de personas socialmente similares y vinculadas a ellos. Es decir, según la teoría de redes las opiniones de los individuos no se forman solamente a partir de la persona según sus características o categorías tradicionales, sino que también puede responder a su inserción en redes mediante vínculos sociales, los que le proveen opiniones, influencias, convicciones, puntos de comparación o preferencias. Por tanto, tienen mucha importancia las relaciones o redes que establecen durante toda la vida, para definir la preferencia de voto. En síntesis, según el enfoque sociológico, si se quiere entender cómo vota un determinado segmento de una población o de un país hay que situarse y comprenderlos desde donde ellos residen, las circunstancias que los rodean, los contextos y redes sociales en los que están insertos, y esta comprensión no puede ser llevada a cabo si se estudian simplemente como individuos aislados de un tiempo, espacio y contexto.

## **B.- Modelo o Enfoque Psicológico: Universidad de Michigan**

Este modelo, también conocido como enfoque sicosocial del comportamiento electoral, proviene de las investigaciones del Survey Research Center de la Universidad de Michigan, especialmente a través del estudio elaborado por el psicólogo Angus Campbell y su grupo (**The American Voter**, 1960), en el que plantea un modelo explicativo del voto basado en variables de tipo psicológico.

Para su análisis el modelo Psicológico hace énfasis en las personas y en los procesos mentales que anteceden la decisión electoral. En este



sentido, la decisión de votar se construye sobre o es consecuencia de las actitudes políticas de los votantes. Cuando se habla de actitudes políticas, según María Laura Roche (2008), “se hace referencia a sentimientos, nociones, creencias, ideas y convicciones de un individuo acerca de asuntos políticos”.

Ahora bien, las actitudes políticas sobre las cuales basa su modelo explicativo este enfoque y que define como las de mayor peso explicativo en la decisión individual del voto son:

La actitud frente a los temas del debate electoral, la simpatía por el candidato y la identificación partidaria, siendo esta última el concepto central del modelo. Estas actitudes hacia el sistema político en general, o sobre la actuación de los gobiernos y los políticos tienen un efecto en la participación y el comportamiento electoral que predisponen al individuo a actuar en una dirección u otra y con un grado de intensidad diferente. (Roche, 2008)

Tales actitudes se convierten en los factores asociados con la disposición a votar e inciden en el interés de las personas por la política. En este sentido, se tiene que las personas que muestran interés por elementos de la realidad política y que perciben que pueden influir en dicha realidad, llevan a cabo actividades participativas en mayor medida que otras personas que tienen un perfil diferente; por tanto, los ciudadanos apáticos en política presentan bajos niveles de participación en las elecciones. Por otro lado, la percepción de que votar forma parte del comportamiento del buen ciudadano, o la creencia de que el hacerlo contribuye al sostenimiento o fortalecimiento de la democracia, generan actitudes que estimulan la asistencia a votar entre aquellos que las poseen (Milbrath y Goel 1977, p.12; Colomer 1991, p.316).

A la par de lo anteriormente señalado, la idea principal del enfoque psicológico se puede ubicar, tal como lo señala C. Pérez Baralt, en el concepto de *identificación partidaria o partidista*, “entendida como una vinculación psicológica entre un individuo y un partido político, que implica un sentimiento de pertenencia al partido como grupo de refe-

rencia" (Pérez Baralt, 2006). Debido a que es una actitud muy estable, la identificación partidaria se considera dentro del modelo psicológico como un factor de influencia a largo plazo, una fuerza que motiva al elector a una determinada decisión de voto, si otros factores a corto plazo no tienen suficiente impacto para modificarla.

En consecuencia, es de vital importancia el proceso de socialización política durante el cual la persona adquiere valores y actitudes políticas que le afectarán durante toda su vida, particularmente la que se produce en el seno de la familia, y en la cual influye el ambiente político predominante en ese momento. De esta forma la identificación hacia un partido se adquiere en principio a través de la familia, para luego ser reforzada por la pertenencia a ciertos grupos y, por el voto mismo por ese partido en el tiempo (Roche, 2008)

Finalmente, conviene mencionar que en esta línea de investigación se encuentra un interesante énfasis hacia el estudio de la comunicación política, reivindicando un rol central de las campañas electorales en los resultados de las elecciones (Montesinos, 2007)

### **C.- Modelo o Enfoque Racional:**

El enfoque racional de la participación política nace en la década de 1950, a partir de la investigación de Anthony Downs, reflejada en su libro **An Economic Theory of Democracy** (1957), en el cual plantea la aplicación de los supuestos de racionalidad económica a la esfera política. En este sentido, el modelo de racionalidad o de elección racional propone que las personas tienen un comportamiento racional motivado y orientado a maximizar sus objetivos individuales. Es decir, el fundamento de este enfoque estriba en que "el individuo se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas, tal racionalidad significa que el individuo vota por la opción que él supone le produce mayores beneficios" (Roche, 2008).

Así, la decisión de votar deriva de un cálculo sobre lo positivo o nega-

tivo de hacerlo, basado, fundamentalmente, en tres aspectos, a saber:

- Los beneficios derivados de votar por el candidato o el partido que se piensa vencerá: tales beneficios pueden ser materiales (la reducción de impuestos), o inmateriales (la gratificación psicológica de que el candidato escogido sea el elegido) (Downs, 1957).
- La probabilidad de que el voto determine el resultado de la elección: es decir el ciudadano vota en la medida en que esta convencido de que su voto es decisivo para el triunfo de su candidato o partido.
- Los costos de votar: el elector evalúa cuales son los costos que le generaría el acto de votar, dentro de estos costos se incluiría factores como el tiempo y el dinero invertido en trasladarse hasta el lugar de la votación. (Egon Montesinos)

En este sentido, según el enfoque racional, el ciudadano realiza una evaluación sobre la situación actual y las aspiraciones que tiene sobre el futuro cercano. En esta evaluación el elector privilegia la percepción sobre su situación económica personal, tanto en forma retrospectiva como prospectiva. Si el ciudadano percibe que la situación económica colectiva o personal mejorará, su inclinación a votar será más fuerte. A este respecto, Lewis-Beck y Lockerbie en su estudio sobre los votantes europeos encontraron que "los ciudadanos tienden a votar por encima del promedio cuando se perciben buenos tiempos económicos, también puede el elector cambiar su intención de voto si considera que el gobierno actual no lo hizo bien, de acuerdo a sus intereses" (Lewis-Beck y Lockerbie 1989, p.165).

De tal manera que, la decisión de votar (y por quien hacerlo) es el resultado de un análisis de los beneficios que obtiene el ciudadano y los costos que incluye tal decisión para, finalmente, escoger el que según su evaluación le beneficie más. Los beneficios no necesariamente son económicos, además, pueden ser proyectados hacia el futuro. Los costos, por su parte, incluyen los recursos necesarios para que el ciudadano

se informe sobre los objetivos de la elección, los candidatos y partidos en competencia, las propuestas u ofrecimientos, y evalúe tales opciones, además de los costos de trasladarse al centro de votación, todo esto ponderando la posibilidad de que su voto influya en el resultado (Pérez Baralt, 2006).

Para el enfoque racional, la selección que las personas hacen no deviene de la pertenencia a una clase o grupo social, sino del balance que realizan en torno a si los beneficia o no votar. Colocando especial atención en los factores a corto plazo, aquellos muy cercanos a la decisión de voto, lo cuales son utilizados como vías simplificadas para sustentar las decisiones de voto, tales como opiniones sobre temas de campaña, evaluaciones de candidatos, evaluación de la gestión gubernamental, entre otros. (Pérez Baralt, 2006) Es decir, la idea principal es que el beneficio de votar debe ser mayor que el costo, de otra manera, la persona se abstendría o votaría por una opción distinta (Downs, 1957).

#### **4.- Investigación de campo:**

La investigación aquí desarrollada se centró en la modalidad de la investigación de campo, ya que se realizó una encuesta dirigida a conocer la opinión directa de las personas, permitiendo el establecimiento de un vínculo inmediato con la realidad, partiendo de datos originales, con el fin de dar respuesta a las interrogantes que dirigen el estudio. En síntesis, según el nivel o grado de profundidad con que se realizó el estudio, la investigación desarrollada fue exploratoria y descriptiva; mientras que, en cuanto al diseño o estrategia adoptada para responder a la interrogante planteada, la investigación desarrollada fue de campo.

Para obtener la información relacionada con la investigación, se utilizó como técnica principal la Encuesta, entendida por Arias, (2006), como Una estrategia (oral o escrita) cuyo propósito es obtener información acerca de un grupo o muestra de individuos. Consulta que se hace a un grupo de sujetos sobre sus datos personales, socioeconómicos, costumbres, gustos, preferencias, expectativas, etc. (p.32)

En la encuesta aplicada, entre otras interrogantes la pregunta principal que se les hizo a los ciudadanos entrevistados fue: En los procesos electorales de 2008 y 2010 que Ud. participó ¿Cuál de los siguientes criterios motivaron su voto?

Para efectos de esta investigación, la población sobre la cual se realizó el estudio quedó constituida por los ciudadanos habitantes del municipio Libertador que están debidamente inscritos en el Registro Electoral y que, por tanto, votan en la jurisdicción del municipio Libertador. Los cuales, según cifras del Consejo Nacional Electoral, para el proceso electoral del 26 de septiembre del año 2010, ascendía a 160.940 electores inscritos en el Registro Electoral Permanente (CNE, 2011). Mientras que la Muestra o subconjunto representativo de la población a la cual se le aplicó la encuesta fue seleccionada acudiendo a la técnica estadística conocida como Muestreo por Cuotas.

En resumen, la muestra se calculó en base a la población de 160.940 electores y las cuotas se establecieron en base a dos (2) características, a saber: sexo y edad. En cuanto al sexo se distinguió entre Femenino y Masculino. Con relación a la edad, se establecieron cuatro (4) categorías, es decir:

Categoría A	de 18 a 30 años
Categoría B	de 31 a 45 años
Categoría C	de 46 a 60 años
Categoría D	de 61 años o más

Ahora bien, establecidos los criterios para seleccionar las cuotas, las mismas se calcularon de acuerdo a las cifras presentadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) sobre la distribución de la población según sexo y edad en el país y en el estado Mérida. Por tanto, al referirnos exclusivamente al grupo de habitantes de 18 años o más, considerándolo como la población objetivo (100%) de la cual hubo de obtenerse la muestra, el resultado fue:

Cuadro 1

Categoría A: de 18 a 30 años	35,61%
Categoría B: de 31 a 45 años	30,98%
Categoría C: de 46 a 60 años	21,21%
Categoría D: de 61 años o más	12,20%
Total	100 %

Luego de conocer las cuotas para el muestreo, se procedió al cálculo de la muestra de la siguiente manera:

$$n = \frac{Z^2 pq N}{NE^2 + Z^2 pq}$$

$$n = ?$$

$$Z = 95\% = 1,96$$

$$p = 0.5$$

$$q = 0.5$$

$$N = 160.940$$

$$E = 5\% = 0.05$$

$$n = \frac{(1,96)^2 \times 0,5 \times 0,5 \times 160.940}{160.942 \times (0,05)^2 + (1,96)^2 \times 0,5 \times 0,5} \Rightarrow$$

$$n = \frac{3,8416 \times 0,5 \times 0,5 \times 160.940}{160.940 \times 0,0025 + 3,8416 \times 0,5 \times 0,5} \Rightarrow$$

$$n = \frac{154.566,78}{402,35 + 0,9604} \Rightarrow$$

$$n = \frac{154.566,78}{403,31} \Rightarrow$$

$$n = 383,3 \Rightarrow$$

$$n = 383$$

En conclusión, el tamaño de la muestra quedó en 383 individuos a encuestar. Y, según las cuotas previamente establecidas la totalidad de la muestra quedó distribuida de la siguiente manera:

Cuadro 3

Edad	Mujeres	Hombres	Total	%
De 18 a 30	68	68	136	35.51
De 31 a 45	59	59	118	30.81
De 46 a 60	41	41	82	21.41
De 61 o mas	24	23	47	12.27
Total	192	191	383	100

## 5.- Técnica e Instrumento de Recolección de Datos

El instrumento para llevar a cabo esta investigación (encuesta) se aplicó teniendo como población objetivo a los ciudadanos habitantes del Municipio Libertador del Estado Mérida, de 18 años o más, de ambos sexos y de todos los estratos socioeconómicos, debidamente inscritos en el Registro Electoral. En este sentido, en el 2011 el total de habitantes con tales características que les permiten ser parte de la población objetivo, según el Consejo Nacional Electoral - CNE, era de: 160.942 electores.

Una vez conocido el universo o población objetivo se procedió a calcular el tamaño de la muestra siguiendo la técnica anteriormente planteada, obteniéndose como resultado que la muestra objeto de análisis debía estar compuesta por 383 individuos, de los cuales 192 (50.13%) de sexo femenino y 191(49.87%) de sexo masculino.

Conocido el tamaño de la muestra o número de personas a encuestar, se procedió con la aplicación del instrumento, efectuando tales encuestas bajo la modalidad de entrevistas por hogares; es decir, realizadas a las personas en sus viviendas, no se entrevistaron transeúntes, con el fin de asegurar que sean habitantes del municipio. Con un muestreo por cuotas, de tipo tetraetápico estratificado, con selección sistemática en

las etapas 2 y 3, y en la última (elemento a entrevistar), se realizó con selección aleatoria simple.

Se abarcaron 13 de las 15 parroquias que conforman el municipio exceptuándose las parroquias El Morro y Los Nevados. Se utilizaron un mínimo de 5 puntos muestrales por parroquia, lo que garantizó la dispersión de la muestra y una cobertura del 98% de la población total del Municipio. El margen de error fue de 5% y el nivel de confianza del 95%. La fecha de aplicación fue del 22 al 25 de julio de 2011, ambos incluidos.

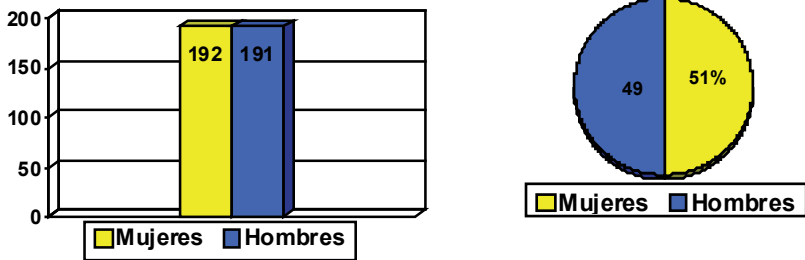
## 6.- Resultados de la aplicación de la investigación:

### A.-Total personas entrevistadas: 383 personas

Cuadro 11

<b>Mujeres</b>	192	50.1 %
<b>Hombres</b>	191	49.9 %
<b>Total</b>	383	100 %

Gráfico 1

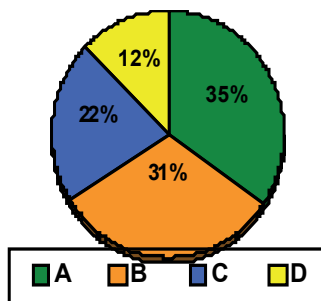
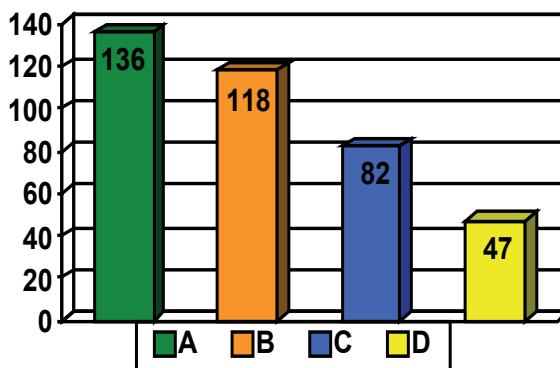




## B.- Distribución por edad de los entrevistados

Cuadro12

Edad	Mujeres	Hombres	Total	%
De 18 a 30	68	68	136	35.51
De 31 a 45	59	59	118	30.81
De 46 a 60	41	41	82	21.41
De 61 o mas	24	23	47	12.27
<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>191</b>	<b>383</b>	<b>100</b>



**C.- Pregunta: En los procesos electorales de 2008 y 2010 que Ud. participó ¿Cuál de los siguientes criterios motivaron su voto?:**

Cuadro15

Criterio	Mujeres	Hombres	Total	%
Propuestas de Gobierno	76	73	149	38.90
Simpatía por el candidato	33	24	57	14.88
Militancia o identificación partidista	6	8	14	3.65
Tradición familiar	20	15	35	9.14
Recomendación de amigos o compañeros de trabajo	7	10	17	4.44
Publicidad electoral	8	6	14	3.65
Afiliación religiosa, gremial o sindical	1	2	3	0.78
Condición o clase social	14	23	37	9.66
Otra	10	11	21	5.48
NS/NR	17	19	36	9.40
Total	192	191	383	100

Gráfico 5

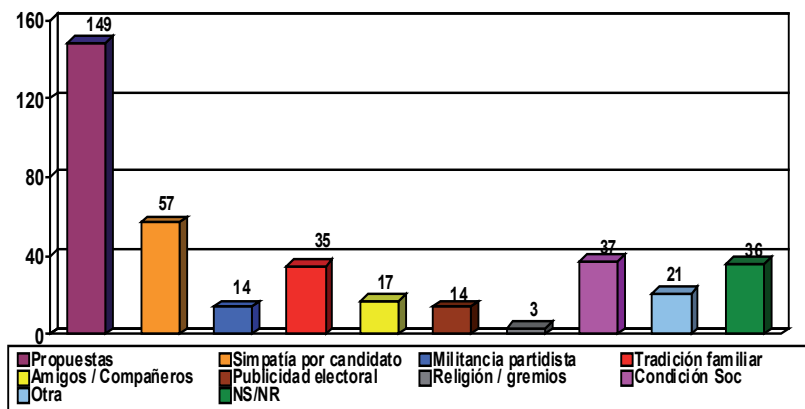
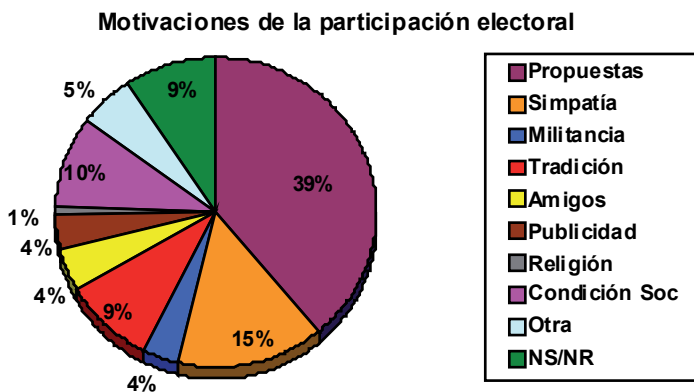


Gráfico 5.1

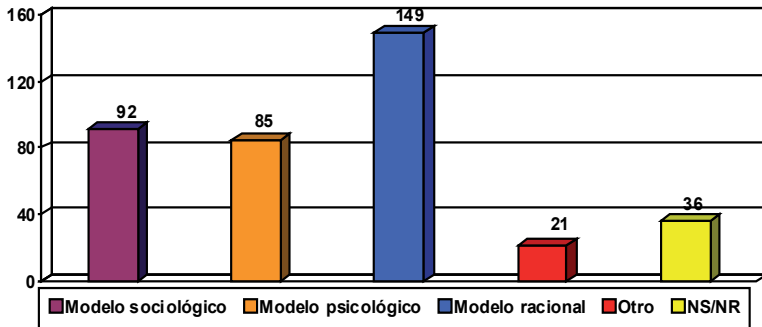


Según la pertenencia o influencia de los modelos teóricos anteriormente mencionados, los resultados indican lo siguiente:

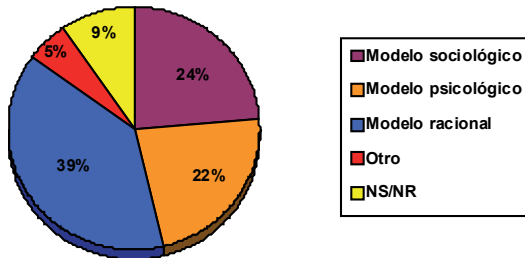
Cuadro 16

<b>Modelo Teórico</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Hombres</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Modelo sociológico	42	50	92	24.02
Modelo psicológico	47	38	85	22.19
Modelo racional	76	73	149	38.90
<b>Sub total</b>	<b>167</b>	<b>166</b>	<b>326</b>	<b>85.90</b>
Otra: cambio (racional)	10	11	21	5.48
NS/NR	17	19	36	9.40

Gráfico 6



Motivaciones de la participación electoral 2



## 7.- Resultados:

De los resultados obtenidos se desprende que:

- El 90% de la población entrevistada reconoció tener una causa que motivó su participación electoral; Es decir la participación en los procesos electorales y la inclinación o preferencia por una candidatura fue producto de una motivación que fue claramente reconocida por el elector. Esta situación hace pensar que en efecto la condición y conducta humanas responden a los criterios establecidos en los modelos teóricos que explican las razones que motivan la participación política. El 10% restante no respondió o manifestó no saber cual es la causa que motivó su participación, en este sentido, la no respuesta no significa ausencia de motivo, simplemente el entrevistado no quiso manifestar o dudó al identificar la causa que motivó su participación política.
- El principal criterio que motivó la participación electoral de los entrevistados fue la identificación con las propuestas electorales de los candidatos a elegir: En este sentido, el 39% de los entrevistados reconoció que decidieron participar y escogieron su candidato porque estaban de acuerdo o les gustó las propuestas electorales que ofertaron. De aquí que, se puede decir que el elector merideño toma en cuenta, presta importante atención a las ofertas o propuestas electorales de los candidatos, a sus ofrecimientos e ideas de gobierno a la hora de decidir si participa o no y por quien votar.
- El siguiente criterio que de manera individual tuvo mayor peso fue la simpatía por el candidato; es decir, el 15% de la muestra manifestó que participaron y votaron motivados por el aprecio, admiración o gusto que sentían por el candidato. En este sentido, juega papel fundamental en la población entrevistada el liderazgo y carisma que posea el candidato, su relación con el elector, la imagen que pueda transmitir y la confianza que pueda generar.
- El círculo social en el que se desenvuelve el individuo, en el que ha

crecido y ha sido criado, educado, socializado; es decir, a clase social a la que pertenece el individuo entrevistado o su condición social, fue reconocido por el 10% de la muestra como su motivación para la participación política. Este argumento explica como en nuestra sociedad los criterios de clase aun juegan un rol de influencia importante que inciden al momento de que el individuo tome decisiones, las cuales serán tomadas de acuerdo a criterios de clase social.

- En cuanto a la tradición familiar, relacionada con las costumbres y cultura de la familia, el patriarcado o el matriarcado, el linaje, entre otros, el 9% de los entrevistados la reconoció como motivación de participación política. En este sentido, la autoridad familiar o la orientación que la mayoría de sus miembros o el mas respetado de ellos asuma, será para este segmento el motivador fundamental de la decisión de participar o no y de escogencia de la opción electoral.
- La opción "otro" escogida por un 5.48% de la muestra, esta relacionada con una aspiración de cambio en el gobierno; es decir, la motivación para participar y votar fue el interés por cambiar al gobierno de turno. Esta motivación refleja el criterio de preocupación o conveniencia que asume el elector de votar por la opción que represente un cambio que considera le será favorable para sus condiciones y calidad de vida. El criterio de cambio se enmarca dentro del Modelo racional.
- La influencia que ejercen amigos, compañeros de trabajo, de deportes, de hobbies, entre otros, fue reconocida por el 4.4% de la muestra como la motivación para la participación política. Esta influencia de las personas más cercanas viene como resultado de la confianza, interacción, vivencias compartidas a las cuales el individuo les presta primordial atención en su modus vivendi.
- En cuanto a la militancia o simpatía partidista el 3.65% de la muestra manifestó que participaron motivados a la disciplina partidista.

ta (siguieron la línea del partido). En este sentido, el acatamiento estricto, prusiano de los dictámenes del partido u organización política a la cual pertenece o con la que simpatiza independientemente de que sea por temor, sumisión o disciplina, se constituye en otra motivación importante para la participación, sin embargo, a diferencia de lo que podría suponerse y en comparación con otras épocas el peso no es tan significativo.

-En relación a la influencia o gusto por la campaña electoral, un 3.65% de la muestra reconoció que les gustó y se identificaron con la campaña electoral, sus colores, música, videos, pancartas, afiches, entre otros y fue ese gusto, ese agrado, esa identificación con la línea de la campaña electoral la que promovió su participación política y orientó su voto.

-Finalmente, el 0.78% de los entrevistados aceptó que la influencia de la religión, sindicatos o gremios fueron los criterios que motivaron su participación política. Queda evidenciada aquí la ascendencia que este tipo de organizaciones tiene sobre el individuo al momento de decidir sobre cuestiones político electorales: De tal manera que, la pertenencia o participación en este tipo de organizaciones contribuye con la inclinación a un esquema particular de pensamiento en los individuos que puede orientar su comportamiento y motivar sus decisiones.

## **8.- Conclusiones:**

Con los resultados del estudio se puede apreciar que son los criterios de tipo racional los que predominan en la población del municipio libertador al momento de decidir sobre su participación política electoral; es decir, la mayoría de los ciudadanos merideños se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas, tal racionalidad significa que el individuo vota por la opción que él supone le produce mayores beneficios. Los criterios que representan al Modelo Racional suman un 44.38%.

Por su parte, las características o atributos sociales de los ciudadanos que habitan en el Municipio Libertador de Mérida, es decir, su nivel socioeconómico, nivel educativo, afiliación religiosa, clase social, lugar de residencia, género, edad, entre otros, constituyen el segundo determinante de la participación política y del comportamiento electoral, tanto en el nivel individual como en el colectivo, según los resultados obtenidos. En síntesis, el segundo gran grupo de circunstancias que predisponen la participación y el comportamiento electoral de un individuo o grupo, están relacionadas los postulados del Modelo Sociológico.

En cuanto al tercer grupo de consideraciones, fueron aquellas que hacen énfasis en las personas y en los procesos mentales que anteceden la decisión electoral, esto es, las que corresponden al Modelo Psicológico, las que representan el 22% de las causas que motivaron o influenciaron el comportamiento electoral de los merideños.

Finalmente, es menester señalar que la publicación de los resultados de esta investigación de la manera breve pero precisa en la que aquí se plasma tiene el interés de contribuir como insumo en la elaboración o formulación de las estrategias o tácticas que permitan formular y delinear campañas electorales, su orientación y énfasis; en la captación y formación de simpatizantes o militantes por parte de los partidos u organizaciones políticas; así como para la confección e implementación de las políticas públicas por parte del gobierno.



## 9. Bibliografía

- Almond, Gabriel y Powell, Binham (1978). *Política Comparada*. Buenos Aires: Paidós.
- Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. E, y Mcphee, W. N. (1954). *Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign*. Chicago: University of Chicago Press
- Barry, Brian (1978). *Sociologists, economists and democracy*. Nueva York: MacMillan.
- Campbell, A; Converse, P (1960). *The American Voter*. Wiley. Nueva York.
- Colomer, Josep M. (1991). *Benefits and cost of voting*. *Electoral Studies*, 10:4.
- Conway, Margaret. (1987). *La participación política en Estados Unidos*. México: Guernika.
- López, Miguel Angel (2004). *Conducta Electoral y Estratos económicos: El voto de los Sectores Populares de Chile*. *Política*. Primavera. número 043. Universidad de Chile. Santiago. Chile.
- Dalton, R; Flanagan, S (1984). *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies*. Universidad de Princenton. Princenton.
- Downs, Anthony (1957). *Una teoría económica de la acción política en una democracia*, en Colomer Joseph (Comp): *Lecturas de teoría política positiva*. Instituto de Estudios Fiscales. Madrid. España.
- Enelow, J; Hinich, M (1984). *The Spacial Theory of Voting: An Introduction*. Universidad de Cambridge. Cambridge.
- Key, Vladimer y Munger, Frank (1959). *Social Determinism and Electoral Decision: The case of Indiana*, en Burdick y Brodbeck (eds) *American Voting Behavior*, Glencoe, Free Press.
- Lazarsfeld, Paul; Bernard Berelson, Hanzle Gaudet (1960). *El Pueblo Elige*. Paidós. Buenos Aires
- Lazarsfeld, P; Berelson, B (1994). *The People's Choice*. Nueva York. Universidad de Columbia
- Lipset, Seymor (1963). *El hombre Político*. Eudeba. Buenos Aires. Argentina
- Montesinos, Egon (2007). *Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes*. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)* Vol. XIII, No. 1, Enero - Abril 2007.
- Nohlen, Dieter (1994). *Sistemas Electorales y Partidos Políticos*. Fondo de Cultura Económica. México D.F.

- Overbye, Einar (1995). *Making a Case for the Rational, Self-regarding, "Ethical" Voter, and Solving the "Paradox of not Voting in the Process"*. European Journal of Political Research. 27/3.
- Parsons, Talcott (1998). *El Sistema Social*. Alianza Editorial. Madrid. España.
- Pasquino, Gianfranco (1988). *Participación política, grupos y movimientos*. En G. Pasquino (comp.) Manual de Ciencia Política. Madrid: Alianza Editorial
- Pérez Baralt, Carmen. *Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral*. Citado el 16/01/10 10:15pm En <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/cp/article/viewFile/696/656>
- Rivas Leone, Antonio. *Los estudios electorales en Venezuela*. Citado el 03/01/10. 10:30pm En <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/8865452.asp>
- Roche, María Laura. (2008). *Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra?*. Citado el 15/01/10 9:00pm En <http://www.gestiopolis.com/economia/modelos-de-comportamiento-electoral.htm>
- Zamitiz, Héctor: *Qué son las elecciones: mito y rito en las urnas*. Citado el 15/01/10 9:30pm. En <http://www.etcetera.com.mx/1999/351/hz351.html>