





CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer– Prof. de Filosofía de la UPEL, Rubio. Magister en Filosofía, Universidad de Los Andes. Doctorante en Filosofía, Universidad de Los Andes.

RESUMEN

La crítica que Gadamer hace a Kant se centra en cuestionar sus postulados en torno al concepto de verdad y resaltar la subjetividad de lo estético. Gadamer sostiene que los conceptos de ciencia, conocimiento, verdad y método utilizados por Kant serán la base de los actuales postulados científicos, y que éstos deberán ponerse necesariamente en tela de juicio si pretendemos afirmar un conocimiento en referencia a las ciencias del espíritu. Una vez logrado este cuestionamiento con respecto al concepto de ciencia, podremos entonces cuestionar también la llamada "subjetividad" de la estética. La estética como cualquier otro campo humano puede aspirar al conocimiento, o ser mediación de verdad, aunque indudablemente será otro tipo de verdad y otro tipo de conocimiento.

83

Palabras Claves: Gadamer, Kant, verdad, hermenéutica, estética, genio, gusto.

83

ABSTRACT

Gadamer's critique makes Kant focuses on to question their assumptions about the concept of truth and highlights the subjectivity of the aesthetic. Gadamer argues that the concepts of Kant on science, knowledge, truth and method will be the basis of current scientific positions, and that they must necessarily be questioned if we say knowledge in reference to the sciences of the spirit. Having achieved this question with respect to the concept of science, then we can also question the "subjectivity" of aesthetics. Aesthetics as any other human field can aspire to knowledge, or be mediated truth, though undoubtedly be another kind of truth and other knowledge.

Keywords: Gadamer, Kant, truth, hermeneutics, aesthetics, genius, pleasure

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

Introducción

La presente investigación tiene como objetivo indicar las críticas al concepto de genio kantiano que Gadamer hace en *Verdad y Método*. Se expone la fundamentación kantiana con respecto al genio y la posición de Gadamer en torno a este concepto y todo lo que de él se deriva. Estas líneas tratan de mostrar el problema estético entre Gadamer y Kant; éste aportó la teoría estética en gran medida, y el otro es más crítico que teórico en torno a la estética.

Gadamer sostiene que la capacidad de juicio kantiano no es algo tan común, más que una aptitud debería ser una exigencia, debería ser una capacidad de juzgar pero para que se pueda pedir muestras del "sentido comunitario", Kant lo que hace es excluir el sentido común de la filosofía moral, y romper de esta manera con la concepción humanista. La



única cabida que le quedará para una capacidad de juicio sensible es la del juicio estético del gusto. Para Kant, el verdadero sentido común será el gusto y esto no será propiamente conocimiento. Y así vemos un Kant sumergiéndose, si se puede decir así, en la tradición humanista indirectamente.

Recordemos que el planteamiento inicial de Kant "no tenía que ver nada originariamente con la tradición humanística. Como es bien sabido, la cuestión dominante en la *Crítica* de 1781 versa acerca de la posibilidad de la metafísica como ciencia"⁷³, en donde trata de presentar a la metafísica bajo el modelo de las ciencias naturales, pero sus críticas son tan duras que termina alejándose de la meta propuesta. Pues, estas críticas a la metafísica son tan brutales que la llena de borrones por no ajustarse a los parámetros de las ciencias naturales. Parece ser que para Kant el único conocimiento verdadero (epistemológico) es el demostrable por las ciencias naturales como lo demuestra con su crítica.

⁷³GRONDIN, Jean, *Introducción a Gadamer*, Herder, España, 2003, 53.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

Partiendo de este punto, ésta será la crítica fundamental de Gadamer a Kant: el haberse dejado llevar por un criterio científico que correspondía exclusivamente al conocimiento de las ciencias naturales y experimentales. Las que conocía por medio de juicios determinantes que serán los que producen el verdadero conocimiento, fuera de este conocimiento quedarán los juicios reflexivos, a los cuales pertenecen los juicios estéticos, pero éstos serán siempre subjetivos y de esta manera los aparta de tener un conocimiento válido.

Antes de Kant, dirá Gadamer, el concepto de gusto es más moral que estético, describe un ideal de humanidad auténtico y sólo posteriormente es que el concepto será exclusivamente de las bellas artes. El sentido comunitario del buen gusto no es un sentido empírico, y establecerá no tanto la coincidencia como el no desacuerdo. "Se sigue de ello que el gusto conoce realmente algo, aunque desde luego de una manera que no puede independizarse del aspecto concreto en el que se realiza ni reconducirse a reglas y conceptos"⁷⁴.

Hasta aquí, habría una total coincidencia con Kant, sin embargo, Gadamer sostiene que la capacidad de juicio no es sólo productiva en el ámbito de la naturaleza y del arte sino "Al contrario, lo bello en la naturaleza y en el arte debe completarse con el ancho océano de lo bello tal como se despliega en la realidad moral de los hombres"⁷⁵.

Es evidente que el gusto para Kant no entra como ciencia que contribuya a la formación de la capacidad de juicio, sino que lo determina como algo estético. Si Kant logra de una manera admirable desprender lo estético de la moral, Gadamer intenta nuevamente reunirlos. La capacidad de juicio no es lógica sino estética y el caso individual ayuda o contribuye por sí mismo a determinar, completar y corregir el baremo general a través del cual juzgamos. De aquí, que Gadamer una nuevamente gusto con moralidad.

Según Gadamer, Kant lo que forjó fue una ética desvinculada del gusto, de lo estético y vinculada al sentimiento. Representa una ruptura con una

⁷⁴GADAMER, Hans George, *Verdad y Método*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1999, 70

⁷⁵GADAMER, Hans George, O.C. 71.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

tradición humanística sometiendo a las ciencias humanas al método de las ciencias naturales, pero a su vez introduce un nuevo desarrollo: restringe el concepto de gusto al ámbito autónomo en calidad de principio propio de la capacidad de juicio y restringe el concepto de conocimiento al uso teórico y práctico de la razón.

Aparta el concepto de gusto del centro de la filosofía y le cierra el camino de validez a las ciencias del espíritu. Dice Gadamer: "Ahora, en virtud del planteamiento trascendental de Kant, quedó cerrado el camino que hubiera permitido reconocer a la tradición, de cuyo cultivo y estudio se ocupaban estas ciencias en su pretensión específica de verdad. Y en el fondo esto hizo posible que se perdiese la legitimación de la peculiaridad metodológica de las ciencias del espíritu"⁷⁶. Kant enfatiza la generalidad subjetiva del juicio estético en la que no hay conocimiento del objeto, y esto le permitirá en el ámbito de las bellas artes, establecer la superioridad del genio sobre cualquier estética regulativa.

86

86

Critica de Gadamer al concepto del genio de Kant

Es necesario para comprender la crítica de Gadamer al concepto de genio, vislumbrar los conceptos de gusto y arte. Estas definiciones, gusto, arte y genio, forman el fundamento de la teoría kantiana de la estética.

Gadamer sostiene que cuando Kant se pregunta por el interés que genera lo bello no empíricamente sino *a priori*, esta pregunta representará la transición del punto de vista del gusto al punto de vista del genio. Habrá que reconocer que la fundamentación kantiana de la estética sobre el juicio del gusto hace justicia a las dos caras del fenómeno, a su generalidad empírica, y a su pretensión apriorística de la generalidad.

Gadamer admite junto con Kant, sus criterios en torno al gusto, lo que le reprocha será que el precio que se paga por lograr esta fundamentación, que será el haberle arrebatado su carácter cognitivo, su *significado*

⁷⁶GADAMER, Hans George, O.C. 73-74.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

*cognitivo*⁷⁷.

El gusto quedará como principio subjetivo. "Pues el gusto tiene que ser una capacidad propia y personal"⁷⁸. Kant en la *Crítica del Juicio* ve la validez del gusto con matiz epistemológico por lo que no puede ser de las ciencias naturales, y por consiguiente, no puede ser de una validez objetiva. "Kant se atreverá a hablar aquí de una "universalidad subjetiva"⁷⁹. Lo que busca es una reclamación de objetividad de las ciencias naturales sobre la cual construir la fundamentación autónoma de la estética.

En torno al concepto de arte no será así. Kant resalta por un lado belleza natural, y belleza ornamental, concediéndole preponderancia a ésta por no tener contenido; mientras que Gadamer considera superior la belleza ornamental ya que ésta es expresión de la moral. Veremos cómo se desarrolla esto.

87

87

Kant dará tres definiciones de arte:

"Arte se distingue de naturaleza, como hacer de obrar o producir en general y el producto a consecuencia del primero, como obra, de la segunda como efecto"⁸⁰

Arte será la producción por medio de la libertad, es por lo tanto algo realizado por los hombres. Supone la existencia de la "voluntad que pone razón". Hay veces que existen cosas que parecen arte, porque son como producidas.

"Arte, como habilidad del hombre: distínguese también de ciencia (poder, de saber), como facultad práctica de facultad técnica, como técnica de teoría."⁸¹.

⁷⁷Cfr. GADAMER, Hans George, O.C., 76.

⁷⁸KANT, E, *Crítica del Juicio*, Espasa Calpe, Madrid, 1977, 54.

⁷⁹GRONDIN, J, O.C., 58.

⁸⁰ KANT, E. O.C. 208.

⁸¹ KANT, E, O.C. 209.



CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

Kant sostiene, que cuando a pesar de conocer algo, lo más completamente posible, no por eso se tiene la habilidad de hacerlo, entonces, y en tanto que ello es así, pertenece al arte. La ciencia está dada por la facultad teórica de la razón, se tiene el concepto tácito de que "si se sabe, se puede", es sólo cuestión de insistir hasta lograrlo. La idea kantiana, es que aquello que teniendo conocimiento es factible de ser obtenido no será arte, sino ciencia. El arte supone otras condiciones, conocer todos los pasos a nivel racional no será suficiente para llegar a la realización del arte. También se distingue arte de oficio: el primero llámese libre; el segundo puede también llamarse arte mercenario. El primero es aquel que alcanza su finalidad como juego, mientras que el segundo, el arte mercenario será llamado trabajo.

"Cuando el arte, adecuado al conocimiento de un objeto posible, ejecuta los actos que se exigen para hacerlo real, es mecánico, pero si tiene como intención inmediata el sentimiento del placer llámese arte estético.

Este es: o arte agradable o bello. Es el primero cuando el fin es que el placer acompañe las representaciones como nuevas sensaciones; es el segundo cuando el fin es que el placer acompañe las representaciones como modos de conocimiento"⁸².

Arte agradable, será aquél que esté determinado por las sensaciones, tiene por fin el goce. Como ejemplo pondrá el goce que se tiene en sociedad en torno a una mesa bien servida: hablar, entretener, la música, etc. Arte bello en cambio es un modo de representación, que por sí mismo está conforme a un fin aunque sin fin, y fomenta de esta manera la comunicación social, la universal comunicabilidad, es un placer nacido de la reflexión.

Cuando poseemos un producto del arte, debemos tomar conciencia que es arte y no naturaleza. "Sin embargo, la finalidad en la forma del mismo debe parecer tan libre de toda violencia de reglas caprichosas como si fuera un producto de la mera naturaleza"⁸³.

⁸² KANT, E, O.C. 211.

⁸³ KANT, E, O.C. 212.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

La naturaleza era bella cuando nos parecía arte, es decir hecha como una finalidad, y lo mismo sucederá con el arte, nos parecerá bello, en la medida que parezca naturaleza.

El arte bello es indudablemente intencionado, pero sin embargo, no debe parecerlo, debe ser considerado como naturaleza. Un producto de arte aparece como naturaleza cuando se ha alcanzado una gran precisión en la aplicación de reglas, pero aparece como sin esfuerzo, como natural.

“De este modo se puede sostener a la inversa la superioridad del arte frente a la belleza natural en el sentido de que el lenguaje del arte plantea determinadas pretensiones: el arte no se ofrece libre e independientemente a una interpretación dependiente del propio estado de ánimo, sino que nos habla con un significado bien determinado. Y lo maravilloso y misterioso del arte es que esta pretensión determinada no es sin embargo más atadura para nuestro ánimo, sino precisamente lo que abre un campo de juego a la libertad para el desarrollo de nuestra capacidad de conocer”⁸⁴.

Nuevamente, Gadamer, parte de la importancia del conocer dentro de la estética, adentrarnos en la estética será un problema cognoscitivo, es por esto que realzará el arte con respecto a la naturaleza, ésta puede darnos señales de nuestro sentido de humanidad, o de nuestra finalidad, pero el arte lo hará explícitamente, tiene un lenguaje específico para hacerlo.

El fundamento del arte en Kant, estará dado por el concepto de genio. “Genio es la capacidad espiritual innata mediante la cual la naturaleza da la regla al arte”⁸⁵. Gadamer sostendrá que no será el único concepto válido para captar el problema estético en su totalidad.

Las bellas artes serán artes del genio. Cada arte presupone reglas que fundamenten el objeto posible. Estas reglas, sin embargo, no podrán ser conceptuales, teóricas, el arte no puede inventarse a sí mismo la regla según la cual debe efectuar su producto, pero, como debe existir la regla, entonces,

⁸⁴GADAMER, Hans George, O.C. 86.

⁸⁵ KANT, E, O.C. 213.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

la naturaleza da la regla al arte en el sujeto, este sujeto será el genio. Este, sin embargo, creará libremente sus productos.

Existe una última relación entre naturaleza y arte; esta relación será la que le permitirá a Kant, constituir como en una unidad el mundo de la libertad y el mundo de la necesidad. Aquí, la naturaleza que corresponde al mundo causal, y la libertad que pertenece al sujeto moral, logran por primera vez cómo realizar una unidad, unidad subjetiva, por supuesto, que no se había podido alcanzar antes.

Esta unidad subjetiva, es lo que hace que hayan tres críticas pero sólo una metafísica de la naturaleza, y una metafísica de las costumbres, no habrá una metafísica de lo bello. Como dice Goldman: "En el plano estético, en cambio, se cumple para el hombre concreto y empírico la única adecuación que le es asequible, la única unidad efectiva del sujeto y del objeto, unidad ésta exclusivamente subjetiva."⁸⁶.

Kant expondrá cuatro características del genio:

- 1) "(...) originalidad debe ser su primera cualidad"⁸⁷. Esta originalidad está dada, en cuanto no pueden aprenderse las reglas mediante la cual produce el arte bello.
- 2) "(...) sus productos deben ser al mismo tiempo modelos, es decir, ejemplares; por tanto, no nacidos ellos mismos de la imitación, debiendo, sin embargo, servir a la de otros, es decir, de medida o regla del juicio"⁸⁸. El genio es original y por lo tanto no es un imitador, crea libremente, sin embargo, esta libertad no será total en la medida en que es una creación mediante reglas, y es por esto, que su arte será modelo en forma de



⁸⁶GOLDMAN, Lucien, *Introducción a la Filosofía de Kant*, Editores Amarrortu, Buenos Aires, 1945. 181

⁸⁷ KANT, E, O.C. 214.

⁸⁸KANT, E, O.C. 214.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

ejemplo. Estas reglas están dadas al sujeto único que será el genio.

3) "(...) y de aquí que el creador de un producto que debe a su propio genio no sepa él mismo como en él las ideas se encuentran para ello (...)"⁸⁹. El genio no podrá indicar científicamente cómo realiza sus productos, no puede comunicarlos en forma de preceptos, existe una gran diferencia entre la ciencia y el arte.

"Así, puede aprenderse todo lo que Newton ha expuesto en su obra inmortal de los Principios de la Filosofía de la naturaleza, por muy grande que fuera la cabeza requerida para encontrarlos; pero no se puede aprender a hacer poesías con ingenio, por muy detallados que sean todos los preceptos de la poética y excelente los modelos de la misma"⁹⁰.

91

Por último:

4) "Que la naturaleza, mediante el genio presenta la regla, no a la ciencia, sino al arte, y aún esto, sólo en cuanto éste ha de ser arte bello"⁹¹. Gadamer sostendrá que ya desde aquí, el concepto de genio y la subjetividad del juicio estético determinan el trayecto a seguir en torno a la estética. Elementos como la originalidad, el libre juego de la imaginación y el entendimiento, el sentimiento vital del que se hablará en adelante generarán la imposibilidad de ver el arte como un conocimiento posible.

En realidad no es el concepto de genio lo que Gadamer cuestiona en sí mismo, sino que éste es puesto como fundamentación del arte. Para explicar la experiencia estética, debemos recurrir necesariamente al concepto de genio; y, en esta medida, Kant está fundamentando la subjetividad; el genio, el sujeto, es el que posibilita la existencia del arte, y de este modo impide una trayectoria válida para las ciencias del espíritu.

Kant se preguntará: ¿cómo será esa regla que la naturaleza da al arte?

⁸⁹KANT, E, O.C. 214.

⁹⁰KANT, E, O.C. 215.

⁹¹KANT, E, O.C. 214.

91

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

“No hay, sin embargo, arte bello alguno en el que no haya algo mecánico, que pueda ser comprendido y ejecutado según reglas, algo que se pueda aprender como condición constituyente esencial del arte, pues algo debe ser allí pensado como fin, que si no, no se podría llamar arte a su producto, y será un mero producto de la casualidad; pero para dirigir un fin en la obra, se exigen determinadas reglas de que no se puede nadie librar”⁹².

Kant introduce aquí algo nuevo, este algo pensado en su fin da a entender la existencia de conceptos previos, aunque él intenta negar esto, de alguna manera establece la anterioridad del concepto, aunque no un concepto en sí mismo. “Una belleza de la naturaleza es una cosa bella; la belleza artística es una bella representación de una cosa”⁹³.

92

Para juzgar la belleza de la naturaleza no se necesita conocer la finalidad material, el fin de la misma, sino que la mera forma place por sí misma en el juicio, sin ningún conocimiento del fin. “Pero cuando el objeto es dado como un producto del arte, y como tal debe ser declarado bello, debe entonces ante todo, ponerse a su base un concepto de lo que debe ser la cosa, porque el arte siempre presupone un fin en la causa”⁹⁴.

92

La bella representación de un objeto no será más que la forma de la exposición de un concepto mediante la cual éste es universalmente comunicado. Pero, dar esa forma al producto del arte bello exige sólo gusto. A éste ejercitado y trabajado, refiere el artista su obra, hasta que encuentra la forma que le satisface, es por esto que la forma en sí, no es lograda libremente por inspiración, sino que se obtiene por esfuerzo, sin embargo no se perjudica en esta actividad el libre juego de las facultades.

Gadamer sostiene, que la primacía del concepto racional frente a la representación estética ha sido tan fuerte en la tradición, que Kant se ve tentado de hacerlo, sin embargo la salva a través de las ideas estéticas, ya que en éstas la capacidad que domina es la imaginación y no el entendimiento.

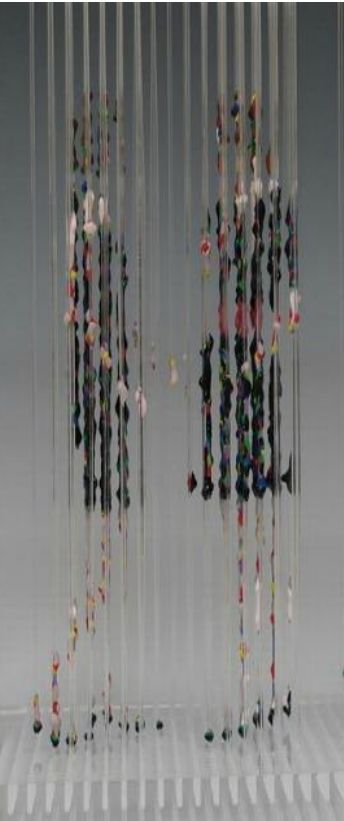
⁹²KANT, E, O.C. 216.

⁹³KANT, E, O.C. 217.

⁹⁴KANT, E, O.C. 217.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer



“Espíritu, en significación estética, se dice del principio vivificante en el alma; (...) ahora bien, afirmo que ese principio no es otra cosa que la facultad de la exposición de ideas estéticas, entendiendo por ideas estéticas la representación de la imaginación que provoca a pensar mucho, sin que, sin embargo, pueda serle adecuado pensamiento alguno, es decir, concepto alguno, que, por lo tanto, ningún lenguaje expresa del todo, ni puede hacer comprensible”⁹⁵

Estas ideas estéticas son representaciones de la imaginación y pueden llamarse ideas porque por un lado trascienden los límites de la experiencia, y por otro, ningún concepto puede serles adecuado a ellas como intuiciones internas.

El poeta, por ejemplo, se atreve a sensibilizar ideas de la razón, de seres invisibles como los ángeles, el infierno, la eternidad, la creación; se atreve a hacer sensible todas las cosas de las cuales no hay ejemplo alguno en la naturaleza. Evidentemente, éstos no pueden ser conceptos ya que necesitarán de la intuición sensible, por lo tanto Kant hablará de ideas estéticas.

De esta manera, la imaginación aquí es creadora, y pone en movimiento la facultad de ideas para pensar, expresando de esta manera mucho más de lo que las palabras por sí solas puedan expresar. La imaginación será una facultad del conocer, una facultad productiva, crea, basada en la naturaleza, pero a su vez, la sobrepasa. Es a estas representaciones que se les llamará ideas, ya que por un lado tienen algo que rebasa la experiencia, y tratan por otro lado de acercarse a los conceptos de la razón. (Ideas intelectuales).

“En una palabra la idea estética es una representación de la imaginación emparejada a un concepto dado y unido con tal diversidad de representaciones parciales en el uso libre de la misma, que no se puede para ella encontrar una expresión que indique un determinado concepto; hace, pues, que en un concepto pensemos muchas cosas inefables, cuyo sentimiento vivifica las

⁹⁵KANT, E, O.C. 220.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

facultades de conocer, introduciendo espíritu en el lenguaje de las simples letras”⁹⁶.

En el genio se reúnen las dos facultades: imaginación y entendimiento. Lo que sucede es que en el uso de la imaginación para el conocimiento, aquella está sometida al entendimiento y a sus conceptos; mientras que en la estética es libre, proporciona concordancia con los conceptos, pero realiza una materia no desarrollada. “Resulta que el genio consiste propiamente en la proporción feliz, (...) para encontrar ideas a un concepto dado, y dar, por otra parte, con la expresión mediante la cual puede ser comunicada a otros (...) Este último talento es propiamente el llamado *espíritu*”⁹⁷

Por último Kant establece una relación entre genio y gusto. El gusto es aquello que se determina a través del juicio. Frente a la disyuntiva, Kant sostiene como predominante el juicio, que aunque determina y limita la libertad y originalidad del genio, le establece pautas más correctas y duraderas, introduce orden y claridad, ya que la genialidad, puede llegar a producir absurdos si no se encamina correctamente. “Para el arte bello, pues, serían exigibles imaginación, entendimiento, espíritu y gusto”⁹⁸.

Después de esta exposición del genio, podríamos continuar con la crítica de Gadamer. No debe olvidarse que si bien Gadamer cuestiona gran parte de la doctrina estética kantiana no será porque no encuentre acuerdos, en general, las características del genio, su clasificación de los juicios estéticos como reflexivos, la definición de gusto coinciden con Kant, lo que más destacaremos serán las discrepancias, y éstas se fundan más que en la teoría en sí, en las consecuencias que se derivan y que de hecho se derivaron históricamente, de esto. Es claro ya, que toda la fundamentación del arte en Kant está basada en el genio, y esto significa, en el sujeto. En un sujeto, único, que no puede reproducirse, sino que simplemente surge, se manifiesta, y deberá esperarse luego a que vuelva a surgir. Este genio logra expresar un sentimiento universal, hace comunicables ideas universales, captadas por todos.

⁹⁶KANT, E, O.C. 223.

⁹⁷KANT, E, O.C. 223.

⁹⁸KANT, E, O.C. 227.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

La crítica de Gadamer estará centrada en la siguiente reflexión:

“En Kant el concepto del genio había poseído una función trascendental con la que se fundamentaba el concepto del arte. Ya habíamos visto como este concepto del genio se amplía en sus sucesores hasta convertirse en la base universal de la estética. ¿Pero es realmente adecuado el concepto de genio para esta función?”⁹⁹

Gadamer sostendrá que es totalmente insuficiente como fundamentación de la experiencia del arte. Lo primero que intenta es extraer las consecuencias de la teoría kantiana, estas consecuencias serán el desarrollo del concepto de vivencia como fundamentación del arte, y el desarrollo por otro lado de la conciencia estética como una conciencia abstracta.

Los seguidores de Kant alteraron el significado de la capacidad de juicio, y esto les permitió que se pasara a primer plano el punto de vista del arte. De esta manera el concepto de genio adquiere el centro de todos los problemas, y con esto una desvaloración del concepto de gusto, cosa que no había permitido Kant. Sin embargo, es el mismo Kant quien favorece el desarrollo del genio, el “acrecentamiento vital” da pie para convertir al concepto de vivencia, como verdadero hecho clave de la conciencia estética.

Las ciencias del espíritu tomaron este concepto, como un elemento de sustentación propio de estas ciencias, pero encarándolo siempre como una forma de establecer lo verdadero de lo dado.

Dilthey logra dar un avance, estableciendo que la vivencia es el modo específico en el que están dados los datos, y que éstos constituyen unidades de significados. Vida será por un lado productividad, aquello que se objetiva en formaciones de sentido, adquiriendo de esta manera un carácter epistemológico, pero también el concepto de vida establece una oposición al concepto, adquiriendo de esta manera una dimensión filosófica. “En el concepto de la vivencia hay algo más, algo completamente distinto que pide ser reconocido y que apunta a una problemática no dominada: su referencia

⁹⁹GADAMER, Hans George, O.C. 134.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

interna a la vida”¹⁰⁰

Esta referencia interna a la vida, abarca, todas las características de la vida, en cuanto que la vivencia queda integrada en el todo de la vida, este todo se hace también presente en ella.”(...) se hace patente la afinidad que hay entre su estructura y el modo de ser de lo estético en general. La vivencia estética no es sólo una más entre las cosas, sino que representa la forma esencial de la vivencia en general”¹⁰¹.

Todos estos presupuestos en tomo al concepto de vivencia hacen que aparezca el arte vivencial como arte auténtico. Indudablemente, este arte vivencial está basado en la concepción de la producción genial e irracional. Gadamer sostiene que estos conceptos no son suficientes para la explicación de la experiencia estética y que Kant los introdujo como una manera de resolver adecuadamente la relación de libertad y entendimiento de manera no deliberada.

Sin embargo, es evidente que todo el siglo XIX estuvo determinado por esta concepción. Esta concepción, enfatiza el aspecto del símbolo, y de la simbolización, lo simbólico será lo que caracteriza a la obra de arte en cuanto que se da la unidad íntima entre ideal y manifestación. Símbolo será la coincidencia de lo sensible y lo insensible. Según Gadamer, este concepto de la simbolización es lo más brillante del pensamiento kantiano, pero para Gadamer, esto es así, porque el símbolo contiene elementos éticos, apunta hacia la ética. En realidad, salvo algunas veces, todo lo que a Gadamer le gusta de Kant, será lo que éste intentó apartar todo lo posible. Reconoce, sin embargo, que la nueva estética empezando por Kant, ha tratado de desprender lo conceptual de lo estético, el símbolo tiene el privilegio de no poder ser remitido al concepto, tiene su propio campo. De esta manera,

96



¹⁰⁰GADAMER, Hans George, O.C. 104.

¹⁰¹GADAMER, Hans George, O.C. 107.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

la base estética de los siglos XVIII y XIX era la libertad de la actividad simbolizadora del ánimo.

“¿Pero es ésta una base realmente sólida? (...) Es el concepto mismo de la conciencia estética el que se vuelve ahora dudoso, y con él el punto de vista del arte al que pertenece. ¿Es el comportamiento estético en realidad una actitud adecuada hacia la obra de arte? ¿O lo que nosotros llamamos “conciencia estética” no será más bien una abstracción? (...)

¿Puede en realidad aplicarse a estos tiempos el concepto de la vivencia estética sin hacer con ello violencia a su verdadero ser?”¹⁰².

Aquí aparece la otra consecuencia de la que hemos hablado anteriormente, el concepto de conciencia estética. El arte adquiere a partir de Kant, una oposición entre “apariencia bella” y “realidad”, se convierte en un punto de vista propio y funda una pretensión de dominio autónomo.

Es a partir de Kant, donde la verdadera libertad puede realizarse, y ésta se efectúa en lo estético, no en la realidad, Kant es responsable de esta aplicación, y de esta consecuencia, ya que su criterio de realidad, está determinado por otros parámetros, que impiden la realización de la libertad. Gadamer concluye que es a partir de esto que:

“Lo que nosotros llamamos arte, y vivimos como estético, reposa, pues, sobre un rendimiento abstractivo”¹⁰³.

Se pretende a través de este rendimiento abstractivo aquello que refiera exclusivamente a la calidad estética como tal. Apartamos la obra, nos distanciamos y la observamos como un objeto externo a nosotros, abstrayendo de esta manera lo exclusivamente formal. “La obra auténtica es aquella hacia la que se orienta la vivencia estética; lo que ésta abstrae son los momentos no estéticos que le son inherentes: objetivo, función, significado de contenido (...)”

Pero la esencia artística de la obra tiene que poder distinguirse de todo esto”¹⁰⁴.

¹⁰²GADAMER, Hans George, O.C. 119-120.

¹⁰³GADAMER, Hans George, O.C. 125.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

Los momentos no estéticos pueden ser significativos, en cuanto que encuadran la obra en el mundo, pero no serán esenciales, ni es en ningún momento hacia lo que apunta la conciencia estética. Gadamer considera que tales consecuencias no pueden ya sostenerse hoy en día en torno a la estética.

Esta conciencia estética está basada en la "significatividad propia de la percepción". Pero la percepción no será simple percepción sino percepción de lo verdadero y se refiere así al conocimiento. "¿No hay que conceder también al concepto de la "vivencia" estética lo que conviene igualmente a la percepción: que percibe lo verdadero y se refiere así al conocimiento?"¹⁰⁵

"No cabe duda de que el ver es siempre una lectura inarticulada de lo que hay, que de hecho no ve muchas cosas que hay, de manera que éstas acaban no estando ahí para la visión; pero además, y guiado por sus propias anticipaciones, el ver "pone" lo que no está ahí"¹⁰⁶.

El modo de ser de lo estético para Gadamer, no es un estar dado. Ver significará articular, sólo cuando comprendemos, cuando algo es claro para nosotros, es que nos aparece como una construcción artística. La obra de arte, no será entonces como en Kant, una plasmación de formas sino que en la obra, formas y significado están inseparablemente unidos. Por eso es que Gadamer, vuelve a insistir en que el concepto de genio como fundamentación del arte no es válido hoy en día. Sostiene que en nuestra época ha decaído tal criterio. Frente a la discontinuidad estética, y el carácter aventurero del artista, debemos de plantear una continuidad: la continuidad hermenéutica que constituye nuestro ser.

Debemos ganar frente a la inmediatez de la obra de arte algo que responda a la realidad histórica.

"La apelación a la inmediatez, a la generalidad del momento, al significado de la "vivencia" no puede mantenerse frente a la pretensión de continuidad y unidad de autocomprensión que eleva la existencia humana (...) Positivamente esta concepción negativa significa que el

¹⁰⁴GADAMER, Hans George, O.C. 125-126.

¹⁰⁵GADAMER, Hans George, O.C. 130.

¹⁰⁶GADAMER, Hans George, O.C. 131.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

arte es conocimiento, y que la experiencia de la obra de arte permite participar en este conocimiento"¹⁰⁷.

La experiencia estética será una manera de autocomprenderse, queda planteado así, cómo superar la subjetividad de la estética, planteada por Kant. Gadamer considera, que Kant, estableció estos lineamientos, como una función metodológica encaminada a lograr una fundamentación trascendental muy concreta. Esta abstracción estética adquirió posteriormente la forma de comprender el arte de manera puramente estética. Hoy podemos ver que la experiencia del arte supone mucho más que eso.

Este conocimiento de lo estético, será un conocimiento diferente del conocimiento sensorial que presenta la ciencia al construir su conocimiento de la naturaleza. "(...) habrá de ser también distinto de todo conocimiento racional de lo moral y en general de todo conocimiento conceptual. ¿Pero no será a pesar de todo conocimiento, esto es, mediación de verdad?"¹⁰⁸.

Todo esto no lo podremos lograr, si seguimos manteniendo el concepto de conocimiento y de realidad planteados por Kant. Se necesita tomar el concepto de experiencia de una manera más amplia, las ciencias humanas deben hallar una respuesta a todos estos planteamientos. Se trata de reconocer en estas experiencias, una experiencia de verdad. No se trata de cancelar la multiplicidad de experiencias sino al contrario, todas: la estética, la religiosa, la histórica, y la política, deben comprenderse en una totalidad comprensible.

"Se trata, pues, de ver la experiencia del arte de manera que pueda ser comprendida como experiencia... veremos más tarde que aquí está

¹⁰⁷GADAMER, Hans George, O.C. 138-139.

¹⁰⁸GADAMER, Hans George, O.C. 139.



CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

contenida una consecuencia hermenéutica de gran alcance, ya que todo encuentro con el lenguaje del arte es encuentro con un acontecer inconcluso y es a su vez parte de este acontecer. A esto es a lo que se trata de dar valencia frente a la conciencia estética y su neutralización del problema de la verdad"¹⁰⁹

La pregunta de la filosofía planteará ¿cuál es el ser de comprenderse? Pero, con tal pregunta, se supera el horizonte del comprenderse. En lugar de esto se preguntará más concretamente: "En lugar de esto preguntaremos a la experiencia del arte qué es en ella verdad y cuál es su verdad, aunque ella no sepa lo que es y aunque no pueda decir lo que sabe"¹¹⁰ .

La experiencia del arte será entonces un comprender, pero este comprender implica el encuentro con la obra de arte, esta pertenencia que tendrá dos polos, podrá ser iluminada sólo a partir del "modo de ser de la obra de arte". Nos parecería, que aquí podría concluir el trabajo, sin embargo quisiéramos agregar algunos elementos que permitirán comprender mejor la posición de Gadamer.

Utilizará la figura de juego, para representarnos la experiencia estética, el juego acontece como si marchara sólo, y en el juego están involucrados los jugadores y los espectadores, más allá de la conciencia que tienen del juego.

"En este sentido, nosotros no jugamos un juego sino que el juego juega; él se realiza plenamente"¹¹¹ Así como el juego constituye una autorepresentación, así será la obra de arte: una representación que se realiza para alguien aunque de hecho no haya nadie que lo oiga o que lo vea. "(...) la obra de arte no es ningún objeto frente al cual se encuentre un sujeto que lo es para sí mismo. Por el contrario la obra de arte tiene verdadero ser en el hecho de que se convierte en una experiencia que modifica al que la experimenta"¹¹².

¹⁰⁹GADAMER, Hans George, O.C. 141.

¹¹⁰GADAMER, Hans George, O.C. 142.

¹¹¹ RODRÍGUEZ, Aníbal, *Poética de la interpretación (La obra de arte en la hermenéutica de H. G. Gadamer)*, Universidad de los Andes Consejo de Publicaciones, Mérida, 2005. 99

¹¹²GADAMER, Hans George, O.C. 145.

CRÍTICA DE GADAMER AL CONCEPTO DEL GENIO DE KANT

José Gregorio Sánchez Ferrer

El gusto que experimentamos ante una obra, será el gozo del conocimiento. "El gozo que produce la representación que se ofrece es en ambos casos el mismo: es el gozo del conocimiento"¹¹³. "Lo que realmente se experimenta en una obra de arte, aquello hacia lo que uno se polariza en ella, es más bien en qué medida es verdadera, esto es, hasta qué punto uno conoce y reconoce en ella algo, y en este algo a sí mismo"¹¹⁴.

Por último para concluir

"Nuestra tesis es, pues, que el ser del arte no puede determinarse como objeto de una conciencia estética, porque a la inversa el comportamiento estético es más que lo que él sabe de sí mismo. Es parte del *proceso óntico de la representación* y pertenece esencialmente al juego como tal"¹¹⁵.

101

El juego contiene en sí mismo una unidad ideal, pero sólo adquiere su ser pleno cuando se lo juega en cada caso. Lo mismo sucederá con la obra de arte, en cada momento histórico, con cada individuo que lo experimenta, tendrá una significación distinta y única.

101

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- GADAMER, Hans George, *Verdad y Método*, Ediciones Sígueme, Salamanca, España, 1999.
- GOLDMAN, Lucien, *Introducción a la Filosofía de Kant*, Amorrortu Editores. Buenos Aires, 1974.
- GRONDIN, Jean, *Introducción a Gadamer*, Herder, España, 2003.
- KANT, E, *Crítica del Juicio*, Espasa Calpe, S.A. Madrid, 1977.
- RODRÍGUEZ, Aníbal, *Poética de la interpretación (La obra de arte en la hermenéutica de H. G. Gadamer)*, Universidad de los Andes Consejo de Publicaciones, Mérida, 2005.

¹¹³GADAMER, Hans George, O.C. 156.

¹¹⁴GADAMER, Hans George, O.C. 158.

¹¹⁵GADAMER, Hans George, O.C. 161.