







ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes – Prof. de la facultad de Medicina, Universidad de Los Andes. Directora del Secretariado del Rectorado, Universidad de Los Andes.

Raiza Ojeda de Ilija – Prof. Postgrado, Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, Universidad de Los Andes. Coordinadora del Consejo Jurídico, Universidad de Los Andes.

RESUMEN

La presente investigación pretende hacer un análisis de los principales aspectos del concepto de paradigma (y el de anomalía) de Thomas Kuhn, a través de sus principales obras, y sus primordiales críticos, cotejando la validez de los Paradigmas de Kuhn así como extraer algunas consecuencias no sólo para la historia de la ciencia sino la de la estética. Kuhn concluye, por ejemplo, su obra "*La Tensión Esencial*", con una serie de comentarios relativos a las relaciones entre la ciencia y el arte, acotando cómo ambos entornos, ignorantes el uno del otro, representan un binomio más, tan complejo como los que han dado tanto de qué hablar en el plano filosófico, sociológico e histórico, lo mismo en dirección de la ciencia que en del arte, por separado, y en ambos sentidos simultáneamente.

187

187

Palabras clave: Epistemología, Thomas Kuhn, paradigma, estética.

ABSTRACT

This research aims to analyze the main aspects of the concept of paradigm (and anomaly) of Thomas Kuhn, through his major works, and its main critics, by collating the validity of Kuhn's paradigms and extract some consequences not only for the history of science but of the aesthetic. Kuhn concludes, for example, his book "The Essential Tension," with a number of comments on relationship between science and art, limiting both environments, ignorant of each other, represent another binomial, as complex as who have given so much to talk about the philosophical part, sociological and historical, the same in the direction of science than art, separately and in both directions simultaneously.

Keywords: Epistemology, Thomas Kuhn, paradigm, aesthetic.

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

Entre 1920 y 1930, en la ciudad de Viena, se constituyó una importante escuela de pensamiento, formada por un famoso grupo de académicos, conocido como "Círculo de Viena"; sus principales miembros fueron Hans Hahn, Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Herbert Feigl, Philipp Frank, Viktor Kraft, Otto Neurath y Friedrich Waismann, y contaba con asociados como Kurt Gödel, Karl Mengel y Edgar Zilsel; ellos propusieron un controvertido concepto de la filosofía de la ciencia e iniciaron un movimiento que recibió el nombre de positivismo lógico.

Este grupo produjo un número, importante, de consideraciones epistemológicas, como el criterio de demarcación, la inducción probabilística, el lenguaje lógico y la unificación de la ciencia; ellos afirmaban que existe una única Filosofía de la Ciencia, un único programa de desarrollo científico para toda la humanidad.

Hubo críticos importantes para las consideraciones presentadas por el Círculo de Viena; el representante más importante de estas críticas fue el filósofo austriaco Karl Popper, quien publica, cuando las tesis de Viena están en pleno desarrollo, su famosa "Lógica de la Investigación Científica". Popper, a partir de 1960, empezó a ser considerado, quizá, como el filósofo de la ciencia que mayor influencia ha tenido en las investigaciones y metodologías de numerosos científicos.

En la década de los 60 se presenta una sólida reacción que comienza con la obra, "*La Estructura de las Revoluciones Científicas*", del físico Thomas Kuhn"; Kuhn sostiene que las tesis científicas no se superan unas a otras mediante procesos de verificación ni de falsación, sino que cambian en virtud de las crisis y pérdidas de certeza en un determinado paradigma científico; éstas van a depender más de variables socio históricas que de procesos del conocimiento en sí mismos.

Feyerabend defiende una versión más radical y afirma que, dado que no existe el método, cada cual puede usar el que quiera (principio del "todo vale" y postulación del "anarquismo epistemológico").

El término paradigma puede ser definido como el conjunto de postulados básicos que establecen una determinada teoría científica. Los paradigmas no

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

son rígidos ni permanecen en el tiempo, son solamente referencias, o puntos de vista, que describen un modelo.



Kuhn, (citado por Román y Díez 2000), define al paradigma como un esquema de interpretación básico, que comprende supuestos teóricos generales, leyes y técnicas adoptados por una comunidad concreta de científicos. Manifiesta también que la aparición de un determinado paradigma afecta a la estructura de un grupo que practica un campo científico concreto; el paradigma se convierte, de hecho, en un modelo de acción que en el campo del conocimiento abarca la teoría y la praxis educativa.

Según Sánchez. (s.f), algunas veces, un paradigma no es capaz de resolver todos los problemas, y éstos pueden permanecer durante un tiempo indefinido, cuando se empieza a cuestionar el paradigma existente y los científicos abordan nuevas formas de solucionar problemas, el paradigma existente desaparece y nuevos paradigmas empiezan a competir entre sí, intentando imponerse como el mejor enfoque.

Cuando uno de estos nuevos paradigmas sustituye al paradigma actual o tradicional, se dice que, se produce una revolución científica, ejemplo de ello es el cambio de la visión del mundo copernicana, que derrocó a la concepción aristotélica o cuando la teoría de la relatividad de Albert Einstein, sustituyó a la visión newtoniana de la realidad como la forma más apropiada de aproximarse al mundo.

Un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa, una comunidad científica consiste en personas que comparten un paradigma.

Existe una estrecha relación entre paradigma y epistemología, pudiendo, entonces, manifestar que el paradigma epistémico hace referencia al conjunto de premisas, supuestos, principios y axiomas que conforman el universo del conocimiento.

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

En la historia del conocimiento un paradigma, generalmente, es reemplazado por otro; Kuhn (1962), define al paradigma como un esquema de interpretación básico, que comprende supuestos teóricos generales, leyes y técnicas adoptados por una comunidad concreta de científicos. Manifiesta también que la aparición de un determinado paradigma afecta a la estructura de un grupo que practica un campo científico concreto; el paradigma se convierte, de hecho, en un modelo de acción que en el campo pedagógico abarca la teoría y la praxis educativa.

Según Carreño (2004), en la obra de Kuhn, *La Tensión Esencial*, distribuye los ensayos en dos partes principales, la primera se conforma por seis ensayos con temáticas centradas en el binomio Historia-Ciencia, además del vínculo entre ambas y ciertas concepciones de la física, la matemática y la filosofía.

190

En la primera parte de la *Tensión Esencial*, Kuhn inicia con una exploración entre la historia y la filosofía de la ciencia, a modo de contextualización, para luego sustentar el acercamiento del sujeto común al conocimiento, por la contrastación de una perspectiva filosófica y otra científica del mundo y la vida.

190

Más adelante, Kuhn trata de perfilar, de forma general, lo que él concibe como la historia de la ciencia, tanto en sus generalidades sociales, como en sus elementos endógenos y exógenos, incluyendo la conocida tesis de Merton. Esta visión de Merton, a través de Kuhn, puede orientarse en la concepción de una apreciación del cosmos mucho más integral, integradora, que los propios quehaceres científico, filosófico, histórico y social difícilmente nos afectan particularmente. De hecho, Kuhn hace énfasis, en el apartado sobre la historia interna y externa de la ciencia, en el hecho de la influencia ascendente que la sociología ejerce sobre el discurso científico. Thomas S. Kuhn cierra el aspecto del holismo cuando confronta las concepciones de historia con historia de la ciencia.

En la segunda parte del libro, que Kuhn denomina "Estudios Metahistóricos", los contenidos inician con la estructura histórica del descubrimiento científico, en el que subyace la idea de que el desarrollo científico no se da precisamente por efecto de una evolución normal; es decir,

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

de acumulación de situaciones, sino a consecuencia de movimientos revolucionarios, o sea, aquellos que de acuerdo con una definición convencional supone cambios contundentes en los modos de producción y los estándares de vida, desde los que se materializa el relato histórico de Aristóteles, Copérnico, Newton, Darwin, entre otros.

Después aborda la cuestión de la medición en la física moderna, trata de explicar la función de la concepción en la comprensión de un proceso típico de la ciencia normal; luego Kuhn en un tercer ensayo intenta acercar el binomio constituido por la tradición y la innovación en la investigación científica, fruto de esa relación diádica se presenta el paradigma, al que el investigador científico se apega cual si fuere, por tradición, una estrella guía.

Kuhn concluye su obra "*La Tensión Esencial*" con una serie de comentarios relativos a las relaciones entre la ciencia y el arte, acotando cómo ambos entornos, ignorantes el uno del otro, representan un binomio más, tan complejo como los que han dado tanto de qué hablar en el plano filosófico, sociológico e histórico, lo mismo en dirección de la ciencia que en del arte, por separado, y en ambos sentidos simultáneamente.

En 1962, Kuhn publicó "*La Estructura de las Revoluciones Científicas*", en esta obra expuso el rompimiento entre el pensamiento científico tradicional o clásico y la visión del mundo moderna, tanto a nivel epistemológico, como en correspondencia con la tolerancia y la democracia, términos que pueden definir el humanismo, superando, así, el dogmatismo del positivismo clásico, que representaba la principal barrera a la liberación individual y socio cultural.

Otro de los aportes de Kuhn, fue la explicación relacionada con la operatividad y desarrollo de la ciencia, conceptos que han permitido concebir diversas teorías científicas. Según Kuhn, las ciencias no progresan siguiendo un proceso uniforme por la aplicación de un posible método científico, sino que se verifican a través de dos etapas diferentes del desarrollo científico.

En un primer momento, hay un amplio consenso en la comunidad científica sobre cómo explotar los avances conseguidos en el pasado ante los problemas existentes, creándose así soluciones universales que Kuhn llamó "paradigmas". En un segundo momento, deben examinarse nuevas teorías y herramientas de investigación. Si se demuestra que una teoría es superior a

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

las existentes entonces es aceptada y se produce una "revolución científica".

Tales rupturas revolucionarias traen consigo un cambio de conceptos científicos, problemas, soluciones y métodos, es decir, nuevos "paradigmas".

Aunque estos cambios paradigmáticos, por lo general, no son completos, hacen del desarrollo científico, en esos sitios de confluencia algo discontinuo; se dice que la vieja teoría y la nueva son inconmensurables una respecto a la otra. Tal inconmensurabilidad supone que la comparación de las dos teorías es más complicada que la simple confrontación de predicciones contradictorias.

Entre los postulados de Kuhn, citados por Gómez (2002), se destacan los conceptos de enigma, anomalía y revolución científica, estos conceptos dependen, para su aceptación, de los componentes psicológicos y sociológicos propios de la comunidad científica. También engloba su propuesta la diferencia entre Ciencia Normal, Ciencia Extraordinaria y la concepción de Paradigma, siendo esto último lo que iluminará las reflexiones posteriores.

192

Con el fin de restablecer la Ciencia a su lugar Kuhn, elaboró una serie de elementos que estructuraron su teoría de las revoluciones científicas, siendo el elemento vertebral la noción de Paradigma.

El paradigma es un modelo o ejemplo a seguir, por una comunidad científica, de los problemas que tiene que resolver y del modo como se van a dar las soluciones. Un paradigma comporta una especial manera de entender el mundo, explicarlo y manipularlo. Como afirma Kuhn, estos modelos son "realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica".

Este paradigma ofrece, al que lo sigue, una base de afirmaciones teóricas y conceptuales; un cierto acuerdo entre los problemas urgentes a resolver; unas técnicas de

192



ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

experimentación concretas; unos supuestos metafísicos que encuadran y dirigen la investigación y sobre los que no hay ninguna duda aunque no sean comprobables. Es precisamente esa adhesión a un paradigma común lo que permite distinguir lo que es una Comunidad Científica.

Una Comunidad Científica está formada por un grupo de personas que practican conjuntamente una profesión científica y que están ligados por elementos comunes para llevar a cabo la resolución de metas y objetivos de su investigación; es decir, realizan su proyecto basados en un paradigma compartido que es aceptado plenamente.

Los miembros de una Comunidad Científica participan de una misma educación, basada en libros de texto y conferencias de una tradición científica determinada. Esta situación permite que exista una gran comunicación en el grupo y una adecuación de juicios que, sin embargo, no excluirá las discrepancias.

193

Una de las ventajas que posee, es la posibilidad que tiene el grupo científico de dedicarse a los aspectos más sutiles de la investigación porque no tiene que justificar los principios teóricos ni los conceptos utilizados en su campo. Cuando una Comunidad Científica se basa en un Paradigma para llevar a cabo sus investigaciones se dice que éstos realizan Ciencia Normal. Ésta se define como aquella ciencia que hacen los científicos habitualmente cuando indagan acerca de la naturaleza y resuelven los problemas que más urgentemente se les presentan, apoyados en un paradigma que no es puesto en duda.

La Ciencia Normal completa y perfecciona el campo de la investigación por medio de la articulación de las teorías y del paradigma mismo; es decir, facilita la unión entre los hechos y las predicciones de la teoría, forzando a la naturaleza para que se ciña a los límites preestablecidos por el paradigma.

Cuando el científico hace Ciencia Normal, debe ser capaz de explicar los hechos reveladores de la naturaleza de las cosas utilizando la observación y la experimentación y comparando los hechos con las predicciones de la teoría de su paradigma. Su labor ha de ser matematizable y ajustada a la naturaleza, debiéndose resolver, para ello, toda clase de ambigüedades y problemas que pudiesen presentarse durante su investigación. Sin embargo, pueden surgir

193

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

problemas y resultados que no concuerdan con estos presupuestos; a estos problemas o resultados no previstos por el científico, Kuhn, los denominó enigmas.

Los enigmas son considerados aquellos problemas que pueden hacer fracasar una investigación, fracaso en el que se va a ver involucrado el científico y nunca la naturaleza. Un enigma puede tener una solución, varias o ninguna, y el profesional debe poner a prueba sus conocimientos y su ingenio para resolverlo. El Paradigma debe capacitar a una comunidad científica para la resolución de enigmas mediante un compromiso teórico, conceptual, instrumental y metodológico.

Estos compromisos generan una serie de reglas para ordenar el mundo y resolver problemas y enigmas, pero estas reglas serán siempre posteriores al paradigma y suministradas por él. La ciencia se rige siempre por paradigmas y las comunidades científicas no tienen porque necesitar de un completo conjunto de reglas, ya que desde el punto de vista teórico no se necesitan aunque, en la práctica, sí se utilicen.

Cuando la ciencia entra en un período de crisis es cuando más se necesita un conjunto de reglas; en esos momentos la confianza en el paradigma se deteriora y se concentra el número de reglas para vencer un poco la inseguridad creciente. Aunque los paradigmas no son productores de novedades efectivas o teóricas, pudiesen surgir teorías completamente nuevas que hacen desaparecer el modelo anterior.

El Paradigma no es propenso al cambio, e incluso opone una gran resistencia a él, sin embargo, cuando descubre que la naturaleza de alguna manera "ha violado las expectativas inducidas por el Paradigma que rige la Ciencia Normal", se presenta un delito de trasgresión de los límites del Paradigma por parte de la Naturaleza, este delito fue definido por Kuhn como Anomalía.

Son aquellos cambios que se producen cuando la ciencia normal se encuentra en la situación de no poder resolver el problema nuevo sin que le afecten los cimientos de su paradigma, ya que necesitaría revisarlo y esto sería preparar el camino hacia la novedad que, si es importante, podría exigir un cambio en el modelo. Si la anomalía es lo suficientemente esencial como para

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

poner en entredicho algunos de los elementos más esenciales del Paradigma anterior, entonces se podrá producir lo que Kuhn denominó como Revolución Científica, es decir, el surgimiento de un nuevo Paradigma.

La obra "La Teoría de las Revoluciones Científicas" de Kuhn ha provocado una discusión prolija y polémica en numerosas disciplinas y ha ejercido una enorme influencia. En respuesta a las críticas, ha corregido y ampliado su teoría indicando que toda ciencia se perfila a lo largo del tiempo

con las aportaciones de la comunidad científica, que contribuye no sólo con nuevos conocimientos acumulativos, sino también a cambios cualitativos, nuevos cambios de perspectiva con la creación de nuevos paradigmas que abren nuevos horizontes a la ciencia, concebida, por tanto, como algo abierto y en evolución.



trabajo concebido con la utilización de los datos que de allí se generan.

Kuhn analiza la ciencia y a partir de ésta depone su estado inabordable y se asienta en la historia y la sociología, considera el contexto socio cultural en el que se desarrolla; la ciencia ya no se considera un evento aislado, al contrario, su relación le permite situarse como conocimiento científico.

Según Pozos, citado por López (2001), la teoría de las revoluciones científicas de Kuhn nace como respuesta a la pretensión Popperiana de que la ciencia avanza mediante la falsación sistemática de los enunciados que formula.

Sin embargo, Kuhn con sus análisis históricos logra demostrar no sólo que los científicos no buscan falsar sus teorías a través de los enunciados sistemáticos, sino incluso que estas teorías subsisten con considerables pruebas empíricas en su contra; Kuhn desacredita a la experimentación como la causa fundamental del progreso científico; según su concepción, no es la

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

influencia de los informes la que hace que un paradigma sea sustituido por otro, sino a criterios externos, ya sean generacionales o de demandas sociales, con criterios de racionalidad científica. López (2001), afirma que Pozos explica que esta última idea fue rechazada por Lakatos, cuyo falsacionismo metodológico puede concebirse como un intento de síntesis entre las posiciones de Popper y Kuhn.

La posición de lakatos

Lakatos, según Olalla (s/f), coincide con Kuhn en el predominio de los paradigmas, específicamente en la terminología, sobre los datos, de los Programas de Investigación Científica, y coincide con Popper que son finalmente estos datos los que establecen la evaluación del cambio en las teorías científicas.

196

Lakatos postula una estructura casi tridimensional para sus "programas científicos de investigación", afirma que cada uno de estos programas está formado por tres capas concéntricas de entidades dialécticas:

- 1) El *núcleo central*, que reúne los supuestos básicos y esenciales del programa, o sea todo aquello que es fundamental para su existencia
- 2) El cinturón protector del núcleo central, llamado *heurístico negativo*, encargado de proteger las peligrosas avanzadas de la falsificación; este cinturón estipula a través de un principio metodológico que los componentes del núcleo central no deben abandonarse a pesar de las anomalías.
- 3) El *heurístico positivo*, conformado por la capa más externa del programa científico de investigación y representada por directivas generales para explicar fenómenos ya conocidos o para predecir nuevos fenómenos. Lakatos considera que una teoría nunca puede ser falsada por un hecho y que los datos que están en contra de una teoría son considerados simples anomalías.

Toda teoría, en la medida que no explica todo, coexiste con numerosas anomalías de forma simultánea, pudiendo, entonces, reaccionar de dos maneras distintas, una, simplemente desentendiéndose de ellas y, otra,

196

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

incorporándolas al cinturón protector. En cualquiera de los dos casos, el núcleo de la teoría o programa de investigación se mantiene intacto. La falsación de una teoría no la producen los datos empíricos sino la aparición de una teoría mejor. Según Lakatos, una teoría es mejor que otra cuando puede predecir hechos que la anterior no predecía; explica el éxito de la teoría anterior ó reconoce empíricamente su contenido; añade que lo que caracteriza a una buena teoría es su capacidad para predecir e incorporar hechos nuevos, frente a otras teorías que se limitan a explicar lo conocido. Lakatos afirma que una nueva teoría se impone sobre otra vigente, cuando, además de explicar todos los hechos relevantes que explicaba, se enfrenta con éxito a algunas de las anomalías de las que la teoría anterior no podía responder; de esta forma se asegura una continuidad entre las teorías sucesivas, esta continuidad es consistente con el carácter acumulativo del avance del conocimiento científico.

Perspectivas críticas

Según Suárez (2003), la publicación del libro de Kuhn en 1962 constituyó un triste acontecimiento intelectual que inauguró un proceso de deslegitimación del conocimiento científico objetivo, y generó e impulsó en su lugar una larga serie de excesos relativistas en el tratamiento filosófico de la ciencia. Para el anarquismo epistemológico de Feyerabend, la sociología del conocimiento científico de la escuela de Edimburgo y de la escuela de Bath, la crítica feminista de la objetividad científica de Longino, el modelo político de la historia social de la ciencia de Shapin y Schaffer, el postmodernismo de Latour, e incluso el historicismo de Foucault, la publicación del libro de Kuhn abrió una profunda crisis de desconfianza en la racionalidad científica. La concepción de la ciencia como generadora de conocimiento objetivo, racional e imparcial se vino abajo y desapareció la leyenda mitológica heredada del iluminismo, de la ciencia como la forma más desarrollada de racionalidad humana.

Otro ejemplo reciente es el expuesto por Steve Fuller, citado por Suárez (2003), quien en su libro *Thomas Kuhn: A Philosophical History of Our Times*, acusa a Kuhn de haber generado, en el mundo académico, un clima generalizado de miedo a la crítica racional que, siempre según Fuller, ha repercutido muy negativamente en las humanidades y en las ciencias sociales, Fuller cita: "la perspectiva a-crítica de Kuhn ha colonizado el mundo

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

académico. Los sucesores de los incisivos críticos de Kuhn presuponen ahora la verdad de la concepción de Kuhn de la ciencia. El escepticismo radical ha abierto paso a un pluralismo posmoderno que ofende sólo en la medida en que abre las puertas a demasiadas perspectivas, todo gracias a Kuhn (p. 263).

Según Fuller, la herencia de Kuhn es una concepción de la ciencia donde cualquier desacuerdo se resuelve mediante las técnicas políticas de persuasión, negociación y arbitraje; la creencia científica tiene causas políticas y siempre eminentemente conservadoras, No existe la lógica de la investigación científica, solamente una -psicología de las masas- (su influencia dentro de la comunidad científica, su capacidad de atraer recursos materiales, sus contactos y posición en las redes del poder establecido dentro de la ciencia).



198

Existen otras contraposiciones de la obra de Kuhn, una de ellas es la exhibida por Cordero (s/f), quien presenta cuatro tesis contra Kuhn como se señala a continuación.

Primera Tesis: Pesimismo Epistemológico: Kuhn tiene, según sus detractores, una actitud exageradamente pesimista acerca del progreso de la ciencia. Al negar la existencia del crecimiento del conocimiento científico, ninguna teoría científica se acerca más a la verdad que ninguna otra, la investigación científica no tiene como objetivo la búsqueda de la misma. Según Kuhn las teorías científicas evolucionan como consecuencia de la lucha entre los científicos por la supervivencia profesional, o el éxito, en un medio ambiente social altamente competitivo.

Segunda Tesis: Irracionalismo metodológico: No existe ningún método que nos permita resolver racionalmente una disputa entre los defensores de dos teorías diferentes acerca de los mismos fenómenos. El cambio de creencia teórica en la ciencia es un proceso esencialmente irracional. El reemplazo de

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

las teorías ocurre por el poder social y el prestigio de las comunidades científicas que las defienden, y no en virtud de las características objetivas.

Tercera Tesis: *Relativismo semántico*: A Kuhn se le acusa de defender el relativismo acerca del significado de los términos científicos, según el cual el significado de un término científico tal y como viene utilizado por un científico o comunidad científica particular, está determinado por sus creencias teóricas. Ningún término científico tiene un significado absoluto, independiente de las creencias teóricas particulares de una comunidad científica. El ejemplo más célebre, utilizado tanto por Kuhn como por Feyerabend para ilustrar la tesis de la inconmensurabilidad es el significado, el significado del término, según Kuhn, es relativo al paradigma aceptado, y los paradigmas son *inconmensurables*.

Cuarta Tesis: *Idealismo*: Kuhn afirma que el mundo físico en el que vive un científico depende del paradigma que el científico acepta. No existe un mundo físico real independiente de nuestras concepciones. Popper cuestionó los conceptos de paradigma, revolución científica e inconmensurabilidad. Lakatos cuestionó, igualmente los conceptos de inconmensurabilidad y de paradigma; estos dos pensadores, según Hernández, Romero y Bracho (2005), opinaron que sí había comunicabilidad dentro de las comunidades científicas y en vez de hablar de paradigma, propusieron referirse al concepto de "programas de investigación científica".

Según Garma, (2005), Fuller, es el que hace un ataque más directo a Kuhn, denuncia el presunto carácter conservador del concepto de paradigma, pues una vez establecido tal paradigma, los científicos lo que tendrían que hacer es ajustarse al mismo, acarreado con ello la implantación de un proceso rutinario dentro de la ciencia. Los efectos del concepto de paradigma en el caso de las ciencias sociales son doblemente retardatarios de acuerdo a Fuller, pues la consecuencia central de la obra Kuhniana fue la de poner a los científicos sociales, sobre todo a los epistemólogos de la sociología a buscar un paradigma unificador que le diera a la sociología el anhelado estatus de ciencia madura.

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

Las corrientes de pensamiento han hecho posible el nacimiento de una gran diversidad de áreas relacionadas con la filosofía y el papel de ésta en los diferentes planos del saber.

La epistemología ha sido descrita por diversos autores, diferentes puntos de vista, diversos procesos, definiciones y procedimientos, todos válidos si contribuyen en la consolidación del conocimiento.

Los paradigmas no son rígidos ni permanecen en el tiempo, son solamente referencias, o puntos de vista, que describen un modelo.

Cuando un nuevo paradigma sustituye al paradigma actual o tradicional, se dice que, se produce una revolución científica.

El paradigma epistémico hace referencia al conjunto de premisas, supuestos, principios y axiomas que conforman el universo del conocimiento.

Kuhn en *La Estructura de las Revoluciones Científicas* expuso el rompimiento entre el pensamiento científico tradicional o clásico y la visión del mundo moderna, tanto a nivel epistemológico, como en correspondencia con la tolerancia y la democracia.

Kuhn propone el término paradigma para designar el modelo o ejemplo a seguir, por una comunidad científica, de los problemas que tiene que resolver y del modo como se van a dar las soluciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrera, M (1999). *El Intelectual y los Modelos Epistémicos*. Caracas: SYPAL
- Carreño, S. (2004). *La Tensión Esencial de Thomas S. Kuhn*. Disponible en <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/040506185732.html>
- Cordero, A. (s/f). *El Paradigma Inconcluso. Kuhn y la sociología en América Latina*. Disponible en <http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/kuhn1.pdf>.
- Da Rosa, S. (2001). *Ciencia, Psicogénesis e Ideología*. Disponible en <http://iie.fing.edu.uy/ense/asign/hciencia/trabs2001/sylvia/EPC3.doc>.

ALGUNAS IMPLICACIONES ESTÉTICAS DE LOS PARADIGMAS DE KUHN

Adalgisa Sifuentes y Raiza Ojeda de Ilija

- Enciclopedia Digital Encarta. Disponible en <http://www.microsoft.com/spain/encarta/default.msp>.
- Garma, A. (2005) **Thomas Kuhn y la racionalidad científica. Inconmensurabilidad y verdad.** Revista de Filosofía. Disponible en <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/amanda40.pdf>.
- Gimeno y Pérez (1998). **Comprender y Transformar la Enseñanza.** (7ª ed). España: Morata.
- Gómez López, R. (2002). **Evolución Científica y Metodológica de la Economía.** Disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/rgl-evol/2.4.5.htm>.
- Hernández, L. Romero, J. Bracho, N. (2005) **Tesis Básicas del Racionalismo crítico. Cinta de Moebio** No. 23. Septiembre 2005. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile Disponible en: <http://www.moebio.uchile.cl/23/hernandez.htm>.
- Kuhn, T. (1962). **La estructura de las revoluciones científicas.** México, DF: Fondo de Cultura Económica, Disponible en <http://www.cibernous.com/autores/kuhn/teoria/>.
- López M. (2001). **Conductismo y cognitivismo, ruptura entre dos teorías.** Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos15/conductismo-cognitivismo/conductismo-cognitivismo.shtml>.
- Román M. y Díez E. (2000). **Aprendizaje y Currículo: Diseños Curriculares Aplicados.** (6ª ed). Buenos Aires: Novedades Educativas.
- Sánchez, J. (s/f). **Principales Corrientes de la Filosofía.** Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos2/sintefilos/sintefilos.shtml>.
- Sangino, M. (2004) **Thomas Kuhn: La estructura de las revoluciones científicas.** Hemeroteca Virtual Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior ANUIES. Disponible en <http://www.hemerodigital.unam.mx/ANUIES>.
- Santa Olalla, M (s/f). **La Historia de la Ciencia: Kuhn y Lakatos.** Disponible en <http://dis.um.es/~barzana/Divulgacion/Filosofia/Filosofia03.html>.
- Suárez, M. (2003) **Hacking Kuhn.** Revista de Filosofía Vol. 28 Núm. 2: 261-284 Disponible en <http://fs-morente.filos.ucm.es/publicaciones/revista/vol28n2/suarez.pdf>.
- Von Der Becke, C. (s/f). **Epistemología.** Disponible en <http://club.telepolis.com/ohcop/epistemo.html>.
- Villegas, J. (1991). **Desarrollo Gerencial. Enfoque Conceptual y Metodológico.** Caracas: Vega S.R.L.