

Trujillo 07-09-10

Para A Tres Manos

Por Camilo Perdomo-ULA Trujillo

camise@cantv.net

ÉTICA UTILITARISTA EN SOCIALISMO POR DECRETO

No es primera vez que toco esa problemática, hoy busco su función política; ella anida en propuestas capitalistas o socialistas. Su moral tolera el discurso trascendente, pero vive en lo cotidiano. Leída fuera de morales filosóficas funciona a la carta en términos de justicia, libertad y no-exclusión. Es una ética seductora en su predicado pero desencanta en sus resultados, sobre todo si trata con no exclusión, libertad y tolerancia. Incluso pareciera coincidir con la postmodernidad silvestre. En esa perspectiva capitalismo y socialismo carecen de bondades o males éticos cuando se confrontan predicados con resultados en modos diversos de vivir la gente. Si esa localización se particulariza queda en la superficie una ética que puede ser leída desde la contradicción entre individuo y colectivo. Un ejemplo: Una embarcación cargada de personas naufraga, cada día escasea el agua potable y los alimentos. El predicador de una ética general invitará a salvarse y salvar a los demás, mientras que el utilitarista calculará riesgos y si sobrevive dirá en función de los resultados que muchos murieron; que no había nada que hacer, que el problema era <Sálvese quien pueda> El utilitarismo identifica resultados, oportunismos y es pragmático. Su teoría está recortada en función de tácticas y estrategias preestablecidas desde una particular idea del colectivo social y legitima prácticas de cantidad y no calidad. Su modelo de persona no prefigura lo que promete. Pienso que el socialismo real practicó esa ética y su influencia muestra por qué en Venezuela al discutir sobre socialismo y revolución los partidos y movimientos de izquierda se dividieron. Con esa ética surgió la división, la descalificación y el quítate tú para ponerme yo. Esa fue la estrategia utilitarista. Hoy, se decreta una sociedad socialista y se inventan sujetos sociales, pero se ve clara esa estrategia gritando propuestas trascendentes en claves de ética utilitarista. Expresión desagradable de ella son las listas pasa facturas que anidan entre ejecutores del poder y su aplicación no distingue postulados mínimos de tolerancia. Lo raro es que sus ejecutores piensan que

ese Aparthey obedece a una ética del bien común y no a prácticas contra todo derecho a pensar diferente. Ese utilitarismo tiene su origen y no es en fundadores del socialismo de origen marxista, está en una frase de J. Bentham: <Todos como uno, pero nadie más que uno> Por eso agradó a estalinistas, fascistas, nazis y defensores del capitalismo salvaje; porque predica en nombre del colectivo, pero defiende un código, un número, una serie. Allí individuo y persona no cuentan y se confunden con individualismo, con personalismo. Las propuestas socialistas que circulan en Venezuela como comunas, consejos comunales y economía comunitaria arrastran ese utilitarismo de corte instrumental y reaccionario. Repito, no es visible en la obra de Marx una ética práctica, pero practicarla siendo de Bentham suena a estafa política. Esa ética vive en la dirigencia socialista china: <no importan las rayas del gato, sino que cace ratones> ¿Es ella clave del socialismo bolivariano? Documentos leídos desde esa ética dicen que sí. Eso ni es malo ni es bueno, sólo hay que asumirlo. De allí que critique estas ideas utilitarias: <si es necesario que muera alguien para que otros se salven, pues procedan>. <Si es necesario torturar a alguien o acabarlo como político para salvar el proyecto, pues háganlo>. En la economía clásica el utilitarismo busca maximizar las ganancias, el italiano W. Pareto es su guía. El utilitarismo en Venezuela circula con estas frases: <Yo me las sé todas. Es mejor jalar bolas en la sombra que echar escardilla aguantando sol. Hay que ser vivo y aprovechar el momento.> Entonces, vale pensar que nuestra crisis política se haya nutrido de esa ética, no es un azar histórico.