



Juegos de poder: La estrategia detrás de la intervención en Libia

Jerónimo Delgado Caicedo y Camilo Rojas Álvarez

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

jerónimo.delgado@uexternado.edu.co

camilo.rojas.alv@gmail.com

Resumen

El artículo analiza el conflicto en Libia a través del estudio de los intereses particulares de cada una de las potencias occidentales que participaron en la intervención en el país. El texto presenta una descripción de las alianzas desarrolladas con los rebeldes y especialmente entre Estados Unidos y Al-Qaeda en torno al objetivo de la caída del gobierno de Gaddafi. Así mismo, se evalúan los objetivos de intervención con respecto a los recursos en territorio libio y por último se analizan los desafíos que enfrenta el país y el gobierno de transición después de la intervención.

Palabras Clave: Intervención, conflicto, alianzas, Libia, Gaddafi, OTAN, Naciones Unidas, Unión Africana, Estados Unidos, Francia, Italia, Reino Unido, recursos, Al-Qaeda, rebeldes, tuaregs, armas.

Power games: The strategy behind the intervention in Libya

Abstract

The article analyses the conflict in Libya through the study of the interests of the western powers involved in the military intervention in the country. The article also presents a description of the partnerships developed with the rebels, and especially between the U.S and Al-Qaeda around the goal of overthrowing Gaddafi's regime. It also assesses the objectives of the intervention with respect to the resources available on Libyan territory and finally discusses the challenges the country and the transitional government face after the intervention.

Keywords: intervention, conflict, alliances, Libya, Gaddafi, NATO, United Nations, African Union, United States of America, France, Italy, United Kingdom, resources, Al-Qaeda, rebels, tuaregs, arms.

Recibido: 25-11-11 / Aceptado: 17-12-11

1. Introducción

El inicio del año 2011 evidenció una nueva dinámica en el sistema internacional, enmarcada en torno al objetivo de consolidación de nuevas estrategias de poder por parte de las potencias mundiales en el ámbito militar y económico. Túnez y Egipto se mostraron como los escenarios en donde la desestabilización y la falta de legitimación por parte de la sociedad, darían con el fin de los gobiernos dictatoriales y a la llamada “Crisis en el Mundo Árabe”.¹

En ese mismo sentido, se dio paso a la especulación en torno a la estabilidad que podrían tener otros países árabes y especialmente aquellos en donde los gobiernos habían mostrado una fortaleza política por muchos años como era el caso de Siria, Omán, Marruecos y Bahreín. En estos países se dieron algunas muestras de inconformismo pero no existió un discurso sólido de protesta, un objetivo común de lucha y un interés real hacia una transición de poder.

Pese a lo anterior y lejano a lo que proyectaban los análisis, el caso de Libia se constituyó como el hecho sorpresa, en razón de los indicadores que mostraban a la economía libia como una de las más importantes de África e influyentes en el mundo, el Índice de Desarrollo más alto de África –puesto 53 - 2010– y por encima de muchos países de Europa y América Latina (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2010). Lo anterior, sumado a las considerables obras de infraestructura y un crecimiento demográfico acelerado, factores que no vislumbraban un inconformismo general en la población.

En medio del contexto de la “Crisis en el Mundo Árabe”, se dio inicio a través del denominado “Día de la Cólera”, a las protestas por una parte de la población libia que reclamaba mejores condiciones sociales en términos de vivienda y salud. Estos levantamientos tenían como precedente las movilizaciones que dieron paso a la caída de los regímenes de Ben Alí en Túnez y Mubarak en Egipto.

A la luz de lo ocurrido en Túnez y Egipto, el régimen de Gaddafi utilizó la fuerza, incluso ataques aéreos con el objetivo de disolver dichas manifestaciones. Sin embargo, estas acciones repercutieron en el aumento del inconformismo general, la organización de un grupo rebelde al gobierno, la formación del Consejo Nacional de Transición de Libia y la difusión a través de los medios de comunicación del objetivo de la insurrección: derrocar al Coronel Gaddafi.

La rebelión contó con uno de los elementos que más aseguraron su éxito: los medios de comunicación, los cuales replicaron el mensaje general

del pueblo libio tendiente al fin del régimen de Gaddafi y la transición hacia una nación más igualitaria y democrática. Cada día de protesta elevó más el rechazo hacia el líder libio y dirigió al país a un periodo de desestabilización, el cual sería aprovechado por occidente para ver materializados sus intereses.

Este suceso se convertiría en el espacio oportuno para que a través de la OTAN, las llamadas “potencias mundiales” logran una presencia en territorio libio. Una operación que detrás del “humanitario” interés de protección a la población civil, articularía en sus raíces un objetivo por el control económico, un posicionamiento estratégico en contra de los gobiernos árabes y un apoyo –de cualquier tipo- a las fuerzas rebeldes, para así debilitar el –hasta el momento- robusto régimen de Gaddafi.

Dado lo anterior, vale la pena intentar determinar cuáles son los intereses que persiguen cada uno de los actores internacionales inmersos en el conflicto en Libia y a su vez identificar el conjunto de acciones que sustentan la clásica premisa de Maquiavelo: “*El fin justifica los medios*”. Esto, teniendo en cuenta que el actuar internacional de países como Estados Unidos, Francia, Italia y Reino Unido no está acompañado de una moral, una ética y el respeto a la “libre autodeterminación de los pueblos”.²

Lo anterior se puede observar en casos como el de Irak, en donde Estados Unidos intervino por 7 años con el objetivo de luchar contra el terrorismo y justificó sus operaciones ante la amenaza de la aparente producción de armas de destrucción masiva en este país, lo cual no se pudo comprobar al final de la operación. Al mismo tiempo, el no respeto a la “libre autodeterminación de los pueblos” se vislumbra en el caso de Palestina, que buscó su independencia de Israel, y en cuyo caso EE.UU. mostró una oposición ante tal objetivo apoyando militarmente durante el conflicto y en la actualidad en términos diplomáticos a través del retiro de apoyo financiero a la UNESCO por admitir a Palestina en la organización.

Sí bien Francia mostró un liderazgo en el despliegue de tropas y en el desarrollo de las acciones militares por parte de la OTAN desde el inicio de las confrontaciones, se encuentra de fondo el papel del AFRICOM³ que resultó determinante para dar cumplimiento a los objetivos de Estados Unidos: ejercer un control sobre la base de distribución de petróleo en África.⁴

Sin embargo, el accionar de EE.UU., Francia, Italia y Reino Unido no está acompañado de un factor sorpresa teniendo en cuenta que su papel preponderante en el sistema internacional se ha fraguado a través de la focalización de intereses en escenarios internacionales y la identificación de regiones vulnerables en donde se pueda ejercer un control geopolítico y económico. Tal y como sucedió en Irak donde ligado a la lucha contra

el terrorismo se dio paso al fin del gobierno de Saddam Hussein, un posicionamiento estratégico en la región, el establecimiento de un gobierno democrático y un control sobre el petróleo en dicho país, objetivo real de la intervención (Ramonet, 2004).

Lejos de las proyecciones suscitadas durante el inicio del conflicto, papeles como el de Qatar y Emiratos Árabes Unidos y Jordania que expresaron en la conferencia internacional del 29 de marzo de 2011 en Londres, su apoyo a la intervención militar en Libia, generan un elemento sorpresa y evidencian un interés claro de estas monarquías por capturar el mercado del petróleo que tiene Libia. La contribución armamentista por parte de Qatar a través de sus aviones de combate y en términos de logística por parte de Jordania, se constituyen sin duda en una inversión a futuro en donde las ganancias dependerán, de la agilidad con que los países que intervienen en Libia distribuyan y usufructúen el territorio petrolífero.

Así mismo, los mercenarios representan un menor costo político a nivel internacional puesto que estos grupos no están comprometiendo el nombre de Estados Unidos, Italia, Francia o Reino Unido en su lucha. Esto es un valor agregado para estos países quienes detrás del “noble” interés de proteger a la población civil están articulando una estrategia que asegure – a cualquier nivel – un control sobre Libia.

Vale la pena incluso destacar el accionar y el cambio de estrategia política en el marco del G-8 que en el 2009 promovía entre otros una contribución económica para atender problemas de hambre y otros propósitos humanitarios en África. En esta instancia, se destacó la participación del coronel Gaddafi en un ambiente de cordialidad, de “amistad” con sus siempre pero diplomáticos enemigos.

El cambio de estrategia se evidencia en la cumbre del G-8 celebrada en Deauville (Francia) en mayo de 2011, en donde uno de los puntos destacados fue el “plan de apoyo económico y político” a los países de Medio Oriente y Norte de África, ligado a una transición democrática que contaría con el apoyo de la UE a través del “Asociación para la Democracia y la Prosperidad Compartida”.⁵

2. Estados Unidos y Al-Qaeda: Alianza de antaño

El concepto de “Lucha contra el terrorismo” que empieza a manejarse en el mundo después del 11-S, vinculaba de manera intrínseca una lucha entre Estados Unidos contra Al-Qaeda y su líder Osama Ben Laden. Esta lucha se extendería por varios años y con presencia en diferentes escenarios

mundiales como Afganistán e Irak y reflejaba un escenario en donde el cese de hostilidades y un acuerdo mutuo no estaban dentro de las posibilidades.

Lejos del conocimiento público, se entrevé una alianza entre Estados Unidos y Al-Qaeda en la coyuntura de Libia, una alianza que encuentra en sus orígenes varios años atrás y que expone ante el mundo el alcance que tienen los intereses de Estados Unidos y su enigmáticas pero efectivas estrategias de espionaje y estrategia militar.

Al-Qaeda desde de la década de los 80 ha mostrado interés especial por Libia especialmente cuando la CIA en 1980 le solicita a Awatha al-Zuwawi organizar en Libia un grupo para el reclutamiento de mercenarios para ser enviados a Afganistán. Mercenarios que en un escenario posterior participarían en un entrenamiento en Pakistán bajo el mando de Osama Ben Laden (Red Voltaire, 2011, diciembre 07).

Para 1994 Muammar Gaddafi se convierte en un objetivo militar de Osama Ben Laden quien envía el grupo de mercenarios de regreso a Libia con el objetivo de asesinar al líder y poner fin a la Jamahiriya.⁶ A su llegada, este grupo se formará como el Grupo Islámico Combatiente en Libia (GICL), el cual desarrollará 4 intentos de asesinato, el primero de ellos financiado por el MI6 británico con una suma de 100.000 libras (Shayler, D., 2011, septiembre 7). En ese momento, Libia es el único Estado en el mundo que tiene como objetivo militar a Osama Ben Laden, quien cuenta a su vez con el respaldo político por parte de Estados Unidos (Red Voltaire, 2011, diciembre 07).

Es con motivo de las propias ambiciones de Al-Qaeda y los eventos del 11 de septiembre de 2001 que se fractura dicha alianza con Estados Unidos, lo cual representó una persecución al Grupo Islámico Combatiente en Libia (GICL) en el marco de la “Guerra contra el terrorismo”. Sin embargo, algunas facciones del GICL siguieron operando con el patrocinio del MI6 británico (*Ibid.*).

Es hasta 2005 que se mantiene dicha relación de aislamiento, cuando los servicios secretos de occidente organizan una reunión con los opositores libios y desarrollan la “Conferencia Nacional de la Oposición Libia» mediante la unión de 3 facciones islámicas: los Hermanos Musulmanes, la Hermandad de los Senussi y el GICL” (*Ibid.*). En dicho encuentro, se definieron los objetivos de la nueva alianza: derrocar a Gaddafi, asumir el poder por parte del “Consejo Nacional de Transición” durante un año y establecer un Estado constitucional y democrático (Página 12, 2011, marzo 10).

Lo anterior demuestra, que a pesar del claro objetivo de lucha contra el terrorismo, los países occidentales establecen una relación donde predo-

minan los intereses geopolíticos y económicos, por encima del discurso democrático y los objetivos de represalia por cuenta de los atentados de los cuales fueron víctimas en el pasado.

Así mismo, vale la pena señalar que las políticas internacionales y el papel frente al sistema internacional que han definido los gobiernos de Occidente, distan mucho del mecanismo a través del cual la CIA y el MI6 ejercen las relaciones de poder. Son estos servicios secretos los que determinarán las acciones que permitan seguir ejerciendo una influencia en el sistema internacional.

Es a través de las acciones del príncipe de Arabia Saudita que se da inicio a la estrategia de fortalecimiento de Al-Qaeda, la cual incluye la apertura de varias oficinas de reclutamiento en Malasia, sumando así al menos 10.000 hombres, labor que no resultó difícil debido a que los mercenarios que ingresaron a las filas son los más baratos del mercado. El objetivo de dicho reclutamiento: establecer la Yihad en Libia, Siria y Yemen (Red Voltaire, 2011, diciembre 07).

El 17 de febrero de 2011, se desarrolla la estrategia planeada por la “Conferencia Nacional de la Oposición Libia” denominada el “Día de la cólera”, evento bajo el cual se marcó el inicio del conflicto en Libia. A partir de esta estrategia, Libia se convierte en el centro de actividades de rebeldes, mercenarios, militantes de Al-Qaeda y fuerzas de la OTAN que lejos de coherencia operativa, emprendieron una campaña militar en contra del gobierno de Gaddafi y su resistencia.

Producto de esta “alianza por poder” se generan diferentes escenarios en los cuales el carácter estratégico por parte de Estados Unidos no es suficiente para atender las demandas morales por parte de sus propias fuerzas armadas. Este es el caso del AFRICOM, el cual bajo el mando del general Carter Ham expresa su inconformismo por la presencia de hombres de Al-Qaeda que en el pasado asesinaron a sus compatriotas y que de manera poco coherente combatían a su lado en torno a los objetivos particulares de cada grupo influencia.

En este sentido, vale la pena destacar lo señalado por Thierry Meysan⁷ quien asegura que “Al-Qaeda en realidad es un conjunto de mercenarios que Estados Unidos ha venido utilizando como fuerza de combate en Afganistán, Bosnia Herzegovina, Chechenia, Kosovo e Irán, y a los que recurre ahora en Libia, Siria y Yemen” (Red Voltaire, 2011, diciembre 07).

El panorama que desde hace 8 meses se encuentra en Libia se define en una estrategia mediática que se enfocaba en torno a la caída del gobierno de Gaddafi, el fortalecimiento de la resistencia que apoya al líder de la Jama-

hiriya, la toma de control por parte de los rebeldes de regiones estratégicas y un número considerable de pérdidas humanas. Escenarios que reflejan una lejana estabilidad en el país.

No menos importante, se destaca la polémica que suscita la mezcla de prácticas de combate por parte de cada uno de los actores en conflicto, debido a que miembros de Al-Qaeda desarrollan prácticas de tortura que han generado una denuncia internacional por parte de activistas de Derechos Humanos, las cuales han tenido eco en Amnistía Internacional que solicitó a la OTAN investigar las muertes de la población civil (Amnistía Internacional, 2011, agosto 11). Esto, contrasta con el discurso que nivel internacional se ha difundido en el sentido de “intervenir en Libia con el objetivo de proteger a la población y evitar la violación a los derechos humanos” (Parlamento Europeo, 2011, marzo 21).

Por otra parte, la muerte de Osama Ben Laden a manos del Comando 6 de los Navy Seals⁸ el 1 de mayo de 2011, mostró ante la opinión pública una victoria por parte de Estados Unidos contra el terrorismo. Este suceso, no sólo fortaleció el sentimiento nacionalista por parte de los americanos, sino que de igual forma le permitió retomar las alianzas con Al-Qaeda como las que se desarrolló años atrás en la guerra en Afganistán, Kosovo y Chechenia (Red Voltaire, 2011, diciembre 07).

Papeles como el de Awatha al-Zuwawi, resultan fundamentales para Al-Qaeda y para las fuerzas de la OTAN, debido al conocimiento de las regiones estratégicas de Libia y al liderazgo que por más de 30 años ha mostrado en su intención de acabar con el régimen de Gaddafi. Una vez iniciados las hostilidades, regresa de Qatar en un avión de la OTAN para coordinar desde el terreno las operaciones que darán como resultado el dominio de bastiones claves para el líder libio y su posterior debilitamiento estratégico (*Ibid.*).

Este proceso de intervención por parte de actores armados de vieja data y de diferentes orígenes y objetivos, implica el desarrollo de acciones que permitan sobreponer los intereses particulares por encima de los de la alianza. Este es el caso de Awatha al-Zuwawi, quien al regresar a Libia asume el control de los hombres de Al-Qaeda y ordena asesinar al hasta entonces jefe militar del Consejo Nacional de Transición (CNT) Abdul Fattah Younis (*Ibid.*), por cuenta de una enemistad del pasado sumado al rumor de un aparente acercamiento de este último con el régimen de Gaddafi (Diario La Tercera, 2011, julio 30).

Lo anterior, permite determinar que si bien existía un objetivo central tendiente a derrocar al coronel Gaddafi, serán las acciones particulares por

parte de los actores inmersos en la alianza, las que determinarán la continuidad del conflicto debido a que cada uno dará prioridad a asegurar sus intereses a cualquier nivel sin importar que en alguna etapa del mismo, esta alianza llegue a su fin tal y como sucedió en el pasado.

Esto se sustenta en la priorización que ha dado Estados Unidos al tema de seguridad en su agenda internacional, a través de los llamados “complejos de seguridad y defensa”, los cuales han buscado acabar con el fundamentalismo islámico, en medio de un ambiente de tensión en donde la potencia americana ha pretendido evocar su hegemonía haciendo uso de acciones que se asemejan a la política de disuasión en la Guerra Fría (Sociedad Global, 2011).

Una de las principales particularidades de estos “Juegos de Poder” es quizás la volatilidad y la inestabilidad que acompañan estas relaciones de alianza, las cuales dependen de la protección de los intereses propios y del nivel de tensión que exista entre los actores. Este es el caso de Irak en donde se justificó la intervención por medio de la “Guerra Preventiva” (Global Affairs, 2007), y se generó un factor de desestabilización en la región (Sociedad Global, 2011).

Si bien el entrenamiento a la milicia comandada por Awatha al-Zuwawi fue proporcionado por fuerzas especiales de Estados Unidos, esto no implica que éste mantenga una fidelidad con los americanos y por el contrario, aplicarán la Yihad en su contra, en caso que Estados Unidos y la OTAN no le garanticen una participación en el poder a su Grupo de Combate Islámico (LIFG) y su aliado Al-Qaeda del Magreb Islámico (AQIM).

En este orden de ideas, es claro señalar que entre Estados Unidos y Al-Qaeda ha predominado una relación de alianzas estratégicas en donde los intereses particulares de cada uno han estado por encima de los principios nacionalistas, culturales y políticos. Una vez más se demuestra que el país norteamericano ha formado un eje de acción basado en lo geopolítico a través de la CIA.

3. La Unión Africana: ¿Independencia o Influencia?

Aunque en términos geopolíticos, militares y estratégicos, el conflicto en Libia ha generado una mayoritaria participación de países de Occidente y de Oriente Medio, éste no ha pasado desapercibido en el continente africano y por el contrario, ha generado efectos en términos de política regional, económicos y de participación armada por parte de otros actores de la región.

En términos de política regional, el Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana (UA) inicialmente mostró su negativa el 26 de agosto de 2011 en Addis Abeba (Etiopía) al reconocimiento del Consejo Nacional de Transición (CNT) (Diario digital de la agencia de noticias Telam, 2011, agosto 26), como un gobierno legítimo en Libia porque no se cumplía con los principios legales para la modificación del gobierno y porque el CNT no había aceptado la aplicación de mecanismos de paz, además con su negativa se abrió paso a la intervención por parte de la coalición (OTAN), la cual no se aceptaba por parte de los líderes de la (UA).

Se debe tener en cuenta, que si bien, la Unión Africana (UA) generó unos argumentos con base en la normatividad, esta no se alejó de una posición solidaria con el coronel Gaddafi, el cual impulsó el organismo en 1999 y era uno de los 5 países que aportaban el 75% del presupuesto de la (UA) junto con Argelia, Egipto, Nigeria y Sudáfrica (Libia: solidaridad y amistad en defensa de su soberanía y libre autodeterminación, 2011, octubre 10).

Casi un mes después de haber expresado su negativa al reconocimiento del Consejo Nacional de Transición (CNT), el 20 de septiembre de 2011 la Unión Africana cambia su decisión y a través de un comunicado emitido desde Sudáfrica (Oficina de Prensa de la República de Guinea Ecuatorial, 2011, septiembre 20), el Presidente de turno de la UA, Jefe de Estado de Guinea Ecuatorial, Obiang Nguema Mbasogo anunció que la UA legitima el nuevo gobierno de facto hasta que se establezca un poder ejecutivo que tenga la “participación de todos los actores” (Diario Público, 2011, agosto 2011).

El cambio de posición por parte de la Unión Africana (UA) genera dudas en el sentido del nivel de influencia externa sobre el organismo, debido a que el reconocimiento del CNT estaba condicionado al fin de los combates en Libia, los cuales al día de hoy no han terminado y las tropas de la OTAN permanecen en el territorio pese al desacuerdo expresado por parte de la UA.

Es en este punto donde se encuentra el dilema de la independencia de las organizaciones internacionales y la influencia que ejercen otros organismos preponderantes como Naciones Unidas (UN) y la Unión Europea (UE), en los cuales se abrieron espacios de debate y toma de decisiones frente al tema de la intervención en Libia. Esto se manifiesta en la polémica que desde marzo de 2011 se desarrolló frente a una posible intervención o una presión diplomática, donde Francia, Reino Unido, España e Italia mostraron una posición más radical. Francia fue el primero en reconocer al Consejo Nacional de Transición (CNT) como el legítimo representante del pueblo libio (Mesa Redonda, 2011, marzo 10).

Posiciones como la de Rusia contrastaron el debate argumentando que una intervención en Libia no es aceptable en el marco de la legalidad internacional debido a que no se respeta el principio de no injerencia en los asuntos internos de otro país. Así mismo, la posición de China disiente de la de los países aliados como tradicional opositor a las iniciativas de Occidente.

En este sentido, los países aliados desarrollaron encuentros tendientes a encontrar el mecanismo de legalidad a través del cual se ejerciera una zona de exclusión en territorio libio, sin la aprobación por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (UN), teniendo en cuenta que Rusia y China podrían aplicar su derecho al veto (*Ibid.*). Sin embargo, con la firma de la resolución que impone sanciones a Libia se determina una posición estratégica por parte de estos dos países, que aunque no apoyan la intervención militar por parte de la OTAN no ahondaron esfuerzos para evitar el uso de la fuerza para defender el cuestionado régimen de Gaddafi (Diario El País, 2011, noviembre 01).

Dado lo anterior, se aprecia un posible escenario en donde la Unión Africana es aislada del debate central sobre la inestabilidad en el continente africano y donde las hegemonías han ejercido un papel influyente en el sistema internacional, atendiendo sus intereses particulares, haciendo uso de herramientas de intervención, y generando un cambio de posición en espacios como el de la UA en donde se encontraba una clara división frente al tema y donde prevaleció la voluntad de contribuir a la estabilidad de la región por encima del disentimiento a las operaciones militares por parte de la OTAN.

4. Gaddafi, Argelia y los mercenarios de la región

Es claro señalar que el Coronel Gaddafi no contaba con aquel poder que durante muchos años lo consolidó como un líder estratégico en África y en otros espacios del sistema internacional, los apoyos diplomáticos con los que contaba se disiparon, perdió progresivamente el control territorial e hizo uso del dinero para configurar una fuerza militar que le permitiera resistir los ataques de los rebeldes.

Aunque Gaddafi mostró después del 11 de septiembre de 2001 una posición de rechazo a los ataques terroristas y se dieron muestras de acercamiento entre el líder libio y Occidente, no se puede determinar que existían relaciones de confianza entre Estados Unidos y Libia. En este sentido, la “Crisis en el Mundo Árabe” se convierte en la posibilidad de posicionamiento estratégico para EE.UU. y la oportunidad para diezmar el poder del antiguo enemigo.

Una vez iniciaron las protestas en Libia, la comunidad internacional empezó a tomar posición frente al conflicto en Libia e incluso, los países que apoyaban diplomáticamente a Gaddafi se aíslan del mismo. Es por esto que el líder libio hizo uso de las pocas relaciones de amistad que le quedaban a nivel internacional, para lo cual acudió a su país vecino Argelia, el cual expresó su oposición al Consejo Nacional de Transición (CNT) desde el inicio del conflicto en febrero. El CNT acusó a Argelia de no apoyar la lucha contra la facción de Al-Qaeda que se encuentra en África del Norte.

De igual forma, el gobierno de Argelia acogió una parte de la familia Gaddafi atendiendo un llamado “humanitario” y con el objetivo de brindarles una protección ante la persecución por parte de los rebeldes. Este gesto, fue considerado un acto de agresión por parte del Consejo Nacional de Transición (CNT), al evidenciar una falta de apoyo por parte de este gobierno y contribuir en su objetivo de captura del líder libio.

Pese a la posición “humanitaria” que mostró el gobierno de Argelia, sectores de la oposición argelina acusaron a su gobierno de suministrar apoyo logístico, militar y aéreo a Gaddafi en su objetivo de lucha contra los rebeldes. Esto se sustenta con la captura de mercenarios argelinos combatiendo en territorio libio y apoyando a la resistencia.

El apoyo del presidente de Argelia, Abdelaziz Buteflika a Gaddafi atendía también al interés propio de evitar que en su país las protestas de suscitadas a principios del año 2011 generaran un efecto de desestabilización mayor como ocurrió en Túnez, Egipto y Libia. Buteflika comparte con Gaddafi una permanencia en el poder que suma 11 años y que ha generado un sentimiento de rechazo en la población, que protesta por la corrupción, la crisis social y un alto nivel de desempleo.

En este sentido, Buteflika lejos de atender un “llamado humanitario” focalizó la ayuda en su potencial aliado diplomático y económico, que no sólo proporcionaría un pago como acostumbraba a hacer Gaddafi frente al apoyo que recibe, sino que también daría paso a una presencia en territorio argelino de sectores armados que protegían a Gaddafi ante una eventual presencia del mismo en dicho país y que a su vez protegerían los intereses de Buteflika.

Sin embargo, fue la propia lucha de Argelia contra Al-Qaeda y el apoyo que brindó a Gaddafi, lo que ha generado un aumento de los ataques por parte de Al-Qaeda del Magreb Islámico (AQIM) contra este país, como ocurrió el pasado mes de agosto cuando este grupo se atribuyó un atentado contra una academia militar “uno de los símbolos más importantes de régimen argelino” (La Vanguardia, 2011, julio 28).

Gaddafi evidenció el valor agregado que tuvieron aquellas acciones que emprendió en el pasado, tendientes a cooperar con algunos países de la región. Durante varios años, Gaddafi financió y entrenó varios ejércitos africanos en países como Chad, Níger, Mali, Sierra Leona y Liberia. Son estos países los que apoyaron con estos mismos ejércitos en la lucha del líder libio y compensaron aquel favor de años atrás.

Muammar Gaddafi hizo uso de la conocida herramienta de lucha: los mercenarios, provenientes de Chad, su país vecino y de otros países que durante varios años configuraron buenas relaciones con el líder libio, como lo son Níger, Mali, Zimbabwe, Sierra Leona y Liberia. Estos mercenarios que sumaron al menos 6.000 provenientes de África Subsahariana, recibían dependiendo de su rango un pago que oscila entre USD300 y USD7000 diarios (Observador Global, 2011, marzo 07).

Es necesario agregar que el tradicional ejército de Libia y por muchos años leal a Gaddafi contaba con un papel casi nulo, no sólo por la deserción de sus hombres que pasaron a combatir con los rebeldes, sino también por el considerable número de bajas que se generaron durante el conflicto (*Ibid.*). En este sentido, se destaca que dicho ejército no contaba con una fortaleza operativa puesto que durante años se amparó detrás de estructuras tribales que no garantizaba una capacidad de reacción suficiente ante un conflicto.

Por otra parte, Gaddafi contaba con el respaldo de por lo menos 10.000 Tuaregs (Identidad Andaluza, 2008, octubre 28) provenientes de Níger y Mali, los cuales son fieles al líder, por cuenta del apoyo que éste les dio durante los levantamientos armados que realizaron en sus países desde 1960 y por haberles permitido en determinado momento asentarse en la parte sur del territorio libio.

Pese a la fidelidad que los Tuareg ofrecieron al líder de la Jamahiriya, se presentaron deserciones debido a que este grupo no desarrolla acciones de lucha con armas de gran impacto como si lo hace la OTAN con bombas, misiles y armas de largo alcance, lo cual generó un gran número de bajas y su huida hacia países fronterizos.

Sumado a lo anterior, la presencia de mercenarios negros y de Tuareg ha generado un sentimiento de odio y venganza en los rebeldes, por consiguiente, las masacres y una dinámica de ataques racistas se han incrementado, en las cuales se producen bajas en las fuerzas leales a Gaddafi y de población civil. Se debe tener en cuenta que en territorio libio se encontraba un número considerable de extranjeros que trabajaban de manera legal y que ante el temor de los ataques racistas tuvieron que huir hacia Túnez y Egipto tal y como lo señala UNICEF (UNICEF, 2011, marzo 03).

De esta manera, se aprecia un escenario en donde confluyeron diferentes actores y prácticas de guerra que agravaron la situación humanitaria por cuenta de los ataques con carácter racista y por las dinámicas de desplazamiento que se generaron en Libia, y sobre las cuales no se puede afirmar que han sido superadas pese a la caída del régimen de Gaddafi y su posterior muerte.

5. El lado oculto detrás de la intervención en Libia

El interés que generó una posible salida de Gaddafi del poder durante el inicio del conflicto y con posterioridad a la caída de gobierno egipcio de Mubarak, planteó un escenario en el cual las potencias mundiales definieron un conjunto de intereses que sustentaban la intervención en Libia. Con la salida de Gaddafi y la llegada del Consejo Nacional de Transición (CNT) al poder como gobierno de facto, se abre espacio al desarrollo de estrategias de cada uno de los aliados con el fin de asegurar aquello que motivó su presencia en territorio libio.

En este sentido, los recursos propios de Libia y su ubicación geoestratégica determinaron el interés particular de Estados Unidos, Francia, Italia y Gran Bretaña. Sin embargo, no se puede establecer que los intereses de la intervención únicamente se enmarcan en torno al petróleo, puesto que existen otros elementos que justificarán la participación de estos países en Libia (Libia: solidaridad y amistad en defensa de su soberanía y libre autodeterminación, 2011, octubre 10).

Al poseer Libia las mayores reservas de petróleo en África y destinar el 85% de sus exportaciones a Europa, Italia concentra sus intereses en este país, con el objetivo de asegurar la posesión de los campos de extracción de crudo, no sólo por su proximidad territorial, sino también por poseer la capacidad de extraer el mismo gracias a su composición más dulce, comparado con el petróleo que produce Arabia Saudita, quien es el que ha suplido el déficit de producción de Libia (BBC MUNDO, 2011, octubre 25).

Para Italia, ésta se convierte en la oportunidad para mitigar los efectos de la crisis económica y el déficit fiscal en Europa, los cuales han generado un ambiente de especulación bajo el cual, cada país busca fortalecer su economía incluso a través de ingresos por cuenta de la explotación de recursos en territorios ajenos como pretende hacerlo en Libia. Atrás quedan los lazos de amistad entre Gaddafi y Berlusconi y sus muestras de fraternidad –estratégica- con el líder libio.

Adicionalmente, Libia cuenta con reservas de gas natural que ascienden a 52.700 millones de metros cúbicos, sobre las cuales Italia tiene especial interés puesto que una posesión sobre las mismas, generará una menor dependencia del gas que le provee Rusia quien tiene las mayores reservas en el mundo (Libia: solidaridad y amistad en defensa de su soberanía y libre autodeterminación, 2011, octubre 10).

La intervención de Francia en Libia y el liderazgo que asumió durante el inicio de la operación no sólo encuentra su justificación en el afán por contrarrestar las declaraciones de Saif Al Islam hijo de Gaddafi, quién aseguró que su padre había financiado la campaña electoral del presidente francés, sino también en el desarrollo de acciones que dan inicio a una nueva tendencia de conflictos en el sistema internacional, denominada “Guerra hidrológica” que encuentra en Libia uno de sus primeros escenarios.

La Guerra Ideológica se define en el informe desarrollado por el ejército canadiense llamado <<El Contexto de la Futura Seguridad 2008 – 2030>> en el cual indica que “Las Fuerzas Armadas se están preparando para responder a los cuatro rincones del planeta, debido a las guerras regionales y eventuales hechos violentos por la competencia de los recursos naturales. Las futuras operaciones militares debidas a la multiplicación de motines provocados por el hambre darán lugar a intensos combates” (Ria Novosti, 2010, noviembre 20).

Francia diversifica sus intereses en Libia y abre paso a la valoración de otros recursos del territorio libio como el agua, haciendo uso de las obras de infraestructura desarrolladas por Gaddafi en su territorio. Esto, basado en la no existencia de sustitutos para el agua y teniendo en cuenta que este se constituye en el recurso más valioso para el siglo XXI de acuerdo a los efectos del cambio climático y la contaminación, el aumento de la población a nivel mundial.

El Gran Rio Artificial⁹ es entonces el principal interés de Francia, una red de tuberías que proveen 6.500.000 m³ de agua diarios al desierto del Sahara por medio de un sistema de acuíferos fósiles, en los cuales Gaddafi invirtió USD25.000 millones. Este sistema, se proyecta como la fuente de lucro que de manera hábil Sarkozy planea intervenir a través de Suez, Ondeo y Saur, compañías francesas de agua que explotarán este sistema público con efectos de ganancia únicamente privados y en los cuales el gobierno francés tiene especial participación (Libia: solidaridad y amistad en defensa de su soberanía y libre autodeterminación, 2011, octubre 10).

En otro sentido, el papel de la OTAN y especialmente el tema de los bombardeos sobre las principales ciudades de Libia darán paso a una

posterior participación de Estados Unidos y los aliados europeos en la reconstrucción. Este plan de reconstrucción no se desarrollará hasta que los aliados logren asegurar el territorio y se pueda ejercer un control real sobre las actividades.

Pese a lo que proyectaban los análisis, Estados Unidos no está interesado en repetir el escenario vivido en Afganistán e Irak, por consiguiente Estados Unidos quiere mantener un bajo perfil en Libia. Lo anterior se evidencia en las declaraciones de Barack Obama del pasado mes de agosto, en las que señaló que Francia se encargará de la reconstrucción del país después del conflicto (Diario El Clarín, 2011, julio 24). Sin embargo, no se descarta que Estados Unidos envíe contratistas que participen en la reconstrucción de las ciudades libias con su infraestructura, para lo cual “el departamento de Estado anunció que está trabajando para descongelar lo más rápido 1.000 millones de los 30.000 millones de fondos libios que fueron congelados”, los cuales se destinarán para la reconstrucción (*Ibid.*).

Adicionalmente, para Estados Unidos es esta la oportunidad para establecer bases operacionales que fortalezcan el equipo No.1 del Africom que permitirá ejercer un control real en la región del Norte de África, la cual es clave para el comercio por el Mediterráneo y que dará paso a una influencia militar y estratégica en Medio Oriente.

6. Discursos y armas: negocios de doble moral

La dinámica de los conflictos en algunos casos está caracterizada por la influencia de actores externos, que buscan aprovechar dicha desestabilización para la obtención de beneficios que se miden en términos de recursos, territorio o por el lucro que sectores privados y gobiernos encuentran en la comercialización de armas entre los diferentes grupos inmersos en el conflicto.

Países como Estados Unidos, Rusia, Alemania, Francia, Reino Unido y China (principales productores y exportadores de armas en el mundo)¹⁰ han ostentado una condición preponderante en términos políticos, económicos o bélicos, lo cual les ha permitido participar –de manera oculta- en diferentes conflictos armados y obtener beneficios geoestratégicos y económicos.

Es en este punto, donde nuevamente se cuestiona el papel que está desarrollando Estados Unidos en Libia, el cual se ha analizado anteriormente y se ha demostrado que éste ha pretendido usufructuar el conflicto a través de diferentes dinámicas. Sin embargo, es el tema del comercio y abastecimiento de armas por parte de la potencia norteamericana a Al-Qaeda, el

que confirma que sus intereses están por encima de cualquier principio de legalidad.

Contrario a lo que se podría pensar, el abastecimiento de armas norteamericanas a Al-Qaeda no es un evento de este año, pues esta situación se viene presentando durante las últimas 3 décadas, en el afán por buscar la caída de Gaddafi.¹¹ No resulta extraño entonces, que la industria armamentista norteamericana presente cifras promedio de USD 5.800 millones anuales por concepto de venta de armas a Medio Oriente.

Para Estados Unidos no bastaría un simple apoyo militar con tropas de la OTAN, es el suministro de armas a Al-Qaeda y los rebeldes lo que aseguraría una efectividad en sus ataques en contra del líder libio y sus tropas de resistencia. Esto, sin importar que gran parte de ese arsenal armamentista se dirija a otros países como Mali, Argelia y Marruecos para fortalecer al grupo Al-Qaeda del Magreb Islámico (AQIM).

Por otra parte, se conoció a través del diario *Le Figaro* que el pasado mes de junio Francia suministró armas, misiles y granadas a los rebeldes ubicados en Nafussa en razón a que dicho grupo no había logrado avanzar en su ofensiva contra la resistencia leal a Gaddafi. De manera paralela, los grupos de inteligencia norteamericanos han señalado que Irán suministró armamento a Gaddafi para fortalecer el ataque en contra de los aliados, especialmente con misiles tierra-aire con el fin de contrarrestar el bombardeo por parte de los aviones de la OTAN.

Lo anterior, se puede sustentar con base en la amenaza de Mahmoud Ahmadinejad presidente de Irán, lanzó en contra de Estados Unidos y los aliados, el pasado mes de marzo, en la cual afirmó que una intervención de Occidente en África del Norte y especialmente en Libia generaría un levantamiento armado por parte del mundo árabe en su contra. Adicionalmente, señaló que “las naciones de la región y la gente del mundo consideran a Estados Unidos y sus aliados como cómplices en todos los delitos, crímenes y saqueos que se suceden en el mundo” (El Economista, 2011, marzo 02).

Una de las actuaciones que más polémicas ha suscitado es la del primer ministro británico David Cameron, quien desarrolló una gira el pasado mes de febrero a Medio Oriente y Norte de África, en compañía de varios empresarios de la industria armamentista británica (Libia SOS., 2011, septiembre 10). Lo anterior, demostró una intención de capturar potenciales compradores de armas, para así hacer frente a las industrias norteamericanas y francesas, y a su vez generar un mayor lucro por cuenta del conflicto en Libia y el ambiente de tensión que se vive en la región.

Si bien no se ha determinado quién compró las armas ofrecidas por Cameron durante su gira, este señaló que este viaje se justificaba por cuenta de “las fuertes relaciones de defensa con las naciones de la región (...) y algunos de los vínculos que hemos tenido en el Golfo han servido muy bien a los intereses británicos” (Diario La Tercera, 2011, septiembre 15).

Una vez más se muestra la doble moral que acompaña la diplomacia británica, quién pasó de negociar armas a través de David Cameron con los gobiernos de la región a principios de año, a participar de manera activa en las operaciones militares por parte de la OTAN. Adicionalmente, el pasado mes de septiembre Cameron y Sarkozy realizaron una visita a la ciudad de Bengasi con un aparente objetivo humanitario, el cual contó con un respectivo show mediático a través del cual prometió una ayuda de USD926.000 con el objetivo de apoyar el proceso de transición. Una ayuda que por la naturaleza de los juegos de poder, terminará beneficiando a cualquier actor inmerso en el conflicto, menos a la población civil.

Por otra parte, sería desacertado señalar que únicamente Gran Bretaña ha sido el proveedor de las armas que se encuentran en Libia, puesto que informes de la Unión Europea (UE) señalan que en el año 2008 varios países europeos vendieron armas a Gaddafi por una suma de 251.000.000 de Euros y en el 2009 la suma ascendió a 344.000.000 de Euros (Centre D’Etudis per a la Pau Jmdelas, 2011, marzo 01).

Así mismo, el *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)* indica que durante el año 2009 Francia le vendió a Gaddafi 100 misiles antitanques por un valor de 168.000.000 de Euros, y que por su parte Italia le vendió 10 helicópteros por un valor de 80.000.000 de Euros (*Ibid.*).

Es acá, donde vale la pena analizar el papel de Italia y especialmente de su primer ministro Silvio Berlusconi con quién durante varios años Gaddafi mantuvo estrechas relaciones diplomáticas y comerciales que datan desde antes de 2008 y se fortalecen con la firma del Tratado de Amistad, Asociación y Cooperación.¹² Vínculos que iban más allá del pasado colonial que los unía y que incluso contemplaban inversiones en empresas de economía mixta como es el caso de la empresa de armamento italiana Finmeccanica en la cual el Ministerio de Economía italiano participaba en un 32% y en la que participaba como accionista la autoridad gubernamental libia, Lybian Investment Authority (LIA).

El portafolio accionario de Gaddafi en Italia iba más allá del tema del armamento, pues participaba la compañía financiera Unicredit, la empresa de energía Eni, en compañías del sector de las telecomunicaciones y hasta en el equipo de fútbol Juventus. Es acá donde se evidencia que para

Berlusconi, el líder libio era un socio estratégico que no podía mantener aislado (Periódico El País, 2011, febrero 22).

Aunque Berlusconi intentó mantenerse al margen de la situación que se vivía en Libia a principios de año y a pesar de las estrechas relaciones con el líder libio, las críticas por parte de la izquierda italiana y la presión que ejercieron Estados Unidos y los demás países europeos hicieron que Berlusconi tomara posición frente a las violaciones a los Derechos Humanos generadas por el régimen de su viejo amigo Gaddafi y vislumbrando un futuro escenario de beneficios económicos por cuenta de dicho apoyo a los aliados. Para el mes de abril de 2011 Italia cambia de estrategia y se sumó a la intervención de la OTAN a través de aviones que atacarían objetivos estratégicos con el objetivo de los aliados: “proteger a la población civil” (Diario Jornada, 2011, abril 25).

7. ¿Y después de la intervención en Libia qué?

Pese a que las protestas en Libia y la intervención en el país por parte de los aliados contaba con un plan que permitiese la salida de Gaddafi del poder, el panorama que se vislumbra es difuso debido a la ausencia de elementos que permitan asegurar que el conflicto terminará en las próximas semanas y que se pueda dar inicio a la reconfiguración de una nación democrática e igualitaria como lo reclamaba la población civil.

En un primer sentido, el gobierno de facto del Consejo Nacional de Transición ha señalado que se celebrarán elecciones para la Asamblea Constituyente en 8 meses y presidenciales en 20 meses (Proceso, 2011, septiembre 02), sin embargo, en este periodo de tensión se pueden configurar sectores que en su afán de participar en el nuevo poder se opongan a las decisiones que tome el CNT.

Adicionalmente, la participación de Al-Qaeda del Magreb Islámico (AQIM) dentro de las confrontaciones en contra del régimen de Gaddafi, abre paso a la especulación con respecto a los posibles intereses que pueda tener Al-Qaeda en el poder en Libia, situación que iría en contra de los intereses de Occidente y que daría paso a un nuevo escenario de tensión entre Estados Unidos y este grupo.

En este mismo sentido, vale la pena analizar la posición que asumirán los rebeldes en el contexto de distribución de los poderes y la efectiva participación de la sociedad civil en la elección de sus futuros gobernantes. De acuerdo a lo anterior, existe un riesgo de desestabilización frente a una influencia que ejerza Occidente en dicho proceso, en razón a que aquellos que organizaron los levantamientos en contra de Gaddafi no dudarán en

recurrir a la misma herramienta para defender su independencia y su derecho legítimo a participar en la reconstrucción de un nuevo Estado democrático.

No se puede ignorar que en los primeros días de protesta por parte de los insurrectos, éstos expresaron su oposición ante una eventual intervención internacional en Libia, posición que fue expuesta a través de una pancarta en la ciudad de Bengasi –La primera ciudad tomada por este grupo- la cual decía: “NO FOREIGN INTERVENTION. Lybian People Can Manage it ALONE” (No a la intervención extranjera. El pueblo libio puede hacerlo sólo.) (Política Menor, 2011, marzo 02). Sin embargo, los rebeldes sabían bien, que sin el apoyo de la OTAN no era posible una victoria debido a que la contundencia de los ataques en contra del régimen de Gaddafi dependería del uso del armamento que los aliados estaban dispuestos a suministrar.

Si bien los rebeldes aceptaron un apoyo militar por parte de la OTAN, esto no implica que persigan los mismos objetivos o que los primeros legitimen un control por parte de los aliados en el proceso de transición de gobierno. Es en este punto donde se vislumbra a futuro un punto de quiebre en esta alianza de guerra, el cual se generará una vez los aliados hayan suprimido la resistencia fiel a Gaddafi y tengan un panorama despejado para reprimir a los rebeldes.

Con respecto al uso de los recursos y especialmente en el tema del petróleo, se destaca que confluyen los intereses de 3 países (Estados Unidos, Italia y Qatar) que buscarán de acuerdo a sus capacidades el mayor usufructo con la explotación y el comercio del mismo. Sin embargo, no se descarta que el CNT, AQIM, u otros países de la región quieran tomar posesión de los yacimientos aprovechando la desestabilización en el país, factor que desencadenaría nuevos escenarios de conflicto.

La crisis humanitaria es uno de los temas más delicados por cuenta del conflicto en Libia, en razón al gran número de desplazados, la ausencia de condiciones sanitarias en el país, la escasez de alimentos y agua y las múltiples fosas comunes que han dejado las confrontaciones, con lo cual se encuentran abiertas las puertas a una ola epidemiológica que aumente el número de víctimas.

La aguda etapa del conflicto no ha permitido vislumbrar el panorama total de víctimas, no obstante, el Consejo Nacional de Transición (CNT) el pasado mes de septiembre estimó en 25.000 las víctimas mortales desde el inicio del conflicto (Globedia, 2011, octubre 20). De acuerdo a lo anterior, se espera que la crisis humanitaria cuente con una mayor atención por parte de la comunidad internacional, lo cual replicaría en términos de ayuda externa tendiente a atenuar los efectos del conflicto en la población civil, sin que se

considere que esta cumpla de manera efectiva con su propósito. De igual forma, se proyecta una etapa en la cual las denuncias por violaciones a los Derechos Humanos pongan en el ojo del huracán a la OTAN y los países que contribuyeron militarmente a este escenario de violencia.

Por otra parte, se abre espacio al debate con respecto a la eficacia que tienen las resoluciones de las Naciones Unidas y especialmente el cumplimiento que le dan los miembros del Consejo de Seguridad a las mismas. De acuerdo a lo anterior, se analiza el tema de la Resolución 1973 del 17 de marzo de 2011, la cual convocaba a desarrollar acciones que se enfocaran en brindar una protección real a la población civil haciendo uso de una zona de exclusión aérea.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta contradictorio que pese a la orden de alto al fuego y el control a la entrada de armas a territorio libio ordenado por el Consejo de Seguridad, países como Estados Unidos, Francia y Reino Unido hayan aprovechado la coyuntura del conflicto para vender y aprovisionar a las fuerzas rebeldes con armas provenientes de estos países, demostrando así la tradicional doble moral que acompaña su política exterior.

En este mismo sentido, no resulta extraño afirmar que por “cortesía” de los intereses de Estados Unidos y sus aliados, el sistema internacional se encuentra a puertas de ver el inicio de una carrera armamentista en la cual el mundo árabe buscará reivindicar sus derechos y en la cual Irán desarrollará un papel protagónico, teniendo en cuenta su oposición a Occidente y ahora último, su apoyo al régimen de presidente sirio Bashar al Assad, el cual se encuentra dentro de los objetivos de Estados Unidos, de acuerdo a la etapa de crisis diplomática que enfrentan estos dos países y teniendo en cuenta los pronunciamientos de la secretaria de Estado Hillary Clinton en los cuales señala que el gobierno sirio ha perdido legitimidad y ya no es indispensable (Info Puntual, 2011, noviembre 04).

A pocos días de haber ocurrido el asesinato de Gaddafi a manos de los rebeldes, Libia está lejos de ser aquella nación democrática e igualitaria que reclamaban los rebeldes durante el inicio de las protestas puesto que bajo un escenario de intervención extranjera, serán todos los actores inmersos en el conflicto, menos los nacionales libios, los que influyan en las decisiones sobre el futuro de su país.

Contrario a lo que se puede pensar, el conflicto en Libia no se ha superado, pues es en esta etapa donde se vislumbran los intereses de cada actor y se abre paso al desarrollo de diferentes acciones tendientes a asegurar los mismos. La estabilidad no será una característica inmediata del país, pues la tensión y la multiplicidad de actores armados darán paso a un po-

sible enfrentamiento entre facciones, mientras la comunidad internacional comprueba que la paz en Libia no iniciaba con la muerte de Gaddafi (Red Voltaire, 2011, octubre 22).

Es así como se concluye, que si bien la “Crisis en el Mundo Árabe” hace parte de las particularidades del año 2011, el conflicto en Libia no dista de haber sido un plan estratégico fraguado por Occidente a la luz de sus intereses de posicionamiento estratégico en Medio Oriente. Esto, sumado a la dinámica de tránsito de armas hacia la región durante los últimos años, que brindaron una confianza en el discurso de los protestantes que conocían su fortaleza armamentista y que agregaban un elemento más radical a sus protestas.

Finalmente, se revela una vez más la estrategia que acompaña la diplomacia de los países de Occidente y que da una preponderancia a los intereses particulares por encima de la moral e incluso de su corriente nacionalista. Es así, como se vislumbran alianzas macabras que tienen origen varias décadas atrás –papel tradicional de las agencias de inteligencia– y que consideran incluso la posibilidad de establecer nexos estratégicos con aquellos que en algún momento fueron enemigos.

Notas

- ¹ La “Crisis en el Mundo Árabe” es un fenómeno de movilizaciones que desde el 2010 se iniciaron en contra de los regímenes autoritarios en razón al fundamentalismo islámico, fenómenos de corrupción, represión, alzas en los precios de los alimentos y una débil demanda por la democracia. Extraído el 31 de octubre, 2011, de http://www.politicaygobierno.cl/wp-content/uploads/2011/07/Enf14_Ramirez.pdf
- ² Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos “tienen derecho a determinar libremente su condición política y a realizar su desarrollo económico, social y cultural (...) a ejercer, con sujeción a las disposiciones pertinentes de ambos Pactos internacionales de derechos humanos, su soberanía plena y completa sobre todos sus recursos y riquezas naturales”. (1986, Diciembre 4). Declaración sobre el Derecho al Desarrollo. Extraído el 7 de octubre, 2011, de <http://www2.ohchr.org/spanish/law/desarrollo.htm>
- ³ AFRICOM (Mando de las Fuerzas Americanas en África), creada el 6 de febrero de 2007 por orden de George W. Bush, con el objetivo de “coordinar los intereses militares en África.” Extraído el 19 de octubre, 2011, de <http://www.antimilitaristas.org/spip.php?article3497>
- ⁴ Movimiento Anti Nwo. Extraído el 05 de octubre, 2011, de <http://movimientoantinwo.wordpress.com/2011/02/24/egipto-tunez-y-libia-revoluciones-inducidas-por-la-cia/>

- 5 Asociación para la Democracia y la Prosperidad Compartida: La nueva estrategia de cooperación debe permitir a la Unión Europea (UE) reforzar su apoyo a los países del Mediterráneo meridional que llevan a cabo reformas políticas y económicas. (2011, marzo 09). “La UE aportará 6.000 millones a la democratización del Norte de África”. Extraído el 07 de octubre, 2011, de http://www.elpais.com/articulo/internacional/UE/aportara/6000/millones/democratizacion/Norte/Africa/elpepiint/20110309elpepiint_6/Tes
- 6 Jamahiriyá (Estado de las masas): sistema de gobierno establecido por Muammar Gaddafi y que tiene efectos a través del ejercicio del poder por parte del pueblo mediante una participación directa en la toma de decisiones.
- 7 Periodista, activista político francés e investigador sobre temas de extrema derecha.
- 8 “*United States Navy Sea, Air and Land*” Fuerza de operaciones especiales de la Armada de los Estados Unidos. Extraído el 08 de octubre, 2011, de <http://www.militaryspot.com/navy/navy-seals-sea-air-land/>
- 9 Estocolmo. (2011, marzo 07). “El gran río artificial de Libia” Es una red de tuberías que provee agua del desierto del Sahara en Libia desde los acuíferos fósiles. Extraído el 15 de octubre, 2011, de <http://estocolmo.se/noticias/?id=545>
- 10 Sin Dominio. “Exportación de Armas Convencionales”. Extraído el 16 de octubre, 2011, de http://www.sindominio.net/afe/dos_armas/export.pdf
- 11 En lucha constante contra el NWO. (2011, agosto 28). “Libia a cualquier precio”. Extraído el 17 de octubre, 2011, de <http://sleepwalkings.wordpress.com/2011/08/28/libia-a-cualquier-precio/>
- 12 Tratado que se firma el 30 de agosto de 2008 entre Italia y Libia y que tiene como propósito establecer relaciones de cooperación en temas económicos, migratorios y especialmente en temas de recursos naturales. Este tratado se encuentra suspendido. Extraído el 20 de octubre, 2011, de <http://transformacionenelmagreb.wordpress.com/2011/03/16/los-acuerdos-de-silvio-berlusconi-y-gadhafi/>

Referencias

- Amnistía Internacional (2011, agosto 11). “La OTAN debe investigar las muertes de civiles durante los ataques aéreos en Libia. Extraído el 01 de octubre, 2011, de <http://www.amnesty.org/es/news-and-updates/otan-debe-investigar-muertes-civiles-ataques-aereos-libia-2011-08-10>
- BBC MUNDO (2011, octubre 25). “La clave económica de la nueva Libia”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/10/111020_libia_petroleo_muerte_gadafi_tsb.shtml
- Centre D’Etudis per a la Pau Jmdelas (2011, marzo 01). “¿Quién le vende armas a Gaddafi?”. Extraído el 18 de octubre, 2011, de http://www.centredelas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=

- 674:iquien-le-vende-armas-a-Gaddafi&catid=43:industria-i-comerc-darmes&Itemid=64&lang=es
- Diario digital de la agencia de noticias Telam (2011, agosto 26). “La Unión Africana no reconoce al régimen de los sublevados” Extraído el 05 de diciembre, 2011, de <http://es-us.noticias.yahoo.com/union-africana-reconoce-regimen-sublevados-220102794.html>
- Diario El Clarín (2011, julio 24). “Obama deja en manos de Europa la reconstrucción de Libia”. Extraído el 03 de noviembre, 2011, de http://www.clarin.com/mundo/Obama-Europa-reconstruccion-Libia-guerra_0_541745858.html
- Diario El País “Libia coloca a China en el centro de la atención mundial”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de http://www.elpaisonline.com/noticias/index.php?option=com_content&view=article&id=22682:libia-coloca-a-china-en-el-centro-de-la-atencion-mundial&catid=6:opinion&Itemid=7
- Diario Jornada (2011, abril 25). “Italia se suma al conflicto en Libia”. Extraído el 19 de octubre, 2011, de <http://www.jornadaonline.com/Internacional/64542>
- Diario La Tercera (2011, julio 30). “Asesinato del jefe militar agrava división entre rebeldes libios”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de <http://diario.latercera.com/2011/07/30/01/contenido/mundo/8-78305-9-asesinato-de-jefe-militar-agrava-division-entre-rebeldes-libios.shtml>
- _____. (2011, septiembre 15). Sarkozy y Cameron en Libia: “Gaddafi debe ser capturado y juzgado en base al derecho internacional”. Extraído el 18 de octubre, 2011, de <http://latercera.com/noticia/mundo/2011/09/678-392960-9-sarkozy-y-cameron-en-libia-gaddafi-debe-ser-capturado-y-juzgado-en-base-al.shtml>
- Diario Público (2011, agosto 2011). “La Unión Africana reconoce al CNT de los rebeldes libios” Extraído el 10 de octubre, 2011, de <http://www.publico.es/internacional/397387/la-union-africana-reconoce-al-cnt-de-los-rebeldes-libios>
- El Economista (2011, marzo 02). “Irán amenaza a EU si interfiere en Libia”. Extraído el 17 de octubre, 2011, de <http://eleconomista.com.mx/internacional/2011/03/02/iran-amenaza-eu-interfiere-libia>
- En lucha constante contra el NWO (2011, agosto 28). “Libia a cualquier precio”. Extraído el 17 de octubre, 2011, de <http://sleepwalkings.wordpress.com/2011/08/28/libia-a-cualquier-precio/>
- Global Affairs (2007). “Guerra Preventiva: es aquella que inicia una nación con el argumento de que otro país se preparara para atacarla”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de <http://www.globalaffairs.es/es/la-guerra-preventiva-como-guerra-justa-un-analisis-de-los-supuestos-habilitantes/>
- Globedia (2011, octubre 20). “Los nueve meses del conflicto en Libia: desde el asedio a Bengasi hasta la toma de Sirte”. Extraído el 04 de noviembre, 2011, de <http://co.globedia.com/meses-conflicto-libia-asedio-bengasi-toma-sirte>

- Identidad Andaluza (2008, octubre 28). “Tuareg: los hombres de velo azul” *‘Los tuareg son un pueblo bereber en el desierto del Sáhara (...) En la antigüedad, se dedicaban a saquear pueblos, controlando además las rutas del desierto’*. Extraído el 14 de octubre, 2011, de <http://identidadandaluza.wordpress.com/2008/10/18/tuareg-los-hombres-del-velo-azul/>
- Info Puntual (2011, noviembre 04). “Se endurece la situación entre Siria y Estados Unidos”. Extraído el 04 de noviembre, 2011, de <http://www.infopuntual.com/post/Se-endure-la-situacion-entre-Siria-y-los-Estados-Unidos-y-Francia-por-el-otro-491.aspx>
- La Vanguardia (2011, julio 28). “Al Qaeda reivindica el atentado contra una academia militar en Argelia”. Extraído el 12 de octubre, 2011, de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110828/54206994433/al-qaeda-reivindica-el-atentado-contra-una-academia-militar-en-argelia.html>
- Libia SOS (2011, septiembre 10). “Las bases GEOESTRATEGICAS de guerra contra Libia: ARMAS, hidrológica, petróleo, gas”. Extraído el 17 de octubre, 2011, de <http://libia-sos.blogspot.com/2011/09/las-bases-geoestrategicas-de-guerra.html>
- Libia: solidaridad y amistad en defensa de su soberanía y libre autodeterminación (2011, octubre 10). “Sueño de una África unida” Extraído el 23 de octubre, 2011, de <http://libia-sos.blogspot.com/2011/10/sueno-de-una-africa-unida-de-muammar.html>
- Mesa Redonda (2011, marzo 10). “Postura respecto a Libia mantiene dividida a Europa”. Extraído el 12 de octubre, 2011, de <http://mesaredonda.cubadebate.cu/noticias/2011/03/10/postura-respecto-libia-mantiene-europa-dividida/>
- Observador Global (2011, marzo 07). “Libia: ¿Quiénes son los mercenarios de Gaddafi?”. Extraído el 13 de octubre, 2011, de <http://observadorglobal.com/libia-quienes-son-los-mercenarios-de-gaddafi-n17553.html>
- Oficina de Prensa de la República de Guinea Ecuatorial (2011, septiembre 20). “La Unión Africana reconoce al Consejo Nacional de Transición (CNT) de Libia”. Extraído el 25 de octubre, 2011, de <http://presidencia-ge.org/index.php/es/component/content/article/147-la-union-africana-reconoce-al-consejo-nacional-de-transicion-cnt-de-libia>
- Página 12 (2011, marzo 10). “Una insurrección dispar y tangible”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-163811-2011-03-10.html>
- Parlamento Europeo (2011, marzo 21). “El objetivo en Libia es proteger a la población civil amenazada por su propio líder”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de <http://www.europarl.europa.eu/es/headlines/content/20110321STO15968/html/El-objetivo-en-Libia-es-protger-a-la-poblaci%C3%B3n-amenazada-por-su-propio-l%C3%ADder>

- Política Menor (2011, marzo 02). “No quieren intervención pero la tendrán a su debido tiempo”. Extraído el 17 de octubre, 2011, de <http://politicamenor.blogspot.com/2011/03/no-quieren-intervencion-pero-la-tendran.html>
- Proceso (2011, septiembre 02). “Habrá elecciones en 20 meses”. Extraído el 18 de octubre, 2011, de <http://www.proceso.com.mx/?p=280328>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2010). Informes sobre desarrollo humano. Informe 2010. Informe sobre desarrollo humano y sus componentes. Extraído el 17 de octubre, 2011, de http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_ES_Table1_reprint.pdf
- Ramonet, I. (2004). Guerras del Siglo XXI. en *El Imperio contra Irak*. Barcelona: DeBolsillo.
- Red Voltaire (2011, diciembre 07). “Cómo los hombres de Al-Qaeda llegaron al poder”. Extraído el 07 de octubre, 2011, de <http://www.voltairenet.org/Como-los-hombres-de-Al-Qaeda>
- _____. (2011, octubre 22). “La OTAN asesinó a Gaddafi”. Extraído el 23 de octubre, 2011, de <http://www.voltairenet.org/La-OTAN-asesino-a-Gaddafi>
- Ria Novosti (2010, noviembre 20). “Pronostican la guerra por el agua potable”. Extraído el 03 de noviembre, 2011, de <http://sp.rian.ru/ecology/20101120/147902253.html>
- Shayler, D. (2011, septiembre 07). “Abandoné los servicios secretos británicos cuando el MI6 decidió financiar a los socios de Osama bin Laden». Extraído el 07 de octubre, 2011, de <http://www.voltairenet.org/Como-los-hombres-de-Al-Qaeda#nb1>
- Sociedad Global (2011, noviembre 01). “Complejos de Seguridad e Integración: perspectivas convergentes sobre defensa y seguridad en América del Sur”. Extraído el 01 de noviembre, 2011, de <http://eumed.net/rev/sg/02/eml.htm>
- UNICEF (2011, marzo 03). “UNICEF envía equipos y suministros en respuesta a las necesidades humanitarias por la crisis en Libia” Extraído el 13 de noviembre, 2011, de http://www.unicef.org/argentina/spanish/media_19897.htm
- <http://movimientoantinwo.wordpress.com/2011/02/24/egipto-tunez-y-libia-revoluciones-inducidas-por-la-cia/>
- <http://www.voltairenet.org/+Libye-+?lang=es>
- http://www.revistaarabe.com.ar/Noticias/noticias_10032011-01.php
- <http://www.20minutos.es/noticia/1063669/0/deauville/reunion/g8/>
- <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/05/27/internacional/1306518957.html>
- <http://www.tuverde.com/2009/07/cumbre-g8-2009-un-final-muy-discutido-en-relacion-a-la-lucha-contr-el-cambio-climatico/>
- <http://www.wariscrime.com/2011/09/08/news/how-al-qaeda-men-came-to-power-in-libya/>
- <http://www.voltairenet.org/La-verdadera-guerra-comienza-ahora>
- <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/04/10/gadhafi-habria-acordado-con-la-union-africana-el-fin-al-conflicto-libio>

- <http://www.publico.es/internacional/397387/la-union-africana-reconoce-al-cnt-de-los-rebeldes-libios>
- <http://spanish.irib.ir/analisis/comentarios/item/116740-uni%C3%B3n-africana-reconoce-al-cnt-de-libia>
- <http://libia-sos.blogspot.com/2011/10/sueno-de-una-africa-unida-de-muammar.html>
- <http://mesaredonda.cubadebate.cu/noticias/2011/03/10/postura-respecto-libia-mantiene-europa-dividida/>
- <http://www.voltairenet.org/La-verdadera-guerra-comienza-ahora>
- <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n2244213.htm>
- <http://www.lavanguardia.com/internacional/20110828/54206994433/al-qaeda-reivindica-el-atentado-contr-una-academia-militar-en-argelia.html>
- <http://observadorglobal.com/libia-quienes-son-los-mercenarios-de-gaddafi-n17553.html>
- <http://diario.latercera.com/2011/09/29/01/contenido/mundo/8-85147-9-los-tuaregs-la-tribu-nomade-de-africa-que-apoya-a-gaddafi-en-el-sur-de-libia.shtml>
- <http://diario.latercera.com/2011/09/08/01/contenido/mundo/8-82907-9-ex-mercenario-de-gaddafi-describe-su-lucha-en-libia-y-su-desercion.shtml>
- <http://papeldigital.info/lt/2011/09/08/01/paginas/032.pdf>
- <http://papeldigital.info/lt/2011/09/29/01/paginas/026.pdf>
- <http://libia-sos.blogspot.com/2011/09/las-bases-geoestrategicas-de-guerra.html>
- <http://latercera.com/noticia/mundo/2011/09/678-392960-9-sarkozy-y-cameron-en-libia-gaddafi-debe-ser-capturado-y-juzgado-en-base-al.shtml>
- <http://www.publico.es/internacional/366459/saif-Gaddafi-dice-que-su-padre-financio-la-campana-de-sarkozy>
- <http://leonorenlibia.blogspot.com/2011/07/la-venta-de-armas-mercenarios-y-demas.html>
- <http://www.geic.com.ar/2010/2011/07/08/con-intervencion-extranjera-el-conflicto-se-prolonga-en-libia/>
- http://www.centredelas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=674:iquien-le-vende-armas-a-Gaddafi&catid=43:industria-i-comerc-darmes&Itemid=64&lang=es
- <http://sleepwalkings.wordpress.com/2011/08/28/libia-a-cualquier-precio/>
- <http://www.impre.com/la-gente-dice/viewArticle.action?articleId=281474978813741>
- <http://www.elpais.cr/articulos.php?id=44425>
- <http://www.sinembargo.mx/29-06-2011/6847>
- <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/06/29/francia-envio-armas-y-alimentos-a-rebeldes-libios-segun-fuentes-militares>
- <http://malcolmallison.lamula.pe/2011/02/24/abyecto-primer-ministro-britanico-de-gira-vendiendo-armas-a-los-despotas-del-medio-oriente/malcolmallison>

http://www.centredelas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=674:iquien-le-vende-armas-a-Gaddafi&catid=43:industria-i-comerc-darmes&Itemid=64&lang=es

<http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/mundo/silvio-berlusconi-es-criticado-por-no-molestar-gaddafi>

<http://www.jornadaonline.com/Internacional/64542>

<http://www.antimilitaristas.org/spip.php?article3497>

<http://www.proceso.com.mx/?p=280328>

<http://politicamenor.blogspot.com/2011/03/no-quieren-intervencion-pero-la-tendran.html>

<http://www.tvnotas.com.mx/2011/09/08/C-17687-reportan-30-mil-muertos-y-50-mil-heridos-por-conflicto-en-libia.php>

<http://identidadandaluza.wordpress.com/2008/10/18/tuareg-los-hombres-del-velo-azul/>

<http://co.globedia.com/meses-conflicto-libia-asedio-bengasi-toma-sirte>

<http://www.infopuntual.com/post/Se-endure-la-situacion-entre-Siria-y-los-Estados-Unidos-y-Francia-por-el-otro-491.aspx>