

## COMPORTAMIENTO INGESTIVO DEL VACUNO A PASTOREO

**Eduardo Chacón**

Postgrado en Producción Animal. Facultades de Agronomía y Ciencia Veterinarias.

Universidad Central de Venezuela, Maracay, Edo. Aragua

E-mail: [eduardochacon@hotmail.com](mailto:eduardochacon@hotmail.com)

### Introducción

La respuesta potencial en producción animal del rumiante a pastoreo puede ser estimada si se conoce el consumo / día y la digestibilidad de la materia seca consumida (Burns y Sollenberger, 2.002). De las dos variables, el consumo es la más difícil de determinar por su alta variabilidad y falta de disponibilidad de técnicas sencillas y precisas; por lo tanto, los componentes del comportamiento del consumo a pastoreo han sido utilizado para su estimación (Chacón y Stobbs 1.976; Hodgson, 1.982; Hodgson *et al.*, 1.997).

La importancia de conocer el valor nutritivo y consumo diario de materia seca y la eficiencia de la alimentación, está bien documentada en estudios de sistemas de producción bajo confinamiento. En condiciones de

pastoreo el animal procura ingerir una dieta balanceada, que se manifiesta por los patrones de selección y ajustes en el comportamiento durante la cosecha e ingestión, siendo modificado por las condiciones particulares de la disponibilidad y heterogeneidad de la oferta. En sistemas de producción a pastoreo, el consumo de materia seca es, generalmente, el factor más importante que limita diariamente las altas respuestas en producción de los animales (Hodgson, 1.982).

### Interrelaciones entre la vegetación, componentes del consumo, consumo total y respuesta en producción animal

Aparte de las relaciones generales entre las características de las pasturas, componentes del consumo y consumo total, a pastoreo, trabajos realizados por investigadores en condiciones de clima templado y tropical enfatizan en el papel de la profundidad del área de biomasa del perfil de la pastura a ser cosechada (Barthram, 1.980; Hodgson *et al.*, 1997; Hodgson, 1.982 y Griffiths, *et al.*, 2.003), así como también, las características cualitativas (ie; digestibilidad y cantidad de pared celular) y las características cuantitativas y su efecto sobre la tasa de consumo, consumo total y la manipulación del bocado cosechado y **estrategia del animal** en proceso



de ingestión de la dieta (Newman *et al.*, 1.994, Ungar, 1.996), y su relación con la producción animal (Burns y Sollenberger, 2.002).

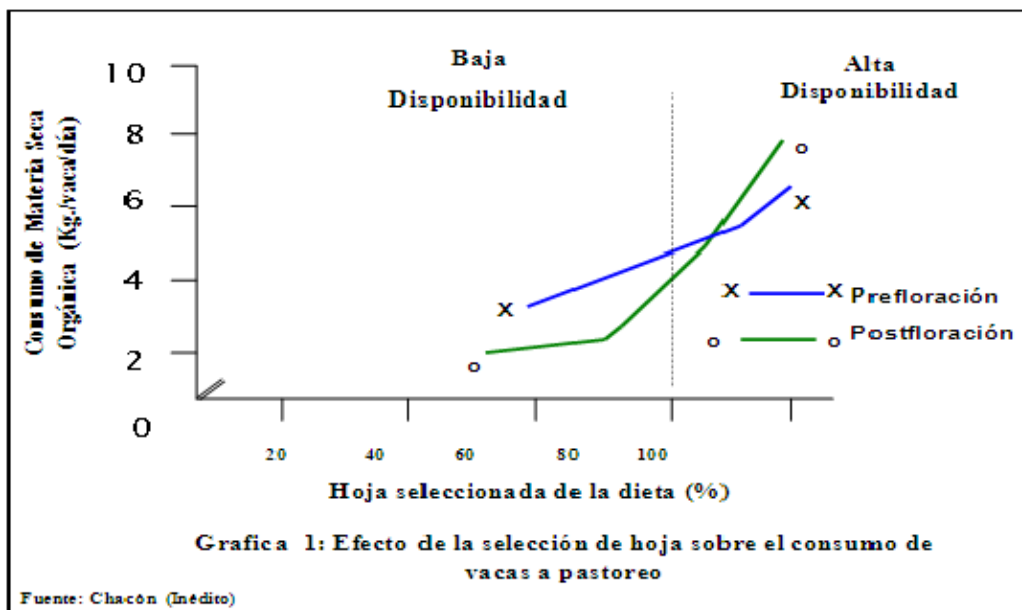
En general, existe una relación bien estrecha entre la altura, componente hoja, principalmente, selección de la dieta, consumo y la respuesta en producción de leche y ganancia de peso del ganado de carne (Chacón y Stobbs, 1.976; Stobbs, 1.977 y 1.978; Chacón *et al.*, 1.978; Da Silva y Carvalho, 2.005). La selección de hoja está relacionada con altos consumos de energía y nutrientes y por extensión con la magnitud de la respuesta productiva. Sin embargo, este componente debe estar disponible para la cosecha por parte del animal, ya que si esta entramada en la biomasa de tallo y material muerto presente en la pastura, su disponibilidad está comprometida (Stobbs, 1.973; Stobbs, 1975; Chacón y Stobbs, 1.976 y Chacón *et al.*, 1.978), y el esfuerzo energético de cosecha de la dieta se hace mayor por el incremento en el consumo de tallo (Chacón y Aguilar, 2.001) (Grafica 1).

### Interrelación entre las características de las pasturas y la respuesta animal

Es conocida las relaciones de los componentes del comportamiento durante el consumo y las características cualitativas y cuantitativas de la pastura en oferta, pero las relaciones entre comportamiento y la respuesta animal en producción son menos entendidas. Los trabajos de Stobbs (1.977 y 1.978) son una contribución importante para establecer las relaciones entre el componente animal y la respuesta en producción de leche.

En un primer experimento (Stobbs 1.977), estudió el efecto de la cantidad de materia seca (MS) ofrecida (15, 25, 35 y 55 Kg / vaca / día, equivalentes aproximadamente a 10, 16, 22 y 35 Kg de materia seca en hoja / vaca / día), a vacas Jersey pastando, rebrotes de tres semanas de *Panicum maximum* cv Gatton, fertilizado, sobre la respuesta en comportamiento (Tiempo de pastoreo), producción y calidad de la leche. No se observaron diferencias ( $P > 0,05$ ) en el tiempo

total del pastoreo de las vacas con diferentes ofertas forrajeras, pero si ( $P < 0,05$ ), entre ofertas en los tiempos de pastoreo diurno, nocturno y transición día – noche. Los tiempos de pastoreo diurno y nocturno se incrementaron con los aumentos de la oferta. El tiempo de pastoreo del periodo de transición aumentó en el rango de 15 – 25 Kg MS /vaca /día, posteriormente decreció. La

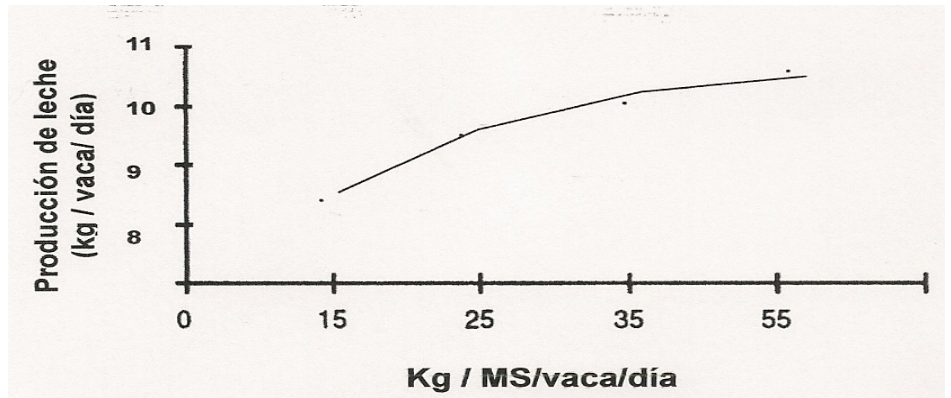


producción de leche/vaca /día se incrementó, a medida que la oferta forrajera se fue ampliando (Grafica 2).

En el segundo estudio (Stobbs, 1.978), con vacas Jersey (Punteras y seguidoras) pastando potreros de Guinea (*Panicum maximum*) y Rhodes (*Chloris gayana*), fertilizados de tres semanas de rebrote, se midió

el efecto del pastoreo en secuencia de los grupos de vacas punteras y seguidoras sobre la producción y calidad de leche, eficiencia del ordeño, tiempo de pastoreo y tamaño de bocado.

La cantidad de forraje total presente en ambas pasturas fue superior a los 2.300 Kg MS/ ha y cantidades de hoja superiores a los 1.300 Kg MS/ha para las vacas punteras; mientras que, para las vacas seguidoras correspondió a

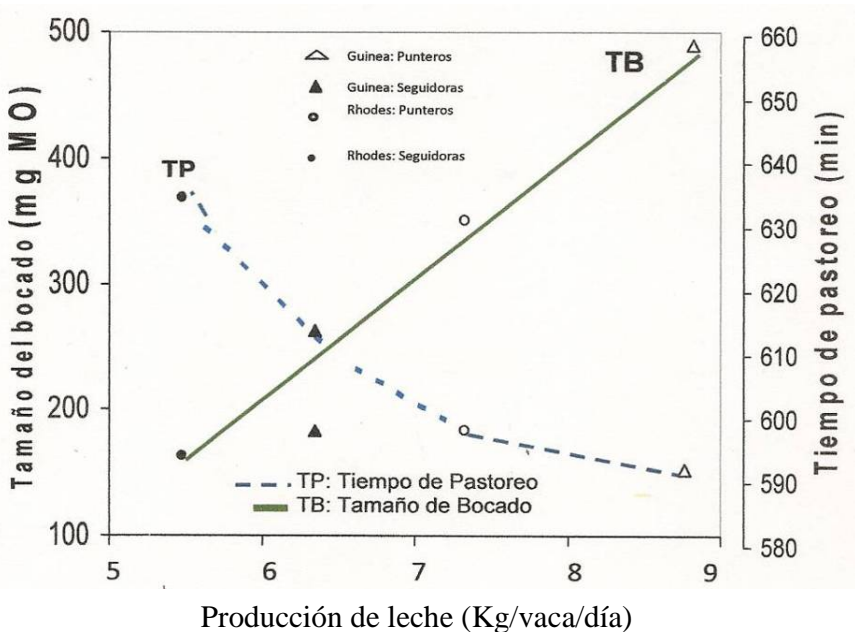


Grafica 2: Efecto de la oferta de pasto *Panicum maximum* sobre la respuesta animal en condiciones de pastoreo. (Stobbs, 1.977)

cantidades superiores a 600 Kg Ms total /ha y 559 Kg MS hoja / ha. Las ofertas forrajeras en hojas / día fueron de aproximadamente 25 Kg MS y de 19 Kg MS, para las vacas seguidoras y vario entre 38 – 41 Kg MS / vaca / día para las punteras. Las vacas punteras produjeron 38% mas leche que las seguidoras (7,95 vs 5,75 l vaca/día) (Grafica 3)

Se encontraron diferencias en las respuestas entre el pasto Rhodes (*Chloris Gayana*) y Guinea (*Panicum maximum*). También, se observó que a medida que aumenta el tamaño del bocado, por efecto de la amplia disponibilidad de hoja, disminuye el tiempo de pastoreo y la producción de leche es mayor. Por el contrario, con tamaños de bocado más pequeños, por baja disponibilidad de hoja, el tiempo de pastoreo se alarga y la producción de leche se compromete; es decir, que la disponibilidad de hoja jugó un papel importante en el control del consumo y la respuesta animal a corto y a mediano plazo. (Grafica 3).

Un análisis más detallado de los experimentos



Grafica 3: Relación entre tamaño de bocado y tiempo de pastoreo con la producción de leche. (Stobbs, 1978)

de defoliación, de corta duración, publicados por Chacón y Stobbs (1.976), revela que, con pasturas tropicales de diferentes edades (*Setaria Sphacelata*, cv *Kazungula*), cuando la disponibilidad de hoja se hizo limitante (< 1.100 Kg MS/ ha) se alcanzó el máximo tiempo de pastoreo (585 – 646 min /día) para compensar por la disminución en el tamaño del bocado (< 160 mg mo) y mantener el consumo total de materia orgánica, ya

deprimido. En este punto de la defoliación, la hoja seleccionada superó el 80 % y la utilización de hoja de la pastura se encuentra entre 20 – 23 % en los experimentos 1 y 2, y entre 4 – 20 % en el experimento 3. Al alcanzar el punto de disminución significativa del tiempo de pastoreo (535 – 558 min / día), éste se correspondió con ofertas de hojas de 621 Kg MS / ha y utilizations entre 48 – 73 % y selección de este

**Cuadro 1.- CARACTERÍSTICAS DE LAS PASTURAS Y COMPORTAMIENTO INGESTIVO DE VACUNOS CUANDO OCURREN EL MÁXIMO Y DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL TIEMPO DE PASTOREO.**

| CARACTERÍSTICAS                          | PUNTO DE MÁXIMO<br>TIEMPO DE PASTOREO |                         |            | PUNTO DE DISMINUCIÓN<br>SIGNIFICATIVA EN EL TIEMPO DE<br>PASTOREO |                            |            |
|------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------|
|                                          | Setaria<br>Postfloración              | Setaria<br>Prefloración |            | Setaria<br>Postfloración                                          | Setaria en<br>Prefloración |            |
|                                          | EXP 1                                 | EXP 2                   | EXP 3      | EXP 1                                                             | EXP 2                      | EXP 3      |
| <b>Pastura (Kg Ms / ha<sup>-1</sup>)</b> |                                       |                         |            |                                                                   |                            |            |
| Total                                    | 5908 (217) +                          | 3156 (98)               | 3133 (298) | 4840 (178)                                                        | 2563 (80)                  | 2588 (254) |
| Verde                                    | 4054 (145)                            | 2404 (75)               | 1827 (180) | 3111 (118)                                                        | 1785 (54)                  | 1294 (128) |
| Hoja                                     | 1072 (40)                             | 1030 (32)               | 1097 (108) | 621 (24)                                                          | 529 (17)                   | 595 (59)   |
| Tallo                                    | 2982 (105)                            | 1375 (43)               | 730 (72)   | 2490 (95)                                                         | 1256 (39)                  | 699 (69)   |
| Seco                                     | 1854 (72)                             | 752 (24)                | 1306 (118) | 1729 (60)                                                         | 778 (26)                   | 1294 (126) |
| <b>Otras Características</b>             |                                       |                         |            |                                                                   |                            |            |
| Hoja (%)                                 | 18.0                                  | 33.0                    | 35.0       | 13.0                                                              | 21.0                       | 23.0       |
| Relación / Hoja / Tallo                  | 0.36                                  | 0.75                    | 1.50       | 0.25                                                              | 0.42                       | 0.85       |
| Altura (cm)                              | 29.0                                  | 15.1                    | 11.0       | 19.9                                                              | 8.4                        | 6.7        |
| <b>Comportamiento Ingestivo</b>          |                                       |                         |            |                                                                   |                            |            |
| Tiempo de Pastoreo (Min)                 | 646                                   | 593                     | 585        | 558                                                               | 535                        | 538        |
| Bocados de Ingestión                     | 39,547                                | 34,051                  | --         | 32,981                                                            | 31,794                     | --         |
| Velocidad de Pastoreo (bocados/min)      | 61.2                                  | 57.4                    | --         | 59.1                                                              | 59.4                       | --         |
| Tamaño de Bocado Ingestivo Mg Mo         | 132                                   | 155                     | 100 ++     | 77                                                                | 91                         | 100 ++     |
| Consumo estimado (g Mo)                  | 5192                                  | 5272                    | --         | 2483                                                              | 2834                       | --         |
| <b>Muestra Esofágica</b>                 |                                       |                         |            |                                                                   |                            |            |
| Nitrógeno (%)                            | 1.5                                   | 2.4                     | --         | 1.25                                                              | 2.11                       | --         |
| DIVMO (%)                                | 2.4                                   | 59.3                    | --         | 53.0                                                              | 54.4                       | --         |
| Hoja (%)                                 | 82.0                                  | 83.0                    | --         | 69.7                                                              | 58.0                       | --         |
| <b>Utilización (%)</b>                   |                                       |                         |            |                                                                   |                            |            |
| Total                                    | 21                                    | 17                      | 8          | 35                                                                | 32                         | 24         |
| Verde                                    | 20                                    | 23                      | 1          | 39                                                                | 43                         | 30         |
| Hoja                                     | 53                                    | 44                      | 4          | 73                                                                | 71                         | 48         |

+ Valores entre paréntesis se refieren a la oferta forrajera (Kg Ms vaca / día)

++ Media estimada a partir de los datos anteriores y posteriores a la fecha de medición.

Fuente: Chacón y Stobbs (1.976), ligeramente modificado



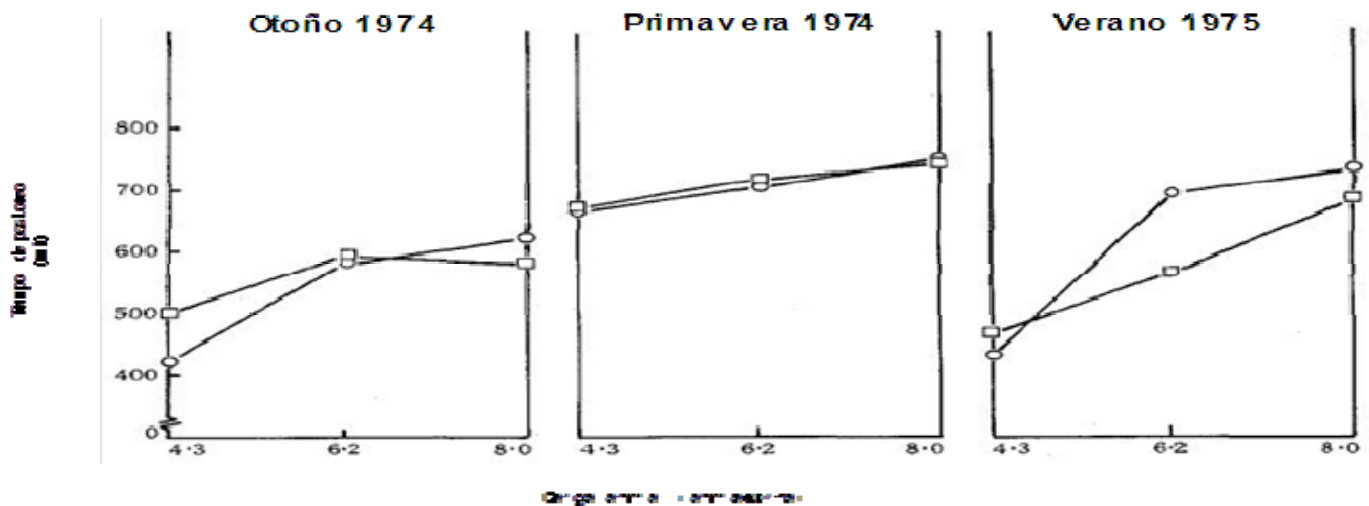
componente de la pastura entre 58 – 70 %. La velocidad de pastoreo no mostró grandes cambios (57,4 – 61,2 bocados / minuto) (Cuadro 1).

El análisis canónico de los datos, el cual permitió soslayar las correlaciones entre variables de las pasturas, mostro que, el tamaño de bocado ingerido fue determinado principalmente por la cantidad de hoja presente, y en menor extensión por la relación hoja / tallo y densidad volumétrica de la pastura.

En estudios a largo plazo, Chacón *et al* (1.978), evaluaron el efecto de la carga animal sobre el comportamiento de variables de consumo y los cambios de peso de novillos en pasturas contrastantes en estructura (*Setaria Kazungula* *cv* *Nandi* y *Digitalia decumbens*). Las evaluaciones se realizan por dos (2) años consecutivos, y al igual que en

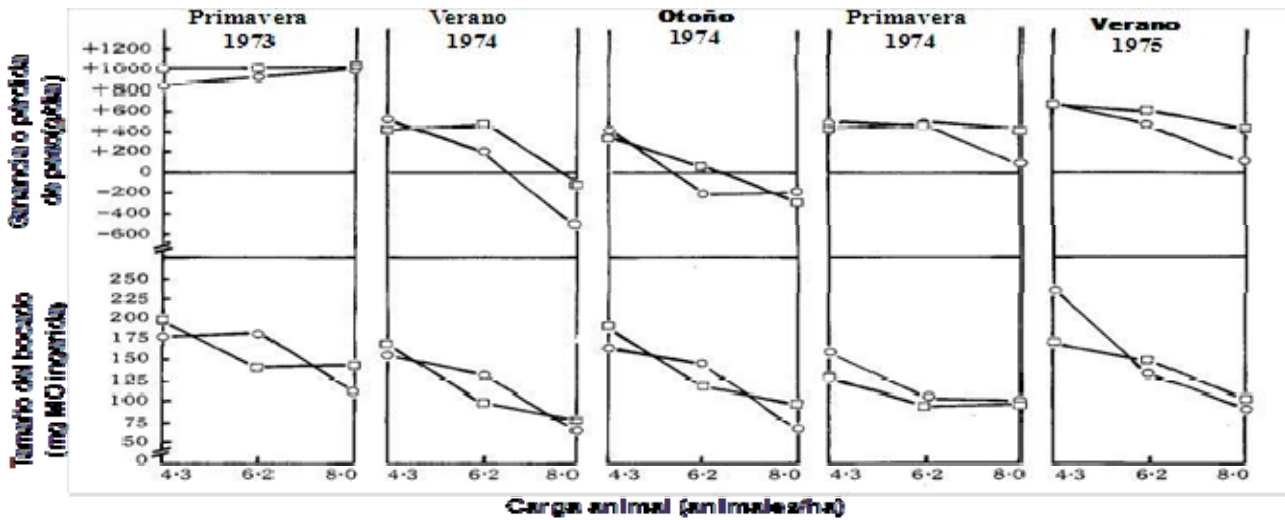


otro experimento, datos parciales reportado por Chacón y Aguilar (2.001), en el cual se trabajo con *Setaria Kazungula cv* Narok, por un periodo de un año, sometida a la misma carga animal, pero bajo pastoreo continuo y rotativo, se encontró que la disponibilidad de hoja y la estructura de la vegetación fueron las variables



Grafica 4: Tiempo de pastoreo de novillas Hereford pastoreando *Setaria* (○) y *Pangola* (□) a tres diferentes cargas

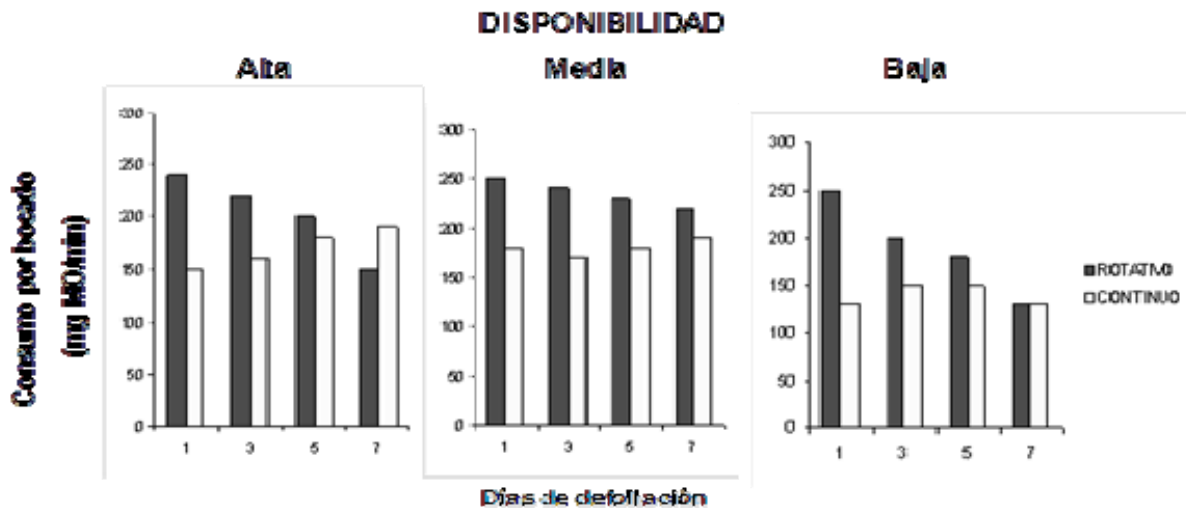
Fuente: Chacón *et al* (1978)



**Gráfica 5: Cambios de peso vivo y tamaño de bocado en novillas Hereford pastoreando Setaria (o) y Pangola (□) a diferentes cargas**  
**Fuente: Chacón et al (1978)**

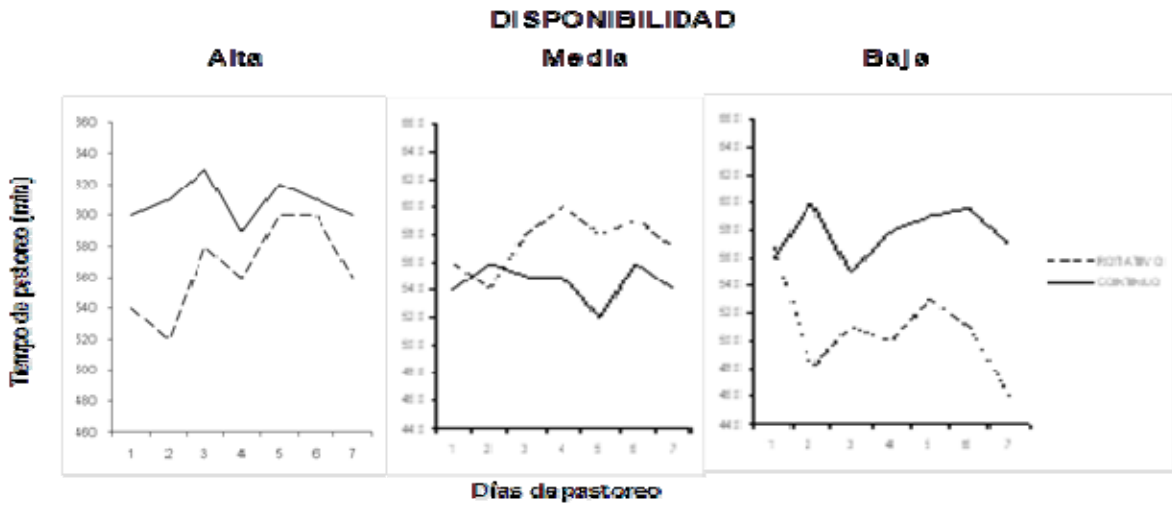
más importantes en la respuesta animal (Tamaño de bocado, tiempo de pastoreo, selección de la dieta y los cambios de peso). A medida que aumenta la carga animal se modifica el tamaño de bocado y la respuesta animal,

debido a los cambios en la disponibilidad de hoja (Gráficas 4 y 5). El mismo efecto se nota, entre años y en el caso de la Setaria Kazungula cy Narok sometida a pastoreo continuo y rotativo (Gráficas 6, 7 y 8).



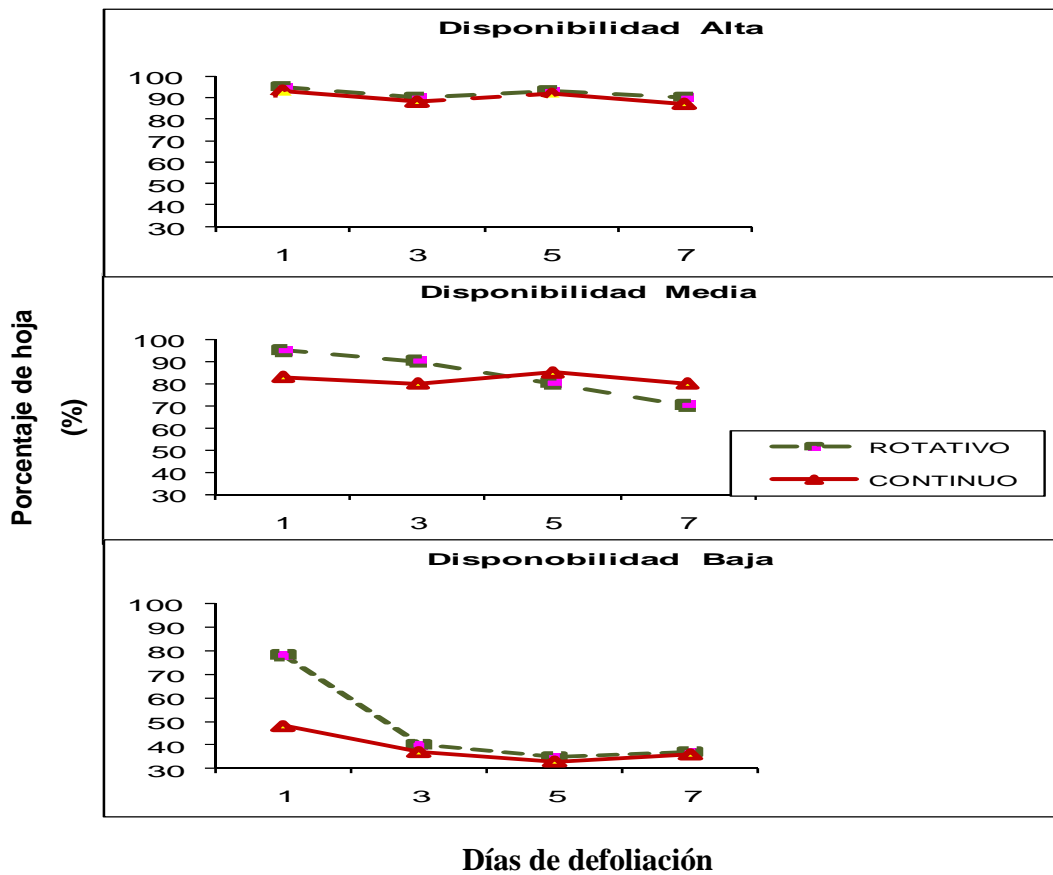
**Gráfica 6: Cambios del comportamiento durante el consumo de bovinos en potreros de Setaria Narok bajo pastoreo continuo y rotativo**

Fuente: Chacón y Ag. n° 2007.



**Gráfica 7: Cambios del comportamiento durante el consumo de bovinos en potreros de Setaria Narok bajo pastoreo continuo y rotativo**

Fuente: Chacón y Aguilar (2001)



**Gráfica 8: Efecto del Método de pastoreo y la disponibilidad sobre la selección de la dieta (% de hoja) en bovinos pastando Setaria Kazungula y Narok. (Chacón y Aguilar, 2001).**

El patrón de variable del comportamiento durante el consumo varió entre el pastoreo continuo y el pastoreo rotativo. En este último ocurrieron cambios drásticos en la estructura en periodos cortos de tiempo (7 días), con ajustes del comportamiento animal similares a los observados en estudios de defoliación publicados por Chacón y Stobbs (1.976), mientras que, en el pastoreo

continuo no se observaron tales magnitudes de cambios, en particular en el tamaño de bocado. Igualmente se repite la preferencia por seleccionar hoja (Grafica 8). Sin embargo, el promedio en cambios de peso de los animales no difirió ( $P > 0,05$ ) entre los dos métodos de pastoreo (Chacón y Stobbs<sup>+</sup>, inédito).

**Cuadro 2.- RELACIÓN GENERAL ENTRE MEDIDAS DEL COMPORTAMIENTO INGESTIVO Y LAS CARACTERÍSTICAS DE LA PASTURA.**

| Medidas en el animal     | Aspecto animal * |    |    |    |    | Aspectos relativos a la pastura ** |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
|--------------------------|------------------|----|----|----|----|------------------------------------|-------|-------|----|----|---|-----|----|----|-----|
|                          | PM               | TM | TP | SD | TC | A                                  | MP    | HV    | PH | HM | T | H:T | DV | VN | Leg |
| Pastos de climas cálidos |                  |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
| Movimientos linguales    |                  |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
| Amplitud                 |                  |    |    |    |    | +                                  |       |       | -  |    |   |     |    |    |     |
| Número                   |                  |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     | -  |    |     |
| Volumen del bocado       |                  |    |    |    |    | +                                  |       |       |    |    |   | -   | -  |    |     |
| Peso de bocado           |                  |    |    |    |    |                                    | -     | +     | +  |    |   |     | -  |    |     |
|                          |                  |    |    |    |    |                                    | (+TC) |       |    |    |   |     |    |    |     |
|                          |                  |    |    |    |    |                                    | ***   |       |    |    |   |     |    |    |     |
| Tasa de bocado           | -                |    |    |    |    | -                                  | -     |       |    |    |   |     | -  |    |     |
| Selección de dieta       | -                |    |    |    |    |                                    |       | +     |    | -  |   |     |    | +  |     |
| Tasa de consumo          | +                |    |    |    |    |                                    | -     |       |    |    |   |     |    |    |     |
| Tiempo de pastoreo       | -                |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
|                          |                  |    |    |    |    |                                    |       | (+TC) |    |    |   |     |    |    |     |
| Consumo                  |                  |    | +  | -  |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
| <b>Leguminosas</b>       |                  |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |
| Peso de bocado           |                  |    |    |    | +  |                                    |       | +     | +  |    |   | +   |    |    |     |
| Tasa de bocado           | -                |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    | -   |
| Selección de dieta       |                  |    |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    | +  |     |
| Tiempo de pastoreo       |                  | -  |    |    |    |                                    |       |       |    |    |   |     |    |    |     |

\* PM = Peso del bocado, TM= Tasa de bocado, TP= Tiempo de pastoreo, SD= Selección de dieta (especies y partes de planta), TC= Tasa de consumo.

\*\* A= Altura, MP= Masa de la pastura, HV= Hoja verde (%), PH= Peso de hojas, HM= Hojas muertas (%), T= Tallos (%), HT= Relación hoja: tallo. DV= Densidad volumétrica, VN= Valor nutritivo, Leg.= Leguminosas (%).

\*\*\* (+TC)= Positivo donde la carga animal es variable.

Fuente: Datos de diferentes autores, citados por Burns and Sollenberger (2.002).



Las relaciones generales entre los componentes del consumo y características de las pasturas se resumen en el cuadro 2, donde se visualizan las diferencias en el comportamiento animal durante el consumo de gramíneas y leguminosas.

Las relaciones entre variables del comportamiento animal durante el consumo, consumo total y cambios de peso son evidentes en el caso de gramíneas tropicales (Cuadro 3), como lo corrobora las correlaciones entre peso del bocado y ganancias de peso ( $r= 56 - 58$ ), y entre cambios de peso y característica(s) de las pasturas: biomasa total ( $r= 0,64 - 0,81$ ), biomasa en hojas ( $r= 0,45 - 0,75$ ), relación verde: seco ( $r= 0,52 - 0,64$ ), proporción de hoja verde está correlacionada con los cambios de

peso ( $r= 0,74$ ) y peso del tallo y cambios de peso ( $r= - 0,89$ ) (Cuadro 3).

En condiciones de estudios a pastoreo a corto, mediano y largo plazo, otros aspectos distintos a la conducta animal modifican la respuesta, ya que la calidad de forraje, fisiología digestiva y estado fisiológico del animal también son importante (Weston 1.982 y 1.996; Poppi et al., 1.987). Por ejemplo, el consumo de materia seca ha sido asociado con la tasa de reducción en el tamaño de partícula del forraje ingerido y de su posterior pasaje, vía orificio retículo – omasal, hacia las partes inferiores del tracto digestivo (Laredo y Minson, 1.973; Poppi et al., 1.980; Poppi et al., 1.981<sub>a</sub> y<sub>b</sub>).

**Cuadro 3.- COEFICIENTE DE CORRELACIÓN (r) ENTRE GANANCIA DIARIA EN NOVILLOS, MEDIDAS DEL COMPORTAMIENTO INGESTIVO Y CARACTERÍSTICAS DE LA PASTURA.**

| Especie de pasturas         | Medidas en el animal * |        | Características de la pastura ** |      |      |      |        |        |      |      |
|-----------------------------|------------------------|--------|----------------------------------|------|------|------|--------|--------|------|------|
|                             | PM                     | TP     | MP                               | HV   | PH   | MV   | PT     | PTM    | H:T  | V:M  |
| <i>Brachiaria</i>           | -                      | -      | -                                | -    | -    | 0,81 | -      | -      | -    | -    |
| <i>Brachiaria spp.</i>      | -                      | - 0,21 | 0,50                             | 0,20 | 0,45 | 0,70 | -      | - 0,10 | -    | 0,64 |
| <i>Panicum maximum</i>      | -                      | -      | -                                | -    | 0,60 | 0,64 | -      | -      | 0,44 | 0,52 |
|                             | -                      | - 0,51 | 0,47                             | 0,36 | 0,75 | 0,74 | -      | - 0,80 | -    | 0,55 |
| Media de las tres especies  | -                      | -      | -                                | 0,74 | -    | -    | - 0,89 | 0,12   | -    | -    |
| <i>Panicum virgatum</i>     | -                      | -      | -                                | -    | -    | -    | -      | -      | -    | -    |
| <i>Cynodon dactylon</i>     | -                      | -      | -                                | -    | -    | -    | -      | -      | -    | -    |
| <i>Pennisetum flaccidum</i> | -                      | -      | -                                | -    | -    | -    | -      | -      | -    | -    |
| <i>Setaria</i>              | 0,58                   | -      | -                                | -    | -    | -    | -      | -      | -    | -    |
| <i>Digitaria</i>            | 0,56                   | -      | -                                | -    | -    | -    | -      | -      | -    | -    |

\* PM = Peso del bocado, TP= Tiempo de pastoreo.

\*\* MP= Masa de la pastura, HV= Proporción Hoja verde, PH= Peso de hojas, MV= Materia verde (peso), PT= Proporción de tallo, PTM= Proporción tejido muerto, H:T= Relación Hoja- tallo, V:M= Relación material vivo y senescente.

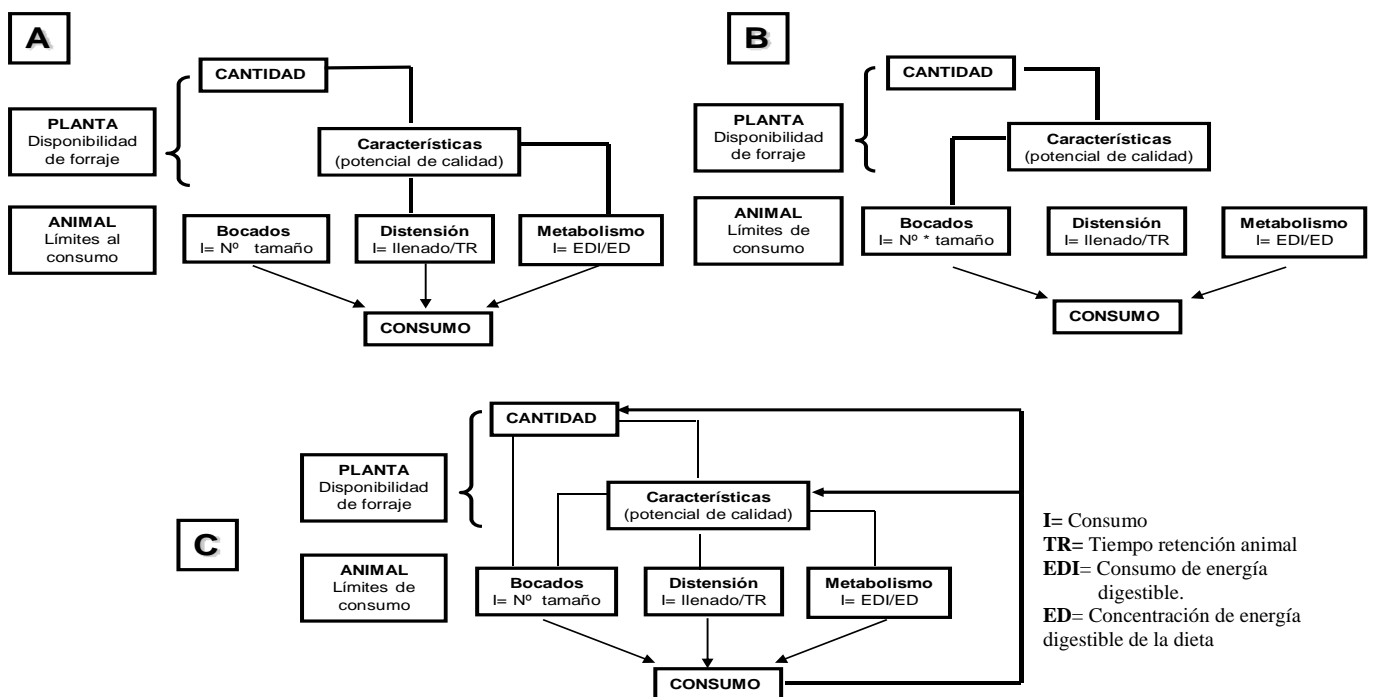
Fuente: Datos de diferentes autores, citados por, Burns and Sollenberger (2.002)

El consumo de los rumiantes a pastoreo está condicionado, de una parte por las características cualitativas y cuantitativas de la dieta forrajera, que inciden directamente en la prehensión y cosecha, y de otra, por el tamaño del bocado; contenido de la pared celular que determinan el tiempo gastado en el manejo del bocado previo a su ingestión (Movimientos mandibulares y masticatorios / unidad de peso del bocado cosechado), y posteriormente el esfuerzo energético dedicado a la reducción de partículas del forraje hasta alcanzar 1- 2 mm, para que pueda moverse fuera del rumen y seguir su tránsito hacia el omasum, disminuir el tiempo de retención en el rumen y aumentar el consumo. En este sentido, Ungar (1.996) analiza en detalle en los componentes del comportamiento durante el consumo y la partición de los movimientos masticatorios en el

manejo del bocado.

El tiempo dedicado al manejo del bocado cosechado, previo a la ingestión varía de acuerdo al tamaño del bocado y sus características cualitativas y podría ayudar a explicar las bajas correlaciones entre el comportamiento durante el consumo y la respuesta animal (Ungar 1.996). Los datos presentados por Burns y Sollenberger (2.002), muestran la importancia y dinámica del tamaño de partículas y su efecto sobre la digestibilidad y la respuesta animal.

La complejidad de las interacciones que ocurren durante el proceso del consumo del rumiante a pastoreo y la heterogeneidad de la dieta en oferta, en los diferentes ambientes y vegetación hacen que el animal tenga mecanismos diversos para el control del consumo a corto, medianos y largo plazo. Minson (1.981) discutió el tema



Grafica 9: Relación Planta – Animal

Fuente: Moore (1.981), citado en Minson, 1.981

con la información disponible para ese momento y como conclusión se propusieron tres teorías sobre el consumo del animal, las cuales se resumen en la grafica 9 (A, B, C). En la grafica 9 (A) el consumo es limitado por la distensión ruminal y factores metabólicos; en la grafica 9 (B), por mecanismos de ajustes del comportamiento durante el consumo y factores metabólicos. En la grafica 9 (C) se integran todos los factores que afectan el consumo.

### **Estimaciones del consumo y respuesta productiva a partir de los componentes del comportamiento ingestivo**

La evidencia conocida hasta el momento es que la estimación del consumo o predicción de la producción de leche y carne por medios etológicos no es precisa (ie, Hess y Lascano, 1.997; Burns y Sollenberger, 2.002). En diversos trabajos se reconoce la utilidad de la aplicación de la información sobre la etología del consumo a pastoreo en la práctica ganadera (ie, Chacón y Stobbs, 1.976; Stobbs 1.977 y 1.978; Chacón *et al.*, 1.978; Torres *et al.*, 1.991; Gordon y Lascano, 1.993; Hardy *et al.*, 1.997; Hodgson *et al.*, 1.997; Da Silva y Carvalho, 2.005; Torres *et al.*, 2.006; Espinoza *et al.*, 2.008), y en la necesidad de generar información en diferentes condiciones de manejo de pasturas tropicales.

La aplicación de los conceptos de la optimización de la cosecha es un enfoque prometedor para las estrategias de pastoreo, entendido esto como los patrones relevantes del comportamiento durante la cosecha y ha servido para el uso de modelos que integran otros factores distintos a las interrelaciones animal – planta, como comportamiento social, fisiología digestiva y metabolismo (Laca y Demment, 1.996).

Ejemplo de un modelo aplicando esta filosofía es el publicado por Baumont *et al.* (2.004), en el cual se integran la arquitectura de la pastura, toma de decisiones durante la cosecha y controles del consumo vía distensión ruminal y aspectos metabólicos. El modelo es una herramienta promisorio para explorar la sensibilidad del proceso de pastoreo en relación a las características cualitativas y cuantitativas de las pasturas, factores relacionados con el animal (Peso, requerimientos nutricionales, comportamiento animal), y prácticas de manejo (Carga animal y métodos de pastoreo continuo *vs* rotacional).

Como punto final, se puede concluir que la estructura de la vegetación modifica la conducta durante el proceso de selección, prehensión, cosecha e ingestión de la dieta del rumiante a pastoreo / ramoneo. El vacuno selecciona en el plano vertical mientras se desplaza en el plano horizontal, prefiere seleccionar material verde en comparación a material en proceso de senescencia, gramíneas en preferencia a leguminosas y hoja en lugar de tallo. Las características de las pasturas y de la vegetación que tiene más importancia por sus implicaciones en el consumo son la hoja (cantidad, porcentaje y distribución en el perfil de la pastura) y la altura. Estas características de la pastura tienen importancia desde el punto de vista práctico en el manejo de sistemas de pastoreo, tanto desde el punto de vista de la reacción del animal a la defoliación, tratado con amplitud en estos trabajos, como de la reacción de la planta a pastoreo, aspecto que no fue considerado en este Capítulo.

El tamaño del bocado es la variable más importante del comportamiento animal durante el consumo y está altamente influenciado por las características de la

vegetación (Disponibilidad de hoja y altura) y controla el consumo a corto plazo; mientras que, el tiempo de pastoreo es el mediador entre el consumo a corto, y el consumo a mediano y largo plazo. Los movimientos masticatorios durante la ingestión de forraje son parte del comportamiento ingestivo a pastoreo y tienen importancia en la disminución del tamaño de la partícula del forraje ingerido.

La distribución de partículas en el rumen está muy asociada a las respuestas productivas del animal. La incorporación e interpretación de la conducta animal permite un mayor entendimiento en procura de incrementar el consumo y la respuesta productiva del animal a pastoreo.

#### **Aplicaciones prácticas de los estudios en consumo a pastoreo, con referencia a Venezuela.**

El interés de los estudios en comportamiento del consumo de los rumiantes a pastoreo, puede enfocarse desde varios puntos de vista: 1.-Ecológico, determinación de niveles tróficos y su interacción entre ellos en el uso de la vegetación. 2. Aplicación en el manejo extensivo con herbívoros en vegetación de gran diversidad de especies. 3.- Manejo intensivo de pasturas introducidas.

En todo caso, aparte de las implicaciones del manejo sobre los aspectos ecológicos y sobre la sustentabilidad de los diferentes sistemas de producción que coexisten en el país, el ganadero está interesado en el conocimiento práctico para la toma de decisiones en sus explotaciones, en relación a estrategias que dependen del potencial de consumo de los recursos disponibles, por ejemplo:

- El bosque nativo vs árboles y arbustos introducidos.
- El potencial productivo de las sabanas.
- El potencial de nuevos materiales forrajeros introducidos (Cultivos forrajeros, leguminosas y gramíneas forrajeras).
- ¿Cuáles tecnologías alimentarias apropiadas deben utilizarse en los diferentes sistemas de producción existentes en el país?
- ¿Bajo cuales circunstancias deben usarse estratégicamente tecnologías suplementarias en los diferentes sistemas de producción?
- ¿Cómo garantizar el equilibrio entre lo ecológico y económico, para responder a la sustentabilidad, sin causar daños a la vegetación y a los suelos en los sistemas ganaderos?

En la práctica, el ganadero ha tratado de responder empíricamente a estas preguntas, basados en experiencias o por ensayo y error. No obstante, algunas de estos planteamientos, tienen relación con el conocimiento del comportamiento del animal durante el consumo y con el estimado del potencial de carga y uso de la vegetación.



*Comportamien*

Los estudios de selección de dieta orientan sobre el uso racional de comunidades vegetales complejas y permiten la toma de decisiones sobre su manejo sustentable; pueden ser de gran utilidad en manejo de bosques y sabanas con especies de rumiantes solas o combinadas (ie, Vacunos, vacunos + equinos, vacunos + pequeños rumiantes, vacunos + búfalos, vacunos + búfalos + equinos). También ayudan cuando se utilizan en la interpretación de los resultados sobre tecnologías complementarias y suplementarias asociadas a los manejos de estos recursos forrajeros. Adicionalmente, en la evaluación y selección de nuevos materiales genéticos forrajeros a pastoreo, los estudios de selección de dieta y de tasas de consumo, a escala pequeña (Pruebas de cafetería), son de gran utilidad. A escalas mayores, donde se estudian los patrones de defoliación y utilización de la vegetación introducida, se consideran más variables relacionadas con los componentes del comportamiento animal durante el consumo, se obtiene información valiosa para diseñar mejores estrategias de manejo a potrero, en particular la determinación de carga y métodos de pastoreo.

Las evaluaciones de selección de dieta, y tasa de consumo, tiempo de pastoreo, tamaño de bocado y velocidad de pastoreo contribuyen a un mayor conocimiento de la interacción animal – planta y su influencia en la respuesta en producción en ganado carne y leche.

Por último, en las evaluaciones de tecnologías suplementarias (Dietas líquidas, bloques multinutricionales, premezclas de harina proteico-energética y minerales enriquecidos o no con energía soluble / sobrepasante y proteína soluble / sobrepasante), y tecnologías complementarias (Henos, silajes, bancos

de proteína, bancos energéticos, entre otras), **las pruebas de cafetería** que incluyen selección de dieta y tasas de consumo son una herramienta imprescindible para la toma de decisiones acertadas sobre las tecnologías más promisorias a utilizar.

#### **Agradecimiento**

El autor agradece a las Ing. Agr. Ana María Herrera y Adriana Morgado, por su colaboración y apoyo brindado en la consecución de la literatura de soporte, y a la Econ. Ingrid Barrades por el empeño y paciencia en la transcripción y revisión del documento.

#### **Literatura citada**

- ✓ Barthram G. 1980. Sward structure and the depth of the grazed horizon. Proceedings of the British Grassland Society, Winter Meeting. Grass and Forage Science. 36: 130- 131.
- ✓ Baumont R, Cohen-Salmon D, Prache S, Sauvant D. 2004. A mechanistic model of intake and grazing behavior in sheep integrating sward architecture and animal decisions. Animal Feed Science and Technology. 112: 5-28.
- ✓ Burns JC, Sollenberger LE. 2002. Grazing behavior of ruminants and daily performance from Warm – season grasses. Crop Science. 42: 873-881.
- ✓ Chacón E, Aguilar F. 2001. Interrelación entre el manejo de pasturas y la suplementación. En XVII Cursillo sobre bovinos de carne. R. Romero., J. Arango y J. Salomon (Eds.) Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Veterinarias, Maracay, Venezuela. pp. 263 -300.
- ✓ Chacón E, Stobbs T H, Dale M. 1978. Influence of sward characteristics on grazing behavior and growth of Hereford steers grazing tropical grass pastures.



- Australian Journal of Agricultural Research. 29(1): 89-102.
- ✓ Chacón E, Stobbs TH. 1976. Influence of progressive defoliation of a grass sward on the eating behavior of cattle. Australian Journal of Agricultural Research. 27(5): 709-727.
  - ✓ Da Silva SC, Carvalho PCF. 2005. Foraging behaviour and herbage intake in the favourable tropics/Subtropic. XX International Grassland Congress. Grassland Global Resource. DA Mc Gilloway (Ed.) Wageningen Academic Publishers. pp. 81-95.
  - ✓ Espinoza F, Hernández R A, Folache L. 2008. Etología de vaquillas de doble propósito en un sistema silvopastoril durante el periodo seco en una sabana tropical. Zootecnia Tropical 26 (4): 429 – 437.
  - ✓ Gordon IJ, Lascano C. 1993. Foraging strategies of ruminant livestock on intensively managed grasslands: potentials and constraints. In: M.J. Baker, J. R. Crush & L.R. Humphreys (Eds.) Proceedings of the XVII International Grassland Congress, Hamilton, New Zealand, 8–21 February 1993, pp. 681–689
  - ✓ Griffiths W, Hodgson J, Arnold G W. 2003. The influence of sward canopy structure on foraging decisions by grazing cattle. II Regulation of bite depth. Grass and Forage Science, 58: 125-137.
  - ✓ Hardy M, Meissner H H, O'Reagain P. 1997. Forage intake and free-ranging ruminants: A tropical perspective. In: Proceedings of the XVIII International Grassland Congress. Buchanan-Smith, J.; Bailey, L. and McCaughey, P. (Eds.). Winnipeg and Saskatoon, Canada. pp. 45 – 52.
  - ✓ Hess H, Lascano C. 1997. Comportamiento del consumo de forraje por novillos en pasturas de gramíneas sola y asociada con una leguminosa. Pasturas Tropicales. Vol. 19(2): 12-20-
  - ✓ Hodgson J. 1982. Influence of sward characteristics on diet selection and herbage intake by the grazing animal. En: Nutritional limits to Animal Production from Pastures. Proceedings of an International Symposium held at St. Lucia, Brisbane, Queensland, Australia. J.B. Hacker (Ed.). pp. 153 – 156.
  - ✓ Hodgson J, Cosgrove G, Woodward J. 1997. Research on foraging behaviour: Progress and priorities. In: Proceedings of the XVIII International Grassland Congress. Buchanan, J.; Bailey, L. and McCaughey, P. (Eds.). Winnipeg, Saskatoon, Canada. pp. 109-118.
  - ✓ Laca E, Demment M. 1996. Foraging strategies of grazing animals. Chapter five. The Ecology and Management of Grazing Systems. J. Hodgson and a. Illius (Eds.). CAB INTERNATIONAL. pp. 137-158.
  - ✓ Laredo MA, Minson DJ. 1973. The voluntary intake, digestibility and retention time by sheep of leaf and stem fractions of five grasses. Australian Journal of Agricultural Research. 24: 875-888.
  - ✓ Minson DJ. 1981. Forage quality: Assessing the plant-animal complex. In: Proceedings of the XIV International Grassland Congress. A . Smith and V. Hays (eds.) Lexington, Kentucky, USA. pp 23-28.
  - ✓ Newman JA, Parsons AJ, Penning PD. 1994. A note on the behavioural strategies used by grazing animals to alter their intake rates. Grass and Forage Science. Vol. 49. pp. 502-505.
  - ✓ Poppi DP, Hughes TP, L' Huillier PJ. 1987. Intake of pasture by grazing ruminants. In: Livestock Feeding on Pasture. New Zealand Society of Animal Production. Occasional Publication N° 10, pp. 55-63.
  - ✓ Poppi DP, Minson DJ, Ternouth JH. 1981a. Studies of

- cattle and sheep eating leaf and stem fractions of grasses. 1. The voluntary intake, digestibility and retention time in the reticulo-rumen. Australian Journal of Agricultural Research, 32: 99-108.
- ✓ Poppi DP, Minson DJ, Ternouth JH. 1981<sub>b</sub>. Studies of cattle and sheep eating leaf and stem fractions of grasses. 3. The retention time in the rumen of large feed particles. Australian Journal of Agricultural Research, 32: 123-137.
  - ✓ Poppi DF, Norton BW, Minson DJ, Hendricksen RE. 1980. The validity of the critical size theory for particles leaving the rumen. Journal of Agricultural Science, Cambridge, 94: 275-280.
  - ✓ Stobbs T. 1978. Milk production, milk composition, rate of milking and grazing behaviour of dairy cows grazing two tropical grass pastures under a leader and follower systems. Australian Journal of Experimental Agriculture and Animal Husbandry. 18:5-11
  - ✓ Stobbs TH. 1977. Short term effects of herbage allowance on milk production, milk composition and grazing time of cows grazing nitrogen – fertilized tropical grass pasture. Australian Journal of Experimental Agriculture and Animal Husbandry. 17: 890 -898.
  - ✓ Stobbs TH. 1975. The effect of plant structure on the intake of tropical pastures. III. Influence of fertilizer nitrogen on the harvest by Jersey cow grazing *Setaria anceps* cv. Kazungula sward. Australian Journal of Agricultural Research. 26: 997-1007.
  - ✓ Stobbs TH. 1973. The effect of plant structure on the intake of tropical pastures. II. Differences in sward structure, nutritive value, and bite size of animals grazing *Setaria anceps* and *Chloris gayana* at various stages of growth. Australian Journal Agricultural Research. 24(6): 821-829.
  - ✓ Torres R, Chacón E, Chacín F, García E, Pérez N, Terán M. 1991. Patrones de utilización de la vegetación de sabanas moduladas por bovinos a pastoreo IV. Comportamiento animal. Zootecnia Tropical Vol. (9). pp. 71-88.
  - ✓ Torres R, Chacón E, Carrasquel J, García E, Astudillo L. 2006. Selección de la dieta por bovinos en sabanas moduladas bajo diferentes métodos de pastoreo. En: XIII Congreso de Producción e Industria Animal. (Resumen). p. 200.
  - ✓ Ungar E. 1996. Ingestive behavior. Chapter seven. The Ecology and Management of Grazing Systems. J. Hodgson and a. Illius (Eds.). CAB INTERNATIONAL. pp. 185-272.
  - ✓ Weston RH. 1982. Animal factors affecting feed intake. En: Nutritional limits to Animal Production from Pastures. Proceedings of an International Symposium held at St. Lucia, Brisbane, Queensland, Australia. J.B. Hacker (Ed.). pp.183-198.
  - ✓ Weston R. 1996. Some aspects of constraint to forage consumption by ruminants. Australian Journal of Agricultural Research. 47(2): 175-197.
- Nota:**  
Presentado en el Seminario “*LOS 250 AÑOS DE LOS ESTUDIOS DE LA CIENCIA VETERINARIA*” realizado el día 20 de Julio de 2011. Organizado por el Laboratorio de Investigación en Fisiología e Inmunología (LIFI). Universidad de Los Andes. ULA-Trujillo.