

El desafío de la Sociología ante el proceso de globalización¹

*Maricarmen Pérez **

Resumen

El proceso de globalización, el cual cubre un campo mucho más amplio y complejo que el ámbito económico, requiere ser abordado dentro de la Sociología, por el profundo impacto que está generando sobre la acción social, el quehacer sociológico, y sobre todo, en el conocimiento científico. Las repercusiones que a nivel teórico y metodológico se están presentando dentro de las Ciencias Sociales y en particular en la Sociología constituyen algunos desafíos ante la globalización. El artículo, se basa en una investigación documental, tiene como objetivo primordial identificar algunos retos que se le presentan a la Sociología frente a la globalización. En primer lugar, brinda un breve recorrido histórico de la globalización, en segundo lugar, recoge ciertas categorías conceptuales con las cuales los/las sociólogos/as han analizado las sociedades nacionales y ahora deben ser transferidas hacia un nivel global, lo que amerita que los enfoques teóricos se centren en conceptos que trasciendan implícita o explícitamente los marcos de trabajos nacionales, es decir, los

¹ El presente artículo es resultado de las discusiones sostenidas en el seminario, sobre globalización, dictado por el Profesor Robert Kirby en la Maestría en Ciencias Políticas de la Universidad de Los Andes, 1998, Mérida-Venezuela.

* Socióloga egresada de la Universidad Central de Venezuela, es candidata a Magister en Ciencias Políticas de la Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela. Urb. La Magdalena, calle Francisco Anzil, Res. El Avila, Apto. 3-1, Paseo La Feria. Mérida. Telf. (074) 529766.

conceptos requieren de un marco teórico distinto que explique la nueva realidad de las sociedades que surge en el contexto actual que enmarca a la globalización. Se plantea, que antes de una transformación teórica es necesario analizar lo que se esconde detrás de este proceso y lo que implican sus repercusiones en las perspectivas teóricas que guían el análisis sociológico. Finalmente, presenta algunas interrogantes y problemas que no sólo son retos para la Sociología sino que se constituyen a su vez desafíos para la propia "Teoría de la Globalización".

Términos claves: Globalización, Sociología, Sistema Social Global, Sociedad Global.

Abstract

The globalization process, which covers a much greater and complex field than the economic field, requires to the approach by Sociology, profound impact that it is generating on social action, the everyday sociological chores, and above all, on scientific knowledge itself. The effects that are springing up at a theoretical and methodological level within Social Sciences and particularly within Sociology are some of the challenges facing the globalization process. The article, is based on documental research, its main objective is to identify some challenges that come to Sociology with globalization. In first place, it gives a brief historic look at globalization, in second place, it collects certain conceptual categories that sociologists have used to analyze national societies and now should be transferred to a global level, requiring that the theoretical focuses be centered in concepts that transcend, implicitly or explicitly the national frameworks. That is to say, the concepts require a different theoretical framework to explain the new reality of societies that emerge in the actual context that constitutes globalization. It is proposed that before a theoretical transformation takes place, it is necessary to analyze that which is hiding behind this process and its effects on the theoretical perspectives that guide sociologic analysis. Finally, it presents some queries and problems that are not only challenges to Sociology but are also challenges to the "Globalization Theory" itself.

Key Words: Globalization, Sociology, Global Social System, Global Society.

Introducción

Durante las últimas décadas se han generado importantes acontecimientos que han ido configurando un nuevo ordenamiento mundial. Cambios políticos, económicos, sociales, tecnológicos, ideológicos-culturales están conllevando a una reorganización del sistema internacional.

El período de la Guerra Fría (1945-1989) estuvo fundado en la supremacía de dos superpotencias que asumieron la responsabilidad

de "resguardar" el orden mundial. El enfrentamiento por la hegemonía mundial entre los Estados Unidos y la Unión Soviética tuvo como consecuencia la creación de un orden internacional que constituía el hecho fundamental de la política en todos los países.

Ante la caída del mundo bipolar este panorama político desaparece, lo que significa que estamos presenciando una nueva política mundial. Aquel mundo bipolar ha sido reemplazado por una situación distinta, que aún está lejos de haber alcanzado toda su definición.

Hemos entrado en otro mundo en donde se está evidenciando mucho más de tres divisiones del mundo. Está emergiendo una realidad mucho más compleja y más difícil de abordar que la de la bipolaridad.

El sistema mundial actualmente está caracterizado por un enfrentamiento entre grandes centros de poder por la hegemonía: Estados Unidos (con Cánada), la Unión Europea, Japón, China y Sureste Asiático.² La conformación de otro bloque con posibilidad hegemónica en el sistema mundial es una discusión que se está generando actualmente ante el nuevo panorama de las relaciones internacionales. "Este bloque podría estar conformado por los países del sur, iniciándose con la integración de algunos de los minibloques que se han venido estableciendo en la región latinoamericana" (SONNTAG, 1996:6).

Dentro de este nuevo panorama, a finales del Siglo XX, cobra fuerza la noción y discusión sobre globalización, denominada también en la actualidad **mundialización contemporánea**, proceso que influye actualmente de manera decisiva en el comportamiento del orden mundial y en el desarrollo de los países.

Un proceso tan amplio y complejo como el de la globalización requiere ser estudiado desde diversos campos y disciplinas. Sin embargo, el tema ha sido abordado con relativa amplitud dentro de las distintas disciplinas como la ecología, la mercadotecnia, la economía, las relaciones internacionales, la industria de la información y la cultura. Como contrapartida, en las áreas de Sociología y Ciencia Política los aspectos concernientes con la globalización apenas comienzan a ser planteados a profundidad y de forma sistemática (ZABLUDOVSKY, 1997).

² Antes, los cuatro Tigres de Corea del Sur, Taiwan, Singapur y Hong Kong, ahora integrado además, por Malasia, Tailandia e Indonesia.

Durante los últimos años se han dado a conocer algunos trabajos que resultan relevantes por la forma en que pueden repercutir en las perspectivas teóricas que guían el análisis sociológico y político. Por esta razón es de gran importancia estudiar el proceso de globalización para comprender el profundo impacto que se está generando no sólo en la acción social, sino sobre el quehacer sociológico y el propio conocimiento científico.

La dimensión social no ha sido considerada de manera explícita como variable fundamental y parte integrante del proceso de globalización e integración económica (CORNEJO, 1995). Si los problemas sociales generados por éstos procesos no han sido analizados a profundidad por las élites o núcleos de poder, menos aún son abordadas las repercusiones que a nivel teórico y metodológico se están presentando dentro de las ciencias sociales y en particular en la Sociología. Tal situación representa para esta disciplina, que investiga, estudia y analiza la dimensión social, un gran desafío ante el proceso de globalización.

El presente artículo, es un trabajo de tipo documental,³ que intenta detectar el desafío teórico de la Sociología ante el proceso de globalización. Para el alcance del objetivo central se presenta un breve recorrido histórico de la globalización para ubicar el proceso de esta tendencia que está repercutiendo en las perspectivas teóricas que guían el análisis sociológico. Además, se recogen algunos conceptos centrales con los cuales los/las sociólogos/as han analizado las sociedades nacionales y ahora tienden a ser transferidos hacia un nivel global, lo que amerita que los enfoques teóricos se basen en conceptos que trasciendan los marcos de trabajos nacionales, es decir, las categorías conceptuales requieren de un marco teórico diferente que explique la nueva realidad que surge en el contexto actual que enmarca a un solo mundo pero dividido: la globalización.

Se plantea que, antes de examinar críticamente las perspectivas teóricas y comprender los conceptos centrales de la Sociología para

3 El diseño de la investigación es bibliográfica de tipo descriptiva-explicativa. El trabajo requirió de una exploración, recolección, clasificación, procesamiento y análisis de la información de todo el conjunto de fuentes secundarias, es decir, todo lo que amerita la técnica de recolección de datos, asumiendo una actitud crítica y una permanente vigilancia epistemológica con la data existente. Para efectos del trabajo, se escogió una serie de textos no sólo por sus aportes teóricos sino por sus análisis críticos relacionados con el tema en estudio. No obstante, dado el objetivo del presente artículo otros trabajos de gran relevancia no son citados, los cuales fueron analizados en el seminario sobre globalización, pero pueden contribuir en futuros análisis sobre otras dimensiones de la globalización.

explicar las diferencias entre los contextos nacionales y globales, es necesario analizar lo que se esconde detrás de un proceso tan complejo como el de la globalización y lo que implica una transformación teórica que, por adaptar sus análisis a un proceso que ignora el impacto que está generando sobre el ámbito social en donde la exclusión en todas sus dimensiones se ha convertido en el carácter y manifestación determinante de este proceso en los países del Sur, podría dejar a un lado ciertos aspectos relevantes que están presentes en toda transición. Este planteamiento puede ser abordado profundamente en futuras investigaciones sobre el tema. Finalmente, se señalan algunas interrogantes y problemas que representan retos no sólo para la Sociología sino también para la "Teoría de la Globalización".

1. El proceso de globalización

Breve recorrido histórico

En los primeros años de esta última década del Siglo XX, se ha hecho mucho énfasis en la noción de globalización. Sin embargo, gran parte de la literatura producida sobre el tema no define conceptualmente con precisión en qué consiste la globalización, ni los procesos y acciones a los que ésta hace referencia. Tampoco se establecen claramente las diferencias entre lo que venía sucediendo antes de que se presentaran los nuevos fenómenos en la situación actual, es decir, las diferencias entre lo viejo y lo nuevo de tal globalización existente.

El concepto de globalización, por lo tanto, no ha sido definido claramente, aún cuando es empleado actualmente con frecuencia, pareciera ser un término muy amplio, abstracto, difuso y confuso; admite distintos contenidos e interpretaciones y es definido bajo diversas posturas y disciplinas para su explicación y aplicación.

Algunos autores, como FERRER(1996), sostienen que la globalización es un nuevo concepto, pero con una realidad muy antigua. ROBERTSON (1994) y PARKINS (1996) hacen énfasis en que la globalización, a la cual se ha hecho referencia a partir del año 1990, ha pasado por diferentes etapas con algunas interrupciones, pero que el centro de su discusión es reciente. Robertson al examinar los orígenes históricos y las fases de la globalización, la remonta a mediados del siglo XVIII y, en su "fase germinal" al siglo XV; sin duda se podrían hallar antecedentes aún anteriores (ROBERTSON, 1996).

FERRER (1996), sostiene que la globalización como proceso comenzó hace cinco siglos. El estudio del Primer Orden Económico

Mundial entre 1500 y 1800 es efectivamente de una enorme riqueza para la comprensión de los problemas actuales.

La expansión europea de ultramar del siglo XV culminó con el “descubrimiento” y conquista del Nuevo Mundo y con la llegada de Vasco de Gama a Calicut. A partir de allí, aparece como proceso la globalización porque por primera vez se construyó un sistema de relaciones entre pueblos y países a escala planetaria (FERRER, 1996).

En el siglo XIX, agrega FERRER (1996), la difusión de la Revolución Industrial transformó radicalmente el proceso de desarrollo y las relaciones internacionales. El ferrocarril y la navegación a vapor, el telégrafo y los cables submarinos provocaron la vertiginosa expansión de las relaciones económicas y financieras internacionales. A su vez, el reparto de África y la penetración europea y estadounidense en Oriente provocó cambios extraordinarios y de largo alcance en el orden mundial.

A finales del siglo XX, se habla de la globalización, con énfasis en una dimensión económica, en donde uno de los imperativos de la política económica es cómo aprovechar el potencial que ofrece el mundo global (FERRER, 1996). Hoy en día se evidencia como respuesta, de los países de la región latinoamericana y caribeña a la globalización la proliferación de acuerdos regionales a niveles antes presenciados en el ámbito de las relaciones comerciales internacionales.

Por otra parte, autores como GIL (1994), señalan que la globalización de la que se habla a finales del siglo XX constituye una tendencia del ámbito internacional y para BRETHERTON Y PEARSON (1996) ésta se refiere a una fase nueva y diferente en el mundo político y a una nueva etapa de desarrollo del capitalismo (IANI).

Pareciera, entonces, que se debería tener claras las diferencias establecidas las diferencias existentes entre lo viejo y lo nuevo en la globalización, y las distintas fases por las que ha atravesado. ¿En qué se diferencian, lo que se interpreta como globalización contemporánea, de los procesos anteriores de unificación planetaria logrados por el capitalismo?, ¿La globalización como homogeneización y diversificación son nuevas?, ¿Estamos ante una fase de ese proceso de estandarización de los componentes productivos y culturales?, ¿Los procesos actuales de globalización ocultan en su seno gérmenes contradictorios que pueden hacer de la utopía de hermandad sin contradicciones?, ¿Una nueva globalización tiene algo de viejo y algo de nuevo?, ¿La globalización es una categoría espacial con variaciones históricas?. En

interrogantes una vez respondidas y estudiadas pueden contribuir en aclarar la imprecisión que hoy día se manifiesta alrededor del tema de la globalización en cuanto a su definición y ubicación histórica.

La globalización, de la que se ha hecho noción a partir de la década del noventa, implica la simultaneidad de una serie de complejos procesos, en la cual se produce un conjunto de redefiniciones y reestructuraciones a nivel de: "el proceso de acumulación de capital, las instituciones, especialmente el Estado, quien establece nuevas formas de regulación económica, política, social y cultural, plantean un mundo más interconectado e interdependiente" (SANTANA, 1997:242) pero con un carácter asimétrico en la mayoría de los casos.

A finales del siglo XX se pone énfasis en ciertos procesos como por ejemplo: el impacto causado por los avances de la electrónica, en la comunicación, información y transformación de los sistemas productivos y de gestión, también se destaca la importancia que adquiere el establecimiento de redes de alcance mundial en distintos campos, como los que corresponden a las finanzas y a la tecnología.

La globalización combina, entonces, ciertos aspectos: económicos (internacionalización financiera, liberalización de las políticas con una tendencia hacia las desregulaciones de los mercados nacionales, privatización de las empresas, una nueva división internacional del trabajo), sociopolíticos (el Estado Nación ha estado perdiendo el carácter de actor central y una clase capitalista transnacional está emergiendo, además se pretende configurar un consenso global sobre el marco normativo de la acción política: los derechos humanos, la igualdad de género, la defensa del medio ambiente, la lucha contra la extrema pobreza y la democracia, la focalización de los conflictos regionales), tecnológicos (desarrollo de nuevas tecnologías informáticas, de telecomunicaciones y biotecnológicas, la cibernética, la robótica, la tecnología de punta) y aspectos culturales (la incorporación de ciertos valores como valores culturales globales, normas, expectativas, pautas y patrones de consumo). Por lo tanto, la globalización ha generado un proceso de redefiniciones y reestructuraciones, tanto a nivel de la esfera productiva-distributiva, como de los actores que intentan ejercer el poder político mundial y controlar la producción y comercialización de bienes y servicios.

La globalización contemporánea, denominada así actualmente, es diferente a la que fue surgiendo como proceso desde el siglo XV o anterior a éste: a) La globalización actual o contemporánea se funda no en la supremacía de los Estados Unidos sino en su desafío que se sostiene principalmente en el plano militar, b) La globalización actual

obliga a modificar el paradigma de las relaciones internacionales, que confería a los Estados-Naciones el carácter de actores centrales y predominantes del sistema. Este pasa ahora a constituir una parte esencial de un sistema mayor que gradualmente adquiere cada vez más vigencia: el sistema global.

El sistema global comprende a los Estados y a otros actores no estatales⁴ en un permanente juego de interacciones de carácter conflictivo y cooperativo. Los actores no estatales representan papeles independientes, su campo de acción y sus propósitos son diversos, sin embargo ejercen un impacto global, sobre todo en lo económico e ideológico, además, influyen y debilitan la autoridad del Estado (KEGLEY Y WITTKOPF, 1995).

En líneas generales, los que analizan la realidad actual en términos de una globalización del mundo, "aluden a un proceso que abarca tanto los alcances internacionales de las actividades económicas, políticas y sociales como la intensificación de otros niveles de interacción mediados por la moderna industria de la tecnología informativa y la comunicación masiva" (ZABLUDOVSKY, 1997:369).

Para PARKINS (1996), la globalización refiere a la unificación de procesos de cambio como un camino que considera las relaciones sociales y que percibe al mundo como un todo. Según este autor, la globalización es usada por lo menos en cuatro diferentes caminos:

- a) Para referir a nuevas conciencias de interdependencia global;
- b) Como un proyecto de estrategias empresariales globales con un intento hacia un gobierno global;
- c) Como un proceso de cambio en las relaciones económicas y culturales, lo que intensifica un nivel global, y
- d) Como un marco explicativo para entender las relaciones sociales en un mundo como un sistema social único" PARKINS (1996:70-71).

La globalización, según MONETA (1993), se refiere en una interpretación amplia del término a los procesos de creciente interacción e interdependencia (asimétrica en la mayoría de los casos) que se generan entre las distintas unidades constitutivas del nuevo sistema

⁴ Las organizaciones internacionales gubernamentales y no gubernamentales, las empresas transnacionales, las sociedades nacionales o segmentos de las mismas y otros actores transnacionales, son actores que están dotados de objetivos y medios de acción propios, de posiciones de poder dispares, que adquieren una relativa autonomía.

mundial en formación. Estas incluyen la ampliación del espacio geográfico y la modificación de los ámbitos de acción adquiriendo aspectos multidimensionales, abarca entre otros, las actividades y sus efectos, de países y regiones, empresas transnacionales, organismos internacionales, organizaciones públicas y privadas, grupos y movimientos sociales.

Para MITTELMAN (1994) la globalización es la fusión de varios procesos transnacionales y de estructuras domésticas (nacionales y subnacionales) que permiten a la economía, a las políticas, a la cultura y a la ideología de una región penetrar en otra región. La cadena de causalidad conduce desde la reorganización espacial de la producción hasta el comercio internacional y la integración de los mercados financieros (DEBUYST, 1996). Como proceso conducido por la economía, la globalización puede ser definida como una compresión espacio-temporal de las relaciones sociales. Aunque muchas veces presentada como una fuerza totalizante y homogenizante, la globalización se articula de diversas maneras con las estructuras locales, acentuando, más que desgastando las diferencias nacionales y regionales.

De acuerdo con JUNGEMANN (1996), la globalización no es más que una dinámica socio-económica y política homogeneizante que integra (teóricamente) a todos los sectores de la sociedad en condiciones de "igualdad" frente al mercado global, pero dada su lógica, la exclusión en todas sus dimensiones se ha convertido en el carácter y manifestación determinante de este proceso.

La globalización se manifiesta como un proceso fuertemente contradictorio con elementos integracionistas y elementos excluyentes. Por un lado, se observa, la tendencia hacia la globalización de la producción y del comercio en un solo espacio económico global y, por el otro lado, la tendencia hacia la diferenciación y segmentación de los mercados estableciendo economías o polos regionales, "lo que implica la constitución de un núcleo central dominante y la reestructuración jerárquica de preferencias y relaciones con su periferia" EIROS (1995:27).

Estos núcleos forman bloques excluyentes, pero donde a la vez la cooperación y los conflictos son dos características del mismo proceso. Esta dinámica entre integración y exclusión es inherente al proceso de globalización.

Después de haber citado algunas definiciones sobre globalización, adoptadas por diferentes autores, me parece oportuno dar una definición aproximada de lo que puede entenderse por globalización. Definición que en cierto modo está inspirada en la de GIDDENS (1990,1994). La globalización podría definirse no sólo como una extensión de las

relaciones sociales a nivel mundial sino como una intensificación de las mismas que ha puesto en contacto de manera directa todos los puntos del planeta. No se trata de movimientos o vínculos que cruzan las fronteras sino de relaciones de inmediatez, donde lo local es de por sí realización de acontecimientos distantes.

De acuerdo con MÚNERA (1996) la idea de una totalidad global irreductible a la suma de los Estados Nacionales, de la cual estos son parte, es connatural a la formación y consolidación del capitalismo. Desde el siglo XIX, por ejemplo, las relaciones mercantiles establecieron vínculos globales de subordinación e interdependencia entre las naciones, los capitales, y entre éstos y aquéllas, que le permitieron a autores como WALLERSTEIN (1984 y 1996) hablar de una Economía Mundo. En consecuencia, pareciera que el concepto de globalización no hace referencia a la emergencia de una totalidad mundial inexistente hasta los años ochenta, sino a una transformación del tiempo y del espacio global y de la manera como lo percibimos. GIDDENS (1994) en su obra resalta los cambios en el espacio y en el tiempo como la clave para poder entender el fenómeno contemporáneo en la globalización. ¿Pareciera entonces que el fenómeno de la globalización es una cuestión de fases, de grados o de progreso en el tiempo y espacio?.

Este recorrido histórico, abordado muy someramente en esta primera parte, conlleva a plantear la siguiente interrogante: ¿Cómo un proceso tan amplio y complejo como el de la globalización puede repercutir o estar repercutiendo sobre la acción social, el quehacer sociológico y sobre el conocimiento científico?. Es por esta razón, que interesa incursionar sobre el desafío teórico que se le presenta a la Sociología frente a este proceso.

2. El reto de la sociología ante la globalización

Sociología y Globalización

La Sociología es confrontada actualmente por la insistencia en la necesidad de conceptualizar la acción social desde una perspectiva teórica distinta que explique la nueva realidad social que ha estado surgiendo como consecuencia de la globalización.

La existencia de ciertas categorías conceptuales con las cuales los/as sociólogos/as han analizado la realidad social ya están implicadas en la globalización. Esto representa un desafío teórico para la sociología porque ahora tiene que revisar y redefinir los conceptos que ha construido para luego transferirlos hacia un nivel global, lo cual requiere

que los enfoques teóricos se centren en conceptos que trasciendan implícita o explícitamente los marcos de trabajos nacionales.

La globalización está exigiendo una transformación en las perspectivas teóricas que guían el análisis sociológico con el fin de ajustar los conceptos a una realidad social que emerge como resultado de este proceso. El problema no sólo radica en redefinir analíticamente los conceptos sociológicos en el marco de la globalización sino lo que puede implicar ese cambio a nivel teórico para la Sociología.

La insistencia en examinar críticamente los conceptos sociológicos para luego reconstruirlos y emplearlos en los análisis que expliquen la realidad social que emerge de la globalización y las diferencias entre los contextos nacionales y globales, podría conllevar hacia el descuido de ciertos aspectos relevantes que se desenlazan internamente en el entramado que subyace en las relaciones de procesos complejos de la sociedad como espacio heterogéneo donde se establecen cambios permanentes de difícil aprehensión.

Albrow, identifica cinco escenarios en la historia de la sociología: universalismo, sociología nacional, internacionalismo, "indigenization" y globalización. Para este autor, la globalización es el resultado de la interacción del nacionalismo, internacionalismo con las escenas que la preceden citado por ROBERTSON (1994).

El desafío teórico de la sociología

En la actualidad algunos conceptos, Sociedad Civil, Sistema Social, Cultura, Estado-Nación, Movimientos Sociales, Soberanía, Autonomía, Democracia, Participación Política, Estratificación Social, Poder, entre otros, están siendo ampliamente cuestionados por la globalización. Entre los conceptos que se están usando ampliamente en algunas de las dimensiones de la globalización y que están siendo implicados en la Teoría de la Globalización se pueden mencionar los siguientes: Sistema Social Global, Sociedad Civil Global o Sociedad Global, Consumidor Global, Cultura Global, Sistema-Estado, Gobierno Global, Política Global, Movimientos Sociales, Estratificación Social y Distribución del Poder con un carácter global, entre otros.

La existencia de estas categorías conceptuales constituye un reto no sólo para la Sociología sino también para la Política y la Antropología. Las repercusiones que a nivel teórico está generando la globalización representa serios retos para el quehacer sociológico.

La mayoría de los escritores advierten las dificultades de explicar las sociedades de los países en vías de desarrollo a partir de conceptos

construidos por las experiencias y por los criterios de las sociedades de los países desarrollados. La clasificación de los países a partir de ciertas categorías⁵, hoy día cuestionadas, para establecer la diferenciación entre los tres mundos, se basa principalmente en las experiencias de los países desarrollados y en ciertas medidas cargadas de una teoría particular de crecimiento económico o de desarrollo.

SKLAIR (1996:203) señala que "existen cinco clasificaciones principales del sistema global, centradas en el Estado-Nación. Estas pueden caracterizarse de la forma siguiente: 1) Basado en ingresos, 2) Basado en comercio, 3) Basado en recursos, 4) Basado en la calidad de vida y 5) Basado en bloques".

Estas clasificaciones pueden ser útiles para ciertos propósitos en la teoría y práctica. Sin embargo, se debe estar consciente de las suposiciones que se encuentran detrás de estas clasificaciones y de las teorías basadas en ellas.

Estas clasificaciones nos dan una riqueza de datos empíricos, pero el resultado conlleva a una confusión conceptual y a la ausencia de conclusiones generales cuando se trata de explicar cualquier aspecto en términos de esas categorías centradas en el Estado y construidas de acuerdo a los criterios impuestos por organismos internacionales y por los centros de poder.

La existencia de una gran diferenciación de los países, en términos de sus ingresos, población, comercio exterior, recursos, calidad de vida y bloques puede conducir a la conclusión de que el Sistema Social Global o no existe o es tan complejo que quizás no valdría la pena de conceptualizarlo en absoluto.

Esta es precisamente la limitación de los enfoques "Estados Centristas" y la razón por la cual los análisis que comienzan o culminan con "Estados-Naciones" tienen tantas dificultades en hallar explicaciones para lo que está sucediendo en el sistema global.

⁵ Las categorías que han clasificado a los países, requieren ser revisadas y explicadas en la actualidad. De acuerdo con ARELLANO (1994) el conflicto Este-Oeste y el dualismo Norte-Sur ya no constituyen un marco propio para comprender las nuevas tendencias en las relaciones internacionales. Países que antes se clasificaban como del Este hoy son del Sur y algunos del Sur se han convertido en países del Norte. Al tiempo que el conflicto Este-Oeste se diluía, la tradicional división entre el Norte y el Sur adquiere un nuevo significado: el Sur como categoría, precisa una revalorización. Los países en desarrollo no constituyen ya un bloque homogéneo. Las llamadas nuevas economías industrializadas aspiran a ser parte del llamado Norte, mientras que países del hasta hace poco Segundo Mundo han pasado a engrosar las filas del mundo en desarrollo.

Sklair, advierte que "es importante reconocer como el Sistema Capitalista Global usa el mito del Estado-Nación, a veces en forma de ideologías nacionalistas reaccionarias, para desviar las críticas y la oposición a su control hegemónico del sistema global" (SKLAIR, 1996:19-20).

Un concepto central es el de la Sociedad Civil Global; "el término de Sociedad Civil parecía estar más claramente ubicado en el contexto nacional y enlazado con el Estado-Nación. Sin embargo, con la globalización, las relaciones económicas, culturales y políticas se están desarrollando independientemente de las relaciones entre los Estados, los cuales están siendo influenciados y debilitados por actores no estatales" (SHAW, 1996:222).

Los grupos e individuos dentro de la sociedad comienzan a establecer relaciones con las instituciones internacionales mediatizadas a través de formas culturales e instituciones de la sociedad civil, en las que ellas mismas se hayan desarrollando más allá del contexto nacional. El concepto de sociedad civil que parecía estar firmemente ubicado en el ámbito nacional ahora tiende a ser extendido hasta un nivel global.

Por otra parte, existe un abismo entre la creciente "planetarización" de los movimientos sociales y el análisis sociológico y político de los mismos. Además, existe un contraste entre el carácter global de los nuevos movimientos y la estrechez de las investigaciones que sobre éstos se llevan a cabo (ZABLUDOVSKY, 1997).

Los nuevos movimientos sociales han logrado redimensionar globalmente algunos problemas que antes eran percibidos en forma heterogénea y localizada. La erupción de prácticas sociales, campañas de opinión pública e iniciativas civiles en la arena nacional, se constituyen a nivel teórico como serios retos para la conceptualización de los movimientos sociales que se habían estudiado partiendo de la tradicional separación entre la arena doméstica y la internacional. Sin embargo, de acuerdo con ZABLUDOVSKY (1997) se debe cuestionar la posibilidad de generalizar estos planteamientos para el estudio de los movimientos sociales en nuestros países: ¿Hasta qué punto esas características señaladas son aplicadas para el análisis de los movimientos sociales en un país en particular de América Latina (como el movimiento urbano, el movimiento de mujeres, los movimientos universitarios, etc.), cuyo impacto y ámbito de acción parecen estar todavía restringidos y localizados en comparación con los movimientos de corte europeo (como el pacifista, el ecologista, etc.)?.

Otras categorías centrales como la estratificación social y distribución del poder deben ser estudiadas a profundidad, lo que conlleva a la teoría de la estratificación social a importantes retos

teóricos. LUARD (1990), señala que la posibilidad individual o grupal de influir económica y políticamente a nivel mundial está determinada por el poder que, en términos internacionales, tiene el país original. Pero más allá de la clase y del estatus de un individuo a nivel nacional o internacional, está su posición relativa dentro del contexto global.

La teoría de la estratificación social, según LUARD (1990) debe tener en cuenta la posición relativa de los diferentes países en el contexto de la globalización. También agrega que el planeta se ha convertido en un solo sistema entrelazado, la desigualdad social no puede ser explicada, únicamente, por la distribución del ingreso, el prestigio o el poder con que cuenta un individuo o el grupo a nivel nacional.

El concepto de sociedad es un término central para la Sociología y ya está implicado en la globalización, por lo tanto, es necesario comprender el significado que adquiere en el contexto global, el cual repercute el nivel teórico de esta disciplina. Sin embargo, señala que "una paradoja central de la Sociología es que mientras la mayor parte de los análisis suponen sociedades nacionales, las principales teorías se centran en conceptos que trascienden implícita o explícitamente los marcos de trabajos nacionales" SHAW (1996:221).

La Sociología ha reflejado la contradicción en otro aspecto importante, y es que mientras se está desarrollando todo un proceso de globalización muchos niveles de la sociedad se mantienen enlazados al Estado-Nación. A pesar, de que las categorías sociológicas están comúnmente asociadas con un análisis a nivel nacional ya están implicadas en la teoría de la globalización.

A juicio de SHAW (1996), es necesario actualmente un proceso de transformación teórica que tome en cuenta las diferencias fundamentales entre los contextos globales y nacionales. Este autor agrega que aún cuando en los últimos años se ha estado debatiendo sobre los cambios a nivel teórico, no se han reunido los términos centrales en una forma sistemática que permita conceptualizar la sociedad global como un todo y las relaciones entre sus diferentes partes.

Uno de los problemas que se presentaría al formular la tarea de esta forma es que podría revivirse la crítica del funcionalismo contra cualquier intento por definir la sociedad global como un sistema cerrado, estático y autosuficiente. Al enfatizar la realidad de una sociedad a nivel global se podría decir que se impone una unidad falsa en conjuntos muy complejos de relaciones y no se minimizaría la desigualdad de los procesos unificados.

La Sociedad Global es entendida como el complejo de las relaciones sociales entre los seres humanos a escala mundial. Mientras,

que la sociedad global en este sentido contiene todas las relaciones sociales, no todas las relaciones se definen a nivel global, por lo tanto la globalización podría considerarse como la forma en que las relaciones sociales se definen en contextos globales específicamente. Un aspecto fundamental que no debe obviarse en un análisis crítico del concepto de la sociedad global es la complejidad de su segmentación, diferenciación y fragmentación, la que reúne y transforma las civilizaciones preexistentes, las sociedades tribales y nacionales, mucho más de las generadas por el proceso de globalización.

Pareciera que el concepto de sociedad global no debe ser comprendido como un sistema social sino como un campo de relaciones sociales en el cual se han formado muchos sistemas particulares, algunos de ellos globales, otros incipientemente así, y otros todavía restringidos a los contextos nacionales o globales.

En la medida en que no todos los Estados y grupos de la "sociedad civil" están igualmente integrados a la economía y a la política mundial, el peso de los "procesos globales" y de los "actores internacionales" varían según los distintos países. En algunos de ellos, las fuerzas nacionales y regionales pueden seguir siendo decisivas. De hecho, algunos científicos sociales han cuestionado el "enfoque globalizador" argumentando que puede llevar a una sobresimplificación en el análisis de los fenómenos locales.

Ante la globalización se plantea la necesidad de construir un paradigma nuevo de desarrollo con sentido humano. Se debe resaltar el rostro humano de la globalización, el cual queda relegado y fuera de las agendas de importantes reuniones a nivel nacional e internacional.

A modo de conclusión

Los enfoques teóricos y los conceptos centrales de la Sociología se están usando para analizar el proceso de globalización y además, ya se encuentran inmersos en la teoría de la globalización sin antes ser analizados por la Sociología. Las teorías y los conceptos sociológicos no deben ser transferidos de un nivel nacional a otro global sin antes realizar un análisis crítico que trascienda lo que se esconde detrás de un proceso tan complejo como el de la globalización.

El reto para la sociología no es sólo redefinir analíticamente sus marcos teóricos y conceptuales para explicar las diferencias entre las realidades sociales bajo un contexto nacional y global sino también revisar aquellos aspectos que se desenlazan en el entramado que subyace en el paso de un contexto a otro. Es decir, redefinir los

conceptos para explicar la realidad no en términos de antagonismos o rupturas de tiempo de estos contextos nacionales o globales sino para comprender la transición de estos procesos complejos.

Es conveniente señalar, a grosso modo, algunas interrogantes y problemas, que no han sido estudiados a profundidad y que consecuentemente no sólo son futuros retos de la Sociología, de los/as sociólogos/as sino también para la propia "teoría de la globalización" y para los teóricos de la globalización:

1. ¿Cómo conceptualizar a partir de las perspectivas teóricas que guían el análisis sociológico esas categorías que ya están inmersas en la teoría de la globalización?

2. ¿Cómo transferir los conceptos con los cuales los sociólogos han analizado a las sociedades nacionales hacia el nivel global?.

3. ¿Cómo abordar el problema de la existencia de categorías globales con las cuales los organismos internacionales, de acuerdo a sus criterios, clasifican a los países en desarrollados o no?.

4. ¿Cómo cambiar el nivel teórico: de un nivel nacional a un nivel global?.

5. ¿Cómo construir categorías en términos globales sin excluir o invisibilizar a grupos de población, sobre todo a las poblaciones más vulnerables?.

6. Se deben reconocer las diferencias de la globalización y los impactos que tienen en distintas sociedades.

7. La llamada globalización de la Sociología no debe ser confundida con la Sociología de la globalización.

8. Se debe entender que la globalización cubre un campo mucho más amplio y complejo que el ámbito económico. Para ello, es necesario una aclaración analítica del concepto de la globalización, que aún cuando ha sido utilizado con frecuencia admite diferentes interpretaciones y es definido bajo diversas posturas y disciplinas.

9. Se debe examinar críticamente la existencia de un "enfoque globalizador" que pretende explicar los fenómenos sociales en forma homogénea.

10. ¿Hasta qué punto los enfoques teóricos y estrategias de investigaciones sociológicas elaboradas y empleadas en los países del Norte son generalizables para la investigación social en los países del Sur? .

11. ¿Cuáles son los alcances de la Sociología y la Ciencia Política en el mundo moderno? .

12. ¿Hacia quien van dirigidas nuestras investigaciones sociales?.

13. ¿Se puede hablar de una comunidad científica a nivel global?.

14. ¿Se puede hablar de una Sociología particular de cierto país, región o nación o de una Sociología que, no importando el lugar donde se produce, parte de concepciones y estrategias similares de investigación y por lo tanto tiene un “alcance global”?.

15. ¿Cómo puede operar la Sociología del desarrollo en un mercado global?.

Estas preguntas nos llevaría a su vez a una reflexión más detenida sobre los alcances y las limitaciones que para la investigación social tienen las propuestas teóricas concebidas dentro de los marcos de sociedades distintas. Evaluar en su debida dimensión todos estos problemas, y otros que he dejado de mencionar, los cuales desafían a la Sociología ante a la nueva realidad de un solo mundo pero dividido (la globalización), no constituyen una tarea fácil. Sin embargo, existen algunos autores, como SHAW (1996), SKLAIR (1996), ZABLUDOVSKY (1997), ROBERTSON (1996), BRETHERTON (1996) que no ignoran el impacto generado por la globalización no sólo sobre la acción social y política sino sobre el propio conocimiento científico y el que hacer de nuestras disciplinas.

De acuerdo con HANS (1997:19) “es preciso investigar y conceptualizar las condiciones en las que la Sociología debe operar en la investigación y en la práctica”. El debate rebasa el objetivo del presente artículo precisamente porque no hay una respuesta única: las ciencias sociales en América Latina no deben nutrirse acríticamente de “paradigmas externos” pero tampoco rechazarlos argumentando la necesidad de una ciencia social propia de la cual frecuentemente derivan concepciones del conocimiento científico. Al enfocarse las dimensiones sociales y culturales, el panorama se vuelve poco claro y confuso, sin embargo, por su importancia y amplitud el debate sobre estas y otras interrogantes deben ser incluidos como parte de la agenda de las ciencias sociales.

Bibliografía

BRETHERTON, Ch. y PONTON, G. (1996). **Global Politics: An Introduction**. Oxford: Blackwell Publishers.

CORNEJO, B. (1995). “Integración Regional y Políticas Sociales”, en **Revista Síntesis**, Asociación de Investigación y Especialización sobre Temas Iberoamericanos (AIETI), Nº 24, Julio-Diciembre, Madrid, pp. 161-173.

- DEBUYST, F. (1996). "Globalización y Política", en **El Nuevo Orden Global. Dimensiones y Perspectivas**, Universidad Nacional de Colombia, Universidad Católica de Lovaina, Santafé de Bogotá, D.C., pp.109-137
- EIROS, M. (1995) **¿Sobreviviva Venezuela? Apertura Externa e Inserción Internacional**. Editorial Vadell Hermanos editores. Caracas.
- FERRER, A. (1996). **Historia de la Globalización, Orígenes del Orden Económico Mundial**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- GIDDENS, A. (1990). "The consequences of modernity", **Polity Press**, Cambridge U.K.
- _____ (1994). "Beyond left and right: the future of radical politics", **Polity Press**, Cambridge.
- _____ (1996). "The globalising of modernity; two theoretical perspectives; dimensions of globalization", in **Media in Global Context: A Reader**, University of Leicester, Leicester, pp. 153-170.
- GIL VILLEGAS, F. (1994). "La soberanía de México ante el reto de la globalización y la interdependencia", en **Relaciones Internacionales**, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Nº62, Abril-Junio, México D.F., pp.45-51.
- HANS DIETER, E. (1997). "La globalización y las dimensiones sociales y culturales de la expansión del mercado", en **Revista Mexicana de Sociología**, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, Año LIX, Nº 2, Abril-Junio, México, D.F., pp. 3-22.
- IANNI, O. (1992). **Una Sociedad Global**. Sao Paulo: Civilização Brasileira.
- JUNGEMANN, B. (1996). "Desarrollo regional y descentralización en América Latina en el marco del ajuste: una relación con muchas interrogantes", en **Cuadernos del CENDES**, Centro de Estudios del Desarrollo, Universidad Central de Venezuela, Año 13, Nº32, Mayo-Agosto, Caracas, pp.61-95.
- KEGLEY, Ch. and WITTKOPF, E. (1995). **World Politics. Trend and Transformation**. New York: St. Martin Press.
- LUARD, E. (1990). **The globalization of politics, the changed focus of political action in the modern world**. Londres: MacMillan.
- MITTELMAN, J. H. (1994). **The globalization challenge: surviving at the margins**. Third World Quarterly, Vol.15, Nº3.
- MONETA, C. J. (1993). "Los probables escenarios de la globalización", en **Capítulos del SELA**, Nº36, Julio-Septiembre, Caracas, pp.7-18

_____ (1996). "La dimensión cultural: el eslabón perdido de la globalización", en **Capítulos del SELA**, SELA, Nº 47, Julio-Septiembre, Caracas, pp. 53-70.

MUNERA RUIZ, L. (1996). "Globalización y movimientos sociales", en **El Nuevo Orden Global. Dimensiones y Perspectivas**, Universidad Nacional de Colombia y Universidad Católica de Lovaina, Santafé de Bogotá, D.C., pp.77-100.

PARKINS, C. (1996). "North-South Relations and Globalization after the Cold War", in BRETHERTON, Ch. Y PONTON G. **Global Politics: An Introduction**. Oxford: Blackwell Publishers, pp. 50-73.

ROBERTSON, R. (1994). **Globalization: Social theory and global culture**. Londres: Sage Publications, pp. 8-31.

_____ (1996). "Mapping the global condition: globalization as the central concept", in **Media in global context: a reader**, University of Leicester, Leicester, pp. 171-188.

SANTANA COVA, N. (1997). "El Estado, la globalización del sector agroalimentario y su incidencia en el mercado laboral. El papel de las microempresas agrícolas", en **Sociología y Política**, Universidad de Los Andes, Mérida, pp.239-259.

SHAW, M. (1996). "The theoretical challenge of global society", in **Media in global context: a reader**, University of Leicester, Leicester pp. 219-233.

SKLAIR, L. (1996). "A Sociology of the global system", in **Media in global context: a reader**, University of Leicester, Leicester, pp. 201-218.

SONNTAG, H. R. (1996). "¿Otro bloque con posibilidad hegemónica en el sistema mundial?", **El Nacional**, Caracas, Venezuela: 24 de Enero, p. A-4.

WALLERSTEIN, I. (1984). **El moderno sistema mundial**, México D.F.: Ed. Siglo XXI.

_____ (1996). "La estructuración capitalista y el sistema-mundo", en **Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales**, Universidad Central de Venezuela, Nº1, Enero-Marzo, Caracas, pp.11-27.

ZABLUDOVSKY, G. (1997). "Globalización y participación política en el mundo moderno", en **Revista Mexicana de Sociología**, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Año LV, Nº 2, Abril-Junio, México, D.F., pp. 369-387.

FERMENTUM. Número Veinte. I.— Tema Central: Representaciones Sociales. Complejidad y diversidad de las voces de lo social. 1.— Unidad, diversidad y riqueza de significados desde las representaciones. *Lucy Alvarez de Hétier y Luz Pargas.* 2.— Representaciones y determinación social. *Pierre Vergès.* 3.— Las representaciones sociales en el marco general del pensamiento social. *Michel-Louis Rouquette.* 4.— Relación con el saber, materias escolares y representaciones sociales. *Yapo Yapi.* 5.— Representaciones sociales y prácticas religiosas afro-brasileñas en Río de Janeiro. *Celso Pereira de Sá-Roberto Araujo B-Denise Jodelet.* 6.— Discurso jurídico y desorden social: diversidad de representaciones, recursos e itinerarios terapéuticos frente a los textos legales venezolanos. *Malin Pino de Casanova.* 7.— Democracia y representaciones: la cuestión de lo social. *Mireya Lozada.* 8.— La representación de la muerte en la vida cotidiana. *Virginia Soto y Marisela Hernández.* 9.— Representaciones sociales, prácticas y valores. *Luz Pargas.* 10.— Aproximación a la dimensión colectiva de las representaciones sociales de la fertilidad y fertilización de los suelos. *Lucy Alvarez de Hétier.* II.— Explorando la ciudad: Imagen social de los docentes de educación preescolar y básica en la ciudad de Mérida. *Alejandrina Silva.* III.— Reseñas: Eventos Científicos.

FERMENTUM. Número Diecinueve. I.— Tema Central: Género y Sociedad. 1.— Caminos sinuosos y rutas novedosas: género, sexualidad y familia en ALAS. *Rosario Esteinou y Vania Salles.* 2.— Familia, mujer y sexualidad en la sociedad de «Frontera» de la Amazonia Brasileña. *María Angela D'Incao.* 3.— Vida familiar y subjetividad en mujeres de sectores populares participantes de movimientos políticos-comunitarios. *Andrea Federico y Agustín Salvia.* 4.— Vida familiar y democratización de los espacios privados. *Vania Salles y Rodolfo Tuirán.* 5.— Configuraciones valorativas en la pareja frente al trabajo femenino: el caso de los sectores medios. *Rosario Esteinou.* 6.— Formas de resistencia y acción colectiva en cárceles de mujeres. *Sara Makowski Muchnik.* 7.— Mujeres ejecutivas en México. *Gina Zabludovsky.* 8.— Participación activa de las parteras de Cuajinicuilapa, Guerrero en la salud reproductiva. *Ma. Eugenia Ramírez Parra.* 9.— El papel de la Iglesia Católica en la discusión sobre la sexualidad. *María Consuelo Mejía.* II.— Explorando la ciudad: Disfunción familiar en mujeres profesionales de la medicina en Mérida. *Carmen Cristina Silva Aguilar.* III.— Reseñas: Revistas especializadas en género, mujeres, etc., con las cuales se tiene canjes.

FERMENTUM. Número Dieciocho. I.— Tema Central: Miradas sobre América Latina. 1.— América Latina: un continente de difícil aprehensión inmediata. *Carmen Teresa García y Anne Bride-Collin Delavaud.* 2.— América Latina: del regionalismo cerrado al regionalismo abierto. *Alejandro Gutiérrez.* 3.— Latinoamérica: ¿una unidad sociopolítica Homogénea?. *Nancy Santana Cova.* 4.— La salsa como aporte sociocultural de El Caribe al mundo. *Saúl Escalona.* 5.— Crecimiento urbano y vulnerabilidad forzada en las ciudades de los países andinos. *Anne Bride-Collin Delavaud.* 6.— Las dos caras del turismo: beneficios económicos contra costos socio-culturales y ecológicos: el caso de México. *Nora L. Bringas Rábago.* 7.— Arrendatarios o «allegados»: nuevas formas de división del espacio doméstico en los sectores populares de Santiago de Chile. *Catherine Paquette Vasalli.* II.— Apoyo a la docencia: Una mirada sobre la mirada. *Blanca Elisa Cabral.* III.— Reseña: Relación entre dos instituciones de investigación: Instituto de Altos Estudios de América Latina (IHEAL) Francia y Grupo de Investigaciones en Socioantropología de la Ciudad (GISAC) Mérida-Venezuela.