

# Teoremas del punto fijo para $T$ -operadores de Banach

José R. Morales

## Abstract

In this article we study the existence of fixed points for  $T$ -operators of Banach

## Resumen

En este artículo estudiamos la existencia de puntos fijos para  $T$ -operadores de Banach

## 1 Introducción

Sea  $(M, d)$  un espacio métrico, una función  $S : M \rightarrow M$  se dice que es una contracción si existe  $a \in [0, 1)$  tal que  $\forall x, y \in M$

$$d(Sx, Sy) \leq ad(x, y) \quad (1.1)$$

$S$  es llamado un operador de Banach si existe un  $h \in (0, 1)$  tal que  $\forall x \in M$

$$d(Sx, S^2x) \leq hd(x, Sx) \quad (1.2)$$

Evidentemente, toda contracción es un operador de Banach.

En el año 1979, T.L. Hicks - B. E. Rhoades [5] mostraron el siguiente resultado.

**Teorema 1.1** *Sea  $(M, d)$  un espacio métrico completo,  $0 \leq h < 1$  y  $S : M \rightarrow M$  supongamos que existe un  $x \in M$  tal que*

$$d(Sy, S^2y) \leq hd(y, Sy) \quad (1.3)$$

*Para todo  $y \in O(x, \infty) = \{x, Sx, \dots, S^n x, \dots\}$  la órbita de  $x$ . Entonces*

- i.-  $\lim_{n \rightarrow \infty} S^n x = q$  existe;
- ii.-  $d(S^n x, q) \leq \frac{h}{1-h} d(x, Sx)$ ;
- iii.-  $q$  es un punto fijo de  $S \Leftrightarrow G(x) = d(x, Tx)$  es  $T$ -orbitalmente semicontinua inferiormente es  $q$

En el 2008, U. C. Gairola - A. S. Rawat [4] usando la idea de Branciari mostro el siguiente resultado:

**Teorema 1.2** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico completo,  $0 \leq h < 1$  y  $S : M \rightarrow M$  supongamos que existe un  $x \in M$  tal que

$$\int_0^{d(Sy, S^2y)} \varphi(t) dt \leq h \int_0^{d(y, Sy)} \varphi(t) dt \quad (1.4)$$

Para todo  $y \in 0(x, \infty)$ , donde  $\varphi : \mathbb{R}_+ \rightarrow \mathbb{R}_+$  es una función localmente integrable, no negativa y  $\int_0^\varepsilon \varphi(t) dt > 0$ ,  $\forall \varepsilon > 0$ . Entonces:

- i.-  $\lim_{n \rightarrow \infty} S^n x = q$ ;
- ii.-  $\int_0^{d(S^n)x, q} \varphi(t) dt \leq \frac{h^n}{1-h} \int_0^{d(x, Sx)} \varphi(t) dt$ ;
- iii.-  $q$  es un punto fijo de  $S \Leftrightarrow G(x) = d(x, Sx)$  es  $S$ -orbitalmente continua en  $q$ .

Evidentemente, si en (1.4) tomamos  $Sx = x$  entonces obtenemos Teorema 1.1

## 2 Definiciones y resultados principales

En esta sección usando las ideas de A. Beiranvand - S. Moradi - M. Onid y H. Pazandeh [1], S. Moradi - A. Beiranvand [3] y S. Moradi [2] introducimos la noción de la  $T$ -operador de Banach.

**Definición 2.1** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico y  $T, S : M \rightarrow M$  dos funciones. Se dice que  $S$  es un  $T$ -operador de Banach si existe un  $h \in (0, 1)$  tal que para todo  $x \in M$

$$d(TSx, TS^2x) \leq hd(Tx, TSx) \quad (2.5)$$

Es claro, que si en 2.5 tomamos  $Tx = x$  entonces obtenemos 1.2.

**Ejemplo 2.2** Sea  $M = [1, +\infty) \subset \mathbb{R}$  con la métrica inducida por  $\mathbb{R} : d(x, y) = |x - y|$ . Consideremos las funciones  $T, S : M \rightarrow M$  definida por  $Tx = \frac{1}{x} + 1$  y  $Sx = 2x$ . Entonces

i.-  $S$  y  $T$  son funciones continuas en  $M$ ;

ii.-  $S$  no es un operador de Banach, ya que

$$d(Sx, S^2x) = |Sx - S^2x| = |2x| = 2|x| > |x| = d(x, Sx);$$

iii.-  $S$  es un  $T$ -operador de Banach, puesto que

$$\begin{aligned} d(TSx, TS^2x) &= |TSx - TS^2x| = \left| \left( \frac{1}{x} + 1 \right) - \left( \frac{1}{4x} + 1 \right) \right| \\ &= \frac{1}{2} \left| \left( \frac{1}{x} + 1 \right) - \left( \frac{1}{2x} + 1 \right) \right| = \frac{1}{2} d(Tx, TSx) \\ &\leq \frac{1}{2} d(Tx, TSx). \end{aligned}$$

**Definición 2.3** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico una función  $T : M \rightarrow M$  se dice que es secuencialmente convergente, si  $T(y_n)$  es convergente entonces  $(y_n)$  también es convergente, para toda sucesión  $(y_n) \subset M$ .

**Definición 2.4** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico una función  $T : M \rightarrow M$  se dice que es subsecuencialmente convergente, si  $T(y_n)$  es convergente entonces  $(y_n)$  tiene una subsucesión convergente, para todo  $(y_n) \subset M$ .

**Ejemplo 2.5** Sea  $T : [0, +\infty) \subset \mathbb{R} \rightarrow [0, +\infty)$  una función definida por  $T(x) = e^{-x}$ ,  $x \in [0, +\infty)$ . Entonces

i.-  $T$  es una función continua en  $[0, +\infty)$ ;

ii.-  $T$  no es una función subsecuencialmente convergente ya que,  $T(n) = e^{-n} \rightarrow 0$  pero  $(n) \subset [0, +\infty)$  no posee una subsucesión convergente.

El siguiente resultado es una variante del teorema 1.1.

**Teorema 2.6** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico completo y  $T, S : M \longrightarrow M$  dos funciones tales que  $T$  es una función continua, inyectiva y subsecuencialmente convergente. Si  $S$  es un  $T$ -operador de Banach continuo entonces:

- i.-  $\lim_{n \rightarrow \infty} TS^n x = q$  existe;
- ii.-  $d(TS^n x, q) \leq \frac{h^n}{1-h} d(Tx, TSx)$ ;
- iii.-  $S$  posee un único punto fijo,  $y_0 \in M$ ;
- iv.- Si  $T$  es secuencialmente convergente entonces  $\lim_{n \rightarrow \infty} S^n x = y_0$ .

**Prueba:** Como  $S$  es un  $T$ -operador de Banach entonces para todo  $x \in M$  se tiene,

$$d(TSx, TS^2x) \leq hd(Tx, TSx) \quad (2.6)$$

para algún  $h \in (0, 1)$  usando inducción,

$$d(TS^n x, TS^{n+1} x) \leq h^n d(Tx, TSx) \quad (2.7)$$

y de 2.7 obtenemos

$$\lim_{n \rightarrow \infty} d(TS^n x, TS^{n+1} x) = 0 \quad (2.8)$$

Sean  $m, n \in \mathbb{N}$  con  $m > n$

$$\begin{aligned} d(TS^n x, TS^m x) &\leq d(TS^n x, TS^{n+1} x) + \dots + d(TS^{m-1} x, TS^m x) \\ &\leq (h^n + \dots + h^{m-1}) d(Tx, TSx) \end{aligned}$$

y

$$d(TS^n x, TS^m x) \leq \frac{h^n}{1-h} d(Tx, TSx) \quad (2.9)$$

de (2.9) obtenemos

$$\lim_{n,m \rightarrow \infty} d(TS^n x, TS^m x) = 0$$

lo cual implica que  $(TS^n x) \subset M$  es una sucesión de Cauchy y por lo tanto existe un  $q \in M$  tal que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} TS^n x = q \quad (2.10)$$

y esto nos muestra (i).

En (2.9) haciendo  $m \rightarrow \infty$  y obtenemos (ii):

$$d(TS^n x, q) \leq \frac{h^n}{1-h} d(Tx, TSx)$$

Como  $T$  es subsecuencialmente convergente,  $(S^n x)$  posee una subsucesión  $(S^{n_k} x) \subset (S^n x)$  convergente, esto es, existe un  $y_0 \in M$  tal que

$$\lim_{k \rightarrow \infty} S^{n_k} x = y_0 \quad (2.11)$$

Por la continuidad de  $T$  se tiene que

$$\lim_{k \rightarrow \infty} TS^{n_k} x = T(y_0) \quad (2.12)$$

De (2.10) y (2.12) obtenemos

$$T(y_0) = q \quad (2.13)$$

Usando la continuidad de  $S$  en (2.11),

$$\lim_{k \rightarrow \infty} S^{n_k+1} x = S(y_0) \quad (2.14)$$

Ahora, usando nuevamente la continuidad de  $T$  en (2.14) se tiene,

$$\lim_{k \rightarrow \infty} TS^{n_k+1} x = TS(y_0) \quad (2.15)$$

De (2.10) y (2.15) se obtiene,

$$q = TS(y_0) \quad (2.16)$$

y de (2.13) y (2.16) obtenemos

$$Ty_0 = TSy_0$$

como  $T$  es una función inyectiva entonces  $y_0 = Sy_0$  y así hemos probado que  $y_0$  es el punto fijo de  $S$ . Ahora, para ver la unicidad, supongamos que existe otro punto fijo  $z_0 = Sz_0$ . Entonces,

$$\begin{aligned} d(Ty_0, Tz_0) &= d(TSy_0, TS^2z_0) \leq hd(Ty_0, TSz_0) \\ &\leq hd(Ty_0, Tz_0). \end{aligned}$$

Por lo tanto,  $d(Ty_0, Tz_0) = 0$ , lo cual implica que  $Ty_0 = Tz_0$  y por la inyectividad de  $T$ ,  $y_0 = z_0$ . Esto nos muestra (iii).

Finalmente, como  $T$  es secuencialmente convergente y usando (2.10) obtenemos que  $(S^n x) \subset M$  es una sucesión convergente a  $y_0$ .  $\square$

El siguiente ejemplo nos muestra que la condición sobre  $T$  de ser subsecuencialmente convergente no puede ser eliminada en el teorema 2.6

**Ejemplo 2.7** Consideremos  $M = [1, +\infty) \subset \mathbb{R}$  con la métrica inducida por  $\mathbb{R}$  :  $d(x, y) = |x - y|$ . Sean  $T, S : M \rightarrow M$  dos funciones definidas por  $Tx = \frac{1}{x} + 1$ ,  $Sx = 2x$ ,  $x \in M$ . En el ejemplo 2.2, mostramos que  $S$  es un operador de Banach.

Sea  $(n) \subset [1, +\infty)$ . Entonces  $T(n) = \frac{1}{n} + 1 \rightarrow 1$ , pero  $(n)$  no posee una subsucesión convergente, por lo tanto,  $T$  no es subsecuencialmente convergente. Así, no podemos aplicar el teorema 2.6, puesto que, si  $Sy_0 = 2y_0 \iff y_0 = 0 \notin M$ . Así  $S$  no posee punto fijo en  $M$ .  $\square$

**Ejemplo 2.8** Sea  $M = [0, 1] \subseteq \mathbb{R}$  con la métrica inducida por  $\mathbb{R}$  :  $d(x, y) = |x - y|$ . Consideremos las funciones  $T, S : M \rightarrow M$  definidas por  $Tx = x^2$  y  $S(x) = \frac{1}{2}\sqrt{1 - x^2}$ ,  $x \in M$ . Entonces

- i.-  $T$  y  $S$  son funciones continuas en  $M$ ;
- ii.-  $T$  es subsecuencialmente convergente;
- iii.-  $T$  es secuencialmente convergente;

iv.-  $T$  es inyectivo;

v.-  $S$  es un  $T$ -operador de Banach.

Por lo tanto, por el teorema 2.6 existe un  $y_0 = \sqrt{1/5} \in M$  que es el único punto fijo de  $S$ .  $\square$

**Definición 2.9** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico y  $T, S : M \rightarrow M$  dos funciones. Se dice que  $S$  es un  $T_{\int \varphi}$ -operador de Banach si existe un  $h \in (0, 1)$  tal que para todo  $x \in M$ ,

$$\int_0^{d(TSx, TS^2x)} \varphi(t) dt \leq h \int_0^{d(Tx, TSx)} \varphi(t) dt \quad (2.17)$$

donde  $\varphi$  es una función localmente integrable, no - negativa y para todo  $\varepsilon > 0$ ,  $\int_0^\varepsilon \varphi(t) dt > 0$ .

Si en 2.17, tomamos  $Tx = x$ , obtenemos la noción introducida por A. Branciari [6] y si en 2.17 tomamos  $Tx = x$  y  $\varphi(t) = 1$  obtenemos (1.2).

**Ejemplo 2.10** Sea  $\mathbb{N}$  con la métrica inducida por  $\mathbb{R} : d(x, y) = |x - y|$ . Sean  $T, S : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  y  $\varphi : \mathbb{R}_+ \rightarrow \mathbb{R}_+$  funciones definidas por

$$T(x) = x = Id, \quad S(x) = \begin{cases} 1 & \text{si } x \neq 1 \\ 2 & \text{si } x = 1 \end{cases} \quad \varphi(t) = \begin{cases} e^{1/1-t} & \text{si } t > 1 \\ 0 & \text{si } 0 \leq t \leq 1 \end{cases}$$

Entonces

i.-  $T$  es una función continua;

ii.-  $S$  no es una función continua y por lo tanto  $S$  no es una contracción;

iii.-  $S$  es una  $\int \varphi$ -contracción;

iv.-  $S$  es una  $T_{\int \varphi}$ -contracción.

**Teorema 2.11** Sea  $(M, d)$  un espacio métrico completo y  $T, S : M \rightarrow M$  dos funciones tales que  $T$  es una función continua, inyectiva y subsecuencialmente convergente y  $S$  es un  $T_{\int \varphi}$ -operador de Banach. Entonces

i.-  $\lim_{n \rightarrow \infty} TS^n x = q$  existe;

ii.-  $d(TS^n x, q) \leq \frac{h^n}{1-h} d(Tx, TSx);$

iii.-  $S$  posee un único punto fijo,  $y_0 = Sy_0;$

iv.- Si  $T$  es secuencialmente convergente entonces

$$\lim_{h \rightarrow \infty} S^n x = y_0.$$

**Prueba:** Como  $S$  es un  $T_{f\varphi}$ -operador de Banach entonces para todo  $x \in M$  y  $h \in (0, 1)$

$$\int_0^{d(TSx, TS^2x)} \varphi(t) dt \leq h \int_0^{d(Tx, TSx)} \varphi(t) dt$$

y usando inducción obtenemos

$$\int_0^{d(TS^n x, TS^{n+1}x)} \varphi(t) dt \leq h^n \int_0^{d(Tx, TSx)} \varphi(t) dt$$

y de acá se tiene que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \int_0^{d(TS^n x, TS^{n+1}x)} \varphi(t) dt = 0$$

Como  $\varepsilon > 0$ ,  $\int_0^\varepsilon \varphi(t) dt > 0$  entonces

$$\lim_{n \rightarrow \infty} d(TS^n x, TS^{n+1}x) = 0$$

Sean  $m, n \in M$  con  $m > n$

$$\begin{aligned} \int_0^{d(TS^n x, TS^m x)} \varphi(t) dt &\leq (h^n + \dots + h^{m-1}) \int_0^{d(Tx, TSx)} \varphi(t) dt \\ &= \frac{h^n}{1-h} \int_0^{d(Tx, TSx)} \varphi(t) dt \end{aligned}$$

y

$$\lim_{n, m \rightarrow \infty} \int_0^{d(TS^n x, TS^m x)} \varphi(t) dt = 0$$

Por lo tanto,



$$\lim_{n,m \rightarrow \infty} d(TS^n x, TS^m x) = 0,$$

lo cual implica que  $(TS^n x) \subset M$  es Cauchy en  $M$ . Así existe un  $q \in M$  tal que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} TS^n x = q.$$

El resto de la demostración del teorema es similar al teorema 2.6. □

## Referencias

- [1] A. Beiranvand, S. Moradi, M. Omid, H. Pazandeh, *Two fixed point theorems for special mappings*, por aparecer.
- [2] S. Moradi, *Fixed point theorem for mappings satisfying a general contractive condition of integral type depend an another function*, por aparecer.
- [3] S. Moradi and A. Beiranvand, *A fixed point theorem for mapping satisfying a general contractive condition of integral type depend an another function*, por aparecer.
- [4] U. C. Gairola y A. S. Rawat, *A fixed point theorem for integral type inequality*, Int. Journal of Math. Analysis, Vol 2, (2008), 15, 709 - 712.
- [5] T. L. Hicks and B. E. Rhoades, *A Banach type fixed point theorem*, Math. Japonica 24, 3, (1979), 327 - 330.
- [6] A. Branciari, *A fixed point theorem for mapping satisfying a general contractive condition of integral type*, Int. J. Math. Sci., 29, (2002), 9, 531 - 536.

## JOSÉ R. MORALES

Departamento de Matemáticas, Facultad de Ciencias,  
Universidad de Los Andes  
Mérida 5101, Venezuela  
e-mail: moralesj@ula.ve