

HONDURAS

Lecciones del caso hondureño

El análisis de los actores y errores que parecían converger en un punto de salida final del complicado melodrama de Honduras nos deja una serie de lecciones pertinentes.

- **Olvido de contextos**

El madrugonazo con que fue sacado de su cama y de su país el presidente Zelaya fue evidentemente una acción militar de gran torpeza e improvisación, inexcusable desde todo punto de vista. Fue calificada con ligereza ese mismo día de "golpe de Estado" por sus consecuencias, sin tener en cuenta contextos nacionales que fueron causas reales de la crisis. Zelaya había pretendido llevar a cabo un referendun que le abriera espacio a la convocatoria de una Asamblea Constituyente de manera unilateral, con el propósito de hacerse reelegir, algo que violaba la Constitución de su país. Todo ello obligaba a matizar la calificación de "golpe" y a bajar el tono de sus hipócritas reclamos a quienes en verdad habían sido golpistas en otras latitudes.

- **Pretensiones de poder hoy intolerables**

En Honduras, la pretensión de Zelaya fue desde el principio masivamente impopular y lo desprestigió en todos los ámbitos del espectro político. Todas las instituciones rechazaron su intento: la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Electoral, los seis partidos políticos democráticos, la Fiscalía de la nación, la opinión pública incluyendo la de la Iglesia Católica. "Fue una clarísima toma de posición del grueso de la población hondureña en contra de la perspectiva de convertirse en un país dependiente de Hugo Chávez, es decir en una pequeña dictadura populista enfeudada al caudillo venezolano" (Mario Vargas Llosa)

- **Sobreexposición de Chávez**

El estar exageradamenete expuesto al escrutinio y al debate público (*over exposure*) conlleva riesgos que no se calculan bien cuando se trata de otro país con una opinión

pública muy sensible a la intimidación. Algo de eso ocurrió en Honduras. Los intentos de Zelaya por llegar a una reelección (por fuera de la Constitución actual) fueron mayoritariamente percibidos como un vericuetto para que Chávez y sus adláteres de Cuba, Bolivia, Ecuador, Nicaragua metieran la mano en los destinos de Honduras y enfeudaran el país a un régimen populista chavista.

"El presidente de Venezuela buscaba controlar Honduras a través del continuismo del mandato de Zelaya" (Cardenal Oscar Rodríguez Madariaga). "Honduras estaba a punto de caer en la órbita de Chávez cuando sobrevino la intervención militar. Manuel Zelaya era la última conquista del caudillo venezolano" (Mario Vargas Llosa). Martha Alvarado, vicecanciller del Gobierno interino, llegó a declarar: "La comunidad internacional nos castiga hoy, pero no nos hubieran venido a liberar del presidente Hugo Chávez. Estamos pagando el precio que tenemos que pagar por cinco meses y no por diez años como llevan los venezolanos. No había alternativa: o Chávez se tomaba Honduras a través de sus tentáculos o los hondureños hacíamos lo que teníamos que hacer dentro de la Ley".

- **La polarización fenómeno continental**

Lo ocurrido en Honduras es señal de que la radical polarización socio-política que el presidente Chávez en diez años ha provocado al interior de su propio país, va ganando terreno internacional y contagia las instituciones (OEA, ONU, Dpto. de Estado norteamericano, Unión Andina, Mercosur...) afectando las mismas relaciones diplomáticas de los países involucrados (Venezuela, Costa Rica, Brasil, Colombia, Argentina, Bolivia, Nicaragua, El Salvador..).

- **Conclusión**

"Honduras es un raro ejemplo de un país en Latinoamérica que habiendo sufrido una ruptura de su orden democrático y constitucional, superó tan grave crisis a través de la negociación y el diálogo" (Hillary Clinton).