

Fuente	https://listas.ula.ve/pipermail/foroprofesoral/2007-August/017926.html
Autor	Juan Puig
Correo	jpui@ula.ve
Título	Sobre armas
Fecha	Martes, 7 de agosto de 2007
Hora	20:05:53
D. Facultad	Facultad de Ciencias
D. Onomástico	Juan Puig
D. Temático	Icono de la ULA, Opinión, Foro Profesoral de la ULA, Universitarios, Habla Puig
Comentario	

Estimado Dr. Aguilera:

Me he permitido mencionar a De Gaulle pues ante mi profundo desconocimiento de la Historia Universal es el ejemplo que me impactó. La Paz siempre fue, por lo menos desde que tengo uso de razón un dogma con o sin razón esgrimido por la izquierda (Cuando digo izquierda incluyo a Los Partidos Socialistas, comunistas, Laboristas y Anarquistas). Claro la izquierda de la que hablo es la de occidente De extremo oriente no puedo decir demasiado, por más que muchos partidos modernos se clasifican ellos mismos con una nomenclatura bastante occidental. Juegan a la Globalización no hace tanto tiempo estuvieron estropeándose en guerras inmisericordes, fueron invasores e invadidos, y hasta blancos de primitivas Bombas Atómicas La paz sobre todo durante la primera mitad del siglo XX no era muy popular entre la derecha y la extrema derecha, de occidente. (Los nazis que digamos).

Cuando UD. dice que para una guerra se necesitan dos, "De Gaulle necesitó de Hitler y enfrentarse de facto no de discurso". Hitler ya había tomado los sudetes, Polonia, Bélgica, Intervenido en España cuando a los Ingleses y Franceses se les Ocurrió que había que defenderse. De Gaulle no pudo más que combatir unas cuantas semanas, sólo era Coronel y luego huir antes de ser atrapado. Él y otra gente en Francia desde el año treinta y aún antes pregonaban un ejército capaz de hacer cumplir el tratado de Versailles. Hitler nunca necesitó de De Gaulle. Más bien lo preocupaban Churchill, Stalin, Roosevelt. En el 39 no quedaba mucho por hacer. De Gaulle y la derecha que él representaba se retorció de rabia ante el hecho bochornoso ocurrido con la división Cóndor. UD no entendió lo que quise decir. Yo que siempre me consideré de izquierda y que nunca entendí porqué había sido abandonada la República Española por sus pares Europeos (Fíjese que aquí no meto ni a Ghandi, ni a los vietnamitas ni a los Chinos), me encuentro con que De Gaulle pregonaba lo que solicitaban los Republicanos Españoles. Es decir un hombre de derecha pregonando las acciones que la izquierda, española venía solicitando sin resultado alguno. A eso me refiero no a otra cosa, cuando usé la disyuntiva izquierda: derecha.

Lo que pasa que al utilizar el ejemplo para ilustrar el asunto de los Submarinos, Los Fusiles y los Aviones UD. pensó que yo estaba usando a De Gaulle para hacer publicidad Chavista. En cierta medida UD. tiene razón. Pero lo digo y lo repito, no vaya a ser que el comandante tenga razón.

Con respecto a la concertación de Teherán está bien claro que Berlín no cayó en razón de dicha concertación. Berlín cayó porque los alemanes, el mejor ejército del planeta fue derrotado por las "hordas soviéticas", que los venían derrotando desde Stalingrado. Cuando UD. dice "la brutalidad militar rusa es de larga data Profesor Puig, viene desde los Zares y trasciende la crueldad alemana, pregúntele a los Chechenios... para no hablar del GULAG donde murieron tantos inocentes por el terrible pecado de la disidencia, La Unión Soviética es el ejemplo histórico más dramático del sacrificio de unos ideales en el altar del armamentismo."- Como al aceptar que al reconocer la derrota de Stalingrado yo estuviera justificando el Goulag o la Chechenia de Putin. Créame no soy Rusófilo Es realmente de mal gusto. Aquí no me deja otra salida más que parafrasearle. Me perdona yo no tengo sistema para medir crueldad ni poseo bestialímetro. Sin duda que Stalin hubiese podido hacer lo mismo sin demasiadas armas. Con una buena policía política sobra. Las armas fueron para otra cosa. ¿Pero cómo puede UD. olvidar a los 5 o 6 millones de judíos exterminados en los campos alemanes, como puede

olvidar a los innumerables (por que nadie los pudo contar) gitanos exterminados por los alemanes, como pueden olvidarse los homosexuales, socialistas comunistas "alemanes" reventados en esas mismas condiciones. El gueto de Varsovia el bombardeo de Guernica.

Yo realmente no sé quien saldría perdiendo en todo esto: Si los crímenes cometidos por los funcionarios del país más civilizado del Mundo o los cometidos por un ejército proveniente de las más oscuras estepas de la incivilidad. Pareciera que la cultura y el refinamiento le van como anillo al dedo a la crueldad y a la bajeza: es eso lo que demostraron los alemanes desde los treinta y tantos hasta el 45. Bestialmente sistemáticos eficientes y constante en horror.

Honestamente no creo que las armas de Chávez sean para remedar a Stalin. Ni UD. lo cree, la prueba es que ha escrito lo que yo he leído. Si el Goulag o simplemente la Escuela de Mecánica de la Armada argentina formaran parte del menú Chavista, esta discusión no sería posible. Ni UD. ni yo osaríamos escribir una sola palabra al respecto, por lo menos no yo.

Con respecto a evadir el bulto, me parece que quiere hacerme pisar el palito. Le voy a decir, yo no se de guerras simétricas o asimétricas. Creo que deben existir en el mundo bastantes militares que saben de eso. Por lo menos de eso se gradúan y se supone que conocen su oficio GIAP fue el egresado más brillante de la academia militar Francesa con una tesis sobre la batalla de Austerlitz por la década del 20 creo. El sabía de esas cosas de asimetrías y guerra popular. Vietnam es un país montañoso y tropical y dejaron el pelero los franceses y nada más y nada menos que los americanos. Yo no le voy a mandar a leer sus escritos. Simplemente creo que Baduel debió participar en esas decisiones y los leyó. A mi me inspira confianza Baduel. Tomar a una fuerza Paramilitar-Colombiana como punta de lanza de la intervención en Venezuela no parece muy descabellado (repito no tienen porque creerme pues no soy especialista en ello), en ese caso las armas adquiridas serían útiles y la guerra de montañas y llanos de Domingo Alberto Rangel, un pastel pasablemente embarrado al estilo Colombiano que terminaría con Venezuela y dejaría intacto a los EEUU. Es decir todo lo contrario de lo que se ve a primera vista, cuando el rechazo a Chávez no les deja ver el bosque. Por eso me pareció pertinente la comparación con la Europa de los 30. Lo que yo no sabría decir si son esas u otras las armas que hay que comprar. Espero que no se equivoquen. Si desembarcaron en Bahía de Cochinos para cargarse a unos barbudos muy populares que en el fondo les producían solo un cierto escozor más político que otra cosa, no estarán más tentados de intentar algo en Venezuela donde a la molestia política se suma el control petrolero?. En todo caso no hacer algo coherente equivale a adoptar la postura de Petain y no la de De Gaulle... Aún cree que estoy evadiendo el bulto?

Juan Puig