

Fuente	https://listas.ula.ve/pipermail/foroprofesoral/2007-August/017913.html
Autor	Juan Puig
Correo	jpuiig@ula.ve
Título	Sobre armas
Fecha	Lunes, 6 de agosto de 2007
Hora	21:51:15
D. Facultad	Facultad de Ciencias
D. Onomástico	Juan Puig
D. Temático	Icono de la ULA, Opinión, Foro Profesoral de la ULA, Universitarios, Habla Puig
Comentario	
<p>Permítaseme intervenir en este asunto</p> <p>Sobre armas, armamentos y demás bellezas.</p> <p>Permítanme meterme en esa discusión. Un poco como respuesta de la intervención de Aguilera.</p> <p>No hay nada más sencillo para cualquiera de nosotros que oponerse a los gastos militares. No se necesita tener mucha puntería para pegarle al piso. Cualquiera con una formación de izquierda o simplemente liberal puede enumerar sin pestañear 30 o 40 destinos más nobles para los dólares gastados en los fusiles, submarinos, aviones o cohetes.</p> <p>En la década del 30 Charles Degaulle era l'enfant terrible del gabinete del comandante en jefe del ejército francés, Mariscal Petain. Degaulle criticaba acerbamente la guerra de trincheras líneas fortificadas (Maginot), pesadas e inmóviles piezas de artillería y batallas que se decidían a bayonetazos limpios, que por otra parte era la política oficial del alto mando francés.</p> <p>Él sostenía la guerra de movimientos, tanques aviones y comunicaciones rápidas, paracaidistas, etc. etc. Pero sobre todas las cosas hacer uso de su fuerza de tanques lo suficientemente disuasiva como para cruzar el Rhin apenas Europa supo que el tratado de Versailles era letra muerta para Hitler al enviar la división Cóndor y a la LUDWAFE a socorrer a Franco. Tenía la certeza de que los Nazis estaban rearmándose a gran velocidad y que para continuar debían mantener incólume su territorio y él podía demostrarles aún en el 36 que la industria del Rhin podía estar en peligro, y con ello sus veleidades de rearme acelerado.</p> <p>Degaulle no era de izquierda era, liberal de derecha. No era un "militarote" era un tipo sumamente culto que conocía toda la Historia de Francia y del Mundo. Podía recitar a los inmortales, entender a los filósofos, desenredar a los políticos, y llegar al mero centro del corazón de los franceses en cuatro o cinco de los momentos más dramáticos que le tocó vivir a ese país en los 60 años post Versailles.</p> <p>Cuando leí en 1965, por primera vez, los escritos de De Gaulle de los años 30, quedé impresionado. ¿Qué haces, hombre liberal de izquierda cuando pisotean tu territorio, matan tu gente acaban con tu libertad? ¿Cómo el frente popular podía continuar haciéndose el loco frente a lo que estaba pasando en España? Pues se hizo el loco y Hitler desfiló en Les Champs Elises en la primavera del 40. La vida está hecha de "tiempos". Tiempos para vivir, para la seguridad social, para la educación para la paz y hay tiempos para morir, para defender lo tuyo, para levantar la voz... desgraciadamente para la guerra. Así pensaba De Gaulle. Qué hacer cuando la guerra se te mete por el aire por el mar por el territorio? ¿Te rindes? ¿O buscas las armas? Si buscas las armas, de tu liberalismo de izquierda pacifista no quedará nada. Si te rindes no quedara nada de ti. Daladier decidió rendirse con el beneplácito de mucha gente de izquierda. De ellos no quedó nada. Salvo de los que tomaron el Maquis o siguieron a De Gaulle en Inglaterra, cualquiera fuera la opinión de la Internacional Comunista o Socialista.</p> <p>Ese es el planteo, no es el discurso de De Gaulle, es el de Chávez, no es la GESTAPO, es la CIA., que la Guerra deba ser o no asimétrica. Que los Colombianos quieran o no echarle pichón. Que los americanos decidan destrozarse el país completito y reservarse los yacimientos y</p>	

dejarnos haciendo el ridículo con nuestros flamantes fusiles, no lo sabemos. Lo que sabía Hitler era que los Franceses no querían defenderse y se les echó encima... ¿Será que los venezolanos tampoco queremos defendernos? Entonces si que estaríamos fregados. En ese caso de nada valdrán, asimetrías, fusiles, aviones, cohetes o submarinos. Pero si los americanos supieran que los venezolanos si queremos defendernos cualquiera sean las armas, tendrán que hacer muy bien sus cuentas. También tendrán que hacerlas muy bien los que piensen en Venezuela como pensaba Petain en el 39. Entre tanto no me animo a decir cuales deberían ser las armas para enfrentarlos.

Es necesario también recordar que la batalla de Stalingrado que marcó el inicio de la derrota de Hitler se inició en octubre de 1942 y terminó en febrero del 43 y que el desembarco de Normandía recién se produjo en junio del 44. La ruptura del frente Alemán en Rusia y la entrada de los soviéticos en Polonia tuvieron lugar antes del desembarco en Normandía, por lo tanto lo de Aguilera no pareciera tener mucho asidero en la realidad.

En agosto se subleva Varsovia que es sitiada por los rusos que siguen de largo hacia el Este. Los rusos aspiran ocupar la totalidad de Alemania pero el invierno y los alemanes los frenan sin detenerlos.: Decir que los rusos jamás hubieran emprendido tal ofensiva si no se hubiera producido el desembarco va contra la cronología. Tampoco se hubiera producido el desembarco si el grueso del ejército alemán no hubiese estado ocupado luchando contra los soviéticos. Eso es lo mismo que elucubrar sobre cómo sería el mundo si Julio César con su ejército no hubiese cruzado el Rubicón. Lo cruzó pues y fue así como es. Hubo muchos militares Americanos que querían retardar el desembarco con la esperanza de ver de rodillas a Stalin y poder derrotar a Hitler o repartirse el Mundo con la Alemania moribunda. Pero Churchill no comía ese cuento y veía con bastante claridad que no había manera de parar a los rusos una vez desmoronado el frente del Este en los alrededores de Berlín. Dejar el desembarco para la primavera del 45 era correr el riesgo de discutir con Stalin en París o Madrid. En una Europa llena de Maquis Rojos Rojitos y poderosos partidos comunistas, desde Grecia hasta la península Ibérica. Era empezar otra guerra sin haber terminado la segunda... Inglaterra no aguantaba y la opinión pública Americana no hubiese comprendido fácilmente la nueva voltereta. La balanza se inclinó por el desembarco en Normandía en el 44, dos años después de iniciarse la batalla de Stalingrado, que no solo ayudó a acelerar la derrota de Hitler si no que permitió frenar a Stalin. Ese es el sentido de dicho desembarco. Instaurar un nuevo equilibrio Europeo que duro desde el 45 hasta la caída del muro.

PARECE QUE EL General Eisenhower tenía las cosas bastante claras y no se arriesgó a obsequiarle la Europa toda entera a la U. Soviética...

Con respecto al bestialismo del ejército Soviético. Yo no hubiese querido estar en el pellejo de los alemanes vencidos por los rusos. Pero ya nos hemos olvidado del pellejo de los rusos invadidos por los alemanes? Y el destino de los Polacos en manos de los Nazis? .20 ó 30 millones de muertos dejaron los Rusos en esa guerra. ¿Cuántos heridos e inválidos? Cuantos campos de exterminio y cuantos Stalines hubiesen sido necesarios para lograr semejante record? Si bien no se justifica la crueldad, cual no sería la carga de Odio que traían dichos soldados? El trato con los Checos, Los Yugoslavos Los Búlgaros y con los Judíos sobrevivientes de los Campos de Exterminio no dejó nada que desear en líneas generales. Por eso la paz es la mejor de todas las opciones, pero no al precio de la entrega.

J.Puig