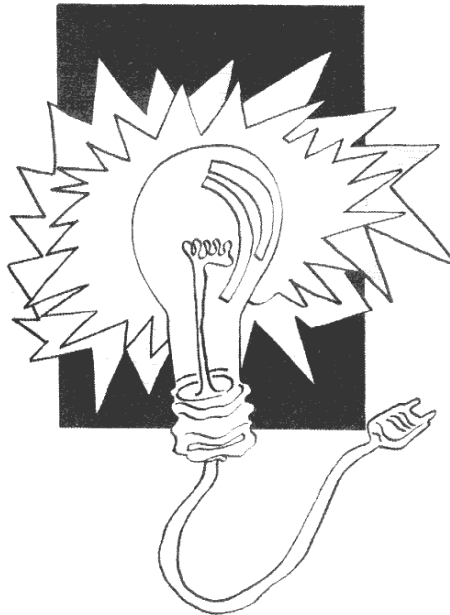


BUSCA DE UNA UNIVERSIDAD MAS PRODUCTIVA.

Hemos dado cabida a la opinión de cuatro jóvenes investigadores que forman parte de la generación de relevo, para que nos den su parecer sobre diversos aspectos del desarrollo de la investigación y nos hablen de sus propuestas para una universidad más productiva. Estos son los profesores: Eulogio Chacón del CIELAT, José Aguilar Castro del CEMISID, Miguel Plonczak, del Centro de Estudios Forestales de Postgrado y Marco Parada del Lab. de Fisiología de la Conducta.

La búsqueda de la excelencia académica debe ser el modelo a seguir en cualquier institución en la que se imparta educación, y valorar concienzudamente la labor de cada docente, sería una de las formas de alcanzar un alto rendimiento y una mayor productividad.

La actividad de un profesor en educación superior comprende docencia, investigación y actividades de extensión, todas vitales para el desarrollo de una educación integral. Sin embargo, no resulta sencillo asumir estas tres actividades, debido a la complejidad de cada una de ellas; por lo que muchos dedican su tiempo solamente a impartir clases.



Existen múltiples motivaciones para desarrollar investigación y actividades de extensión. Algunos profesores a medida que avanzan académicamente van profundizando en un área de investigación determinada, otros se motivan por la búsqueda de resultados que permitan aplicar conocimientos básicos en la solución de ciertos problemas. En ambos casos el conocimiento adquirido a través del método científico y aplicado con todo el rigor que se requiera en cada caso, puede conducir a ciertas aplicaciones prácticas con repercusiones positivas para el país.

La investigación es un proceso natural en el que no hay ningún camino preestablecido, es algo muy amplio donde el investigador entra, estudia, percibe, ve, mira, prueba, para luego dedicarse a un área de interés. Esa atracción por un tema es lo que permite que sea más agradable el trabajo, sin embargo, puede haber mucho deseo pero si no se tienen los recursos necesarios se queda probablemente en eso, en deseos. "Es triste que en nuestros países no existan grandes centros de investigaciones donde se le de un valor real a esta. Lo más grande de las universidades nuestras es que nos pagan por seguir estudiando, seguir aprendiendo, y yo creo que esta gran oportunidad no se presenta, en nuestro país, en ningún otro sitio", afirma el profesor José Aguilar Castro, Coordinador del Grupo de Paralelismo y Sistemas Distribuidos de la Facultad de Ingeniería de la ULA.

DESARROLLO DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA EN LA ULA

La ULA desde hace unos años ha venido aumentando su interés por promover e incrementar la producción científica de sus profesores, y prueba de ello son los distintos programas creados por el CDCHT para la consecución de este objetivo. No obstante, aunque ya se han dado los primeros pasos en ese camino de reconocer los méritos de cada investigador, todavía falta mucho por hacer. El profesor Miguel Plonczak, del Centro de Estudios Forestales de Postgrado explica, "Programas como el PEI hacen que la gente se anime a realizar lo que le corresponde hacer como profesor. Debería existir un mecanismo de control para establecer claramente a qué se dedica cada uno, y cómo hacer para que la gente sea más productiva en su área, de manera tal que la gente no tenga que estar inventando que está haciendo investigación cuando sólo realiza docencia. Hay que sincerar la situación y la universidad debe estar consciente de que eso es así. Puedes dedicarte a la docencia y

sacar manuales, sacar apuntes, etc. Hay suficiente acceso a la información que permite que el docente se nutra de conocimientos sin que este investigando específicamente. Hay que buscar la manera de reconocer el esfuerzo que hace cada quien en el área que está trabajando".

Para el profesor Marco Parada, del Laboratorio de Fisiología de la Conducta, "la ULA posee un cuerpo de investigadores de alto nivel, y creo que el haber puesto sobre el tapete la necesidad de publicar los resultados obtenidos en revistas internacionales de alto prestigio, gran difusión e impacto, ha empezado a colocar a Mérida en el mapa de la investigación científica". Sin embargo, este investigador considera que los criterios de selección del PEI son aun bastante laxos, por lo que se hace necesaria la utilización de parámetros más rígidos en tiempos venideros. El profesor Parada observa algunos peligros en el programa como lo son una posible tendencia a la fragmentación excesiva de las publicaciones con el objeto de obtener más puntaje; y ese incentivo que se dejó traslucir en el orador, en el acto de entrega

del PEI, de apresurarse a "graduar a los estudiantes morosos". "Como las tesis de grado tienen un relativo alto valor en el baremo clasificatorio, muchos profesores podrían avocarse preferencialmente a tutoriar tesis de grado que por necesidad no son juzgadas con el mismo rigor que las publicaciones especializadas", puntualizó el profesor Parada.

En opinión de Eulogio Chacón, investigador del CIELAT, en la ULA el desarrollo científico ha avanzado en los últimos años. "En mis cortos años de experiencia he visto como el CDCHT es un consejo que ha permitido incrementar el número de investigaciones en toda la universidad. Este desarrollo ha tenido diversos programas y yo puedo hablar de un programa específico: El Plan II de Formación, el cual me parece una de las mejores cosas que se han hecho en la universidad para incentivar y lograr captar jóvenes que continúen las líneas de investigación de los investigadores ya experimentados. Es sumamente importante que este tipo de desarrollo se siga dando, pero no solo en la Facultad de Ciencias, sino

en todas las demás facultades. Yo como joven investigador considero este plan fundamental para continuar ese avance en investigación, además de que también aumenta el nivel académico de los integrantes".

Por su parte, el profesor José Aguilar Castro reconoce que en los últimos años ha habido un esfuerzo importante en la universidad por darle un papel relevante a la investigación como tal. Sin embargo, el sigue observando que el proceso para buscar recursos es bastante lento, con eso no quiere decir que haya que flexibilizar o disminuir los requerimientos, pues sólo se trata de agilizar o acelerar un proceso que es lento. "Hay un lapso de tiempo que se pierde por problemas que, a mi modo de ver, no tienen que ver con la concepción del proyecto. el proceso de aprobación de recursos debería estar más planificado, más organizado para que en realidad funcionara como tal, y esto es a nivel de la universidad y no solo de mi facultad que es la de Ingeniería".

"Debemos ir más hacia la exigencia, hacia la calidad, y esta es una de las críticas que le hago al PEI. El PEI se tenía que

adaptar a la institución, y así se hizo, pero el baremo tiene que ser mejorado por dos razones, en primer lugar, en el área científica cambian mucho los criterios de evaluación, a nivel mundial, como valor científico, esto es porque va cambiando la manera como se hace investigación, la dinámica evoluciona porque el avance tecnológico es el que produce estos cambios, y me da la impresión de que este baremo es muy poco flexible; y en segundo término, este baremo se adaptó demasiado bien a lo que aquí caía bien, pero no a lo que a mi manera de ver tenía valor. Por ejemplo, a todos los congresos se les dio el mismo valor y no todos lo tienen; otro ejemplo son aquellas áreas de trabajo que aun no tienen revistas internacionales como es mi caso con Algoritmos Genéticos, en consecuencia no se publica, esto a pesar de que se realizan desde hace 10 años congresos en esta materia y todos los materiales que salen de estos tienen un alto valor científico".

No se puede convertir al PEI en una ayuda, en un aumento al sueldo, pues se estaría perdiendo la idea original de promover la investigación, de premiarla,

entonces el único recurso que nos queda es mejorar el baremo. Me llama mucho la atención la diferencia tan grande entre el número de PPI y el número de PEI, habría que revisar el por qué, y las conclusiones de esto nos ayudaría a definir de mejor manera este programa. El PEI dejó otro gran vacío que son las actividades de postgrado, esto no está cubierto en el baremo. Un postgrado es un sitio donde se va a enseñar lo que se está investigando, es decir, mi producción intelectual, mi producción científica. Entonces, las horas que se dedican a un postgrado son una meta".

PROPUESTAS PARA UNA UNIVERSIDAD MAS PRODUCTIVA

La propuesta básica para lograr una universidad más productiva debe estar dirigida tanto al incentivo a la parte institucional, como al incentivo a cada profesor en particular. En cuanto a la institución, hay que propiciar que las unidades académicas capten jóvenes investigadores, pero también hay que tener

presente que los postgrados contribuyen, de igual modo, a una mayor productividad en el área científica.

En relación al incentivo personal, "Que cada uno tome conciencia de su enorme responsabilidad como ductor y modelo de las nuevas generaciones. Lo primero es despertar la conciencia ética, lo demás vendrá por añadidura", afirma el profesor Marco Parada.

No obstante, afirma el profesor Chacón, también hay que estimular a los jóvenes para que se integren al desarrollo de la investigación, para que se integren a proyectos, para que busquen más a los investigadores, sin necesidad de que éstos formen parte de un centro o realicen un trabajo de grado; así se van aprendiendo técnicas y se van viendo cuáles son las líneas de investigación que en un futuro se pueden desarrollar, además de que el alumno se va integrando al grupo.

Aguilar Castro acota que la universidad debe generar políticas orientadoras y regidoras de la investigación. "No hay una orientación de la universidad como tal en la que planifique lo que debería

ser el proceso de investigación, deben existir líneas de investigación que estén vinculadas con nuestro entorno. Esta tarea debe mejorarse, pues muchas veces la investigación no tiene nada que ver nuestras necesidades y es sólo un proceso personal. Ese proceso de ver hacia dónde vamos es fundamental, hay que ir más allá porque en la investigación está el futuro. Tanto la investigación básica como la aplicada son esenciales, y ambas van a la par. Así mismo, hay que mejorar la manera como se evalúan los proyectos y como se aportan recursos para la investigación. En esta es fundamental contar los recursos necesarios para que tus avances vayan al día con respecto a lo que está sucediendo".

Finalmente, y en opinión del profesor Plonczak, se debe motivar a escribir en nuestros propios órganos de divulgación, "pues se supone que uno está escribiendo para tratar de resolver algunos de los problemas propios y no solo para estar publicando en revistas especializadas, pues si bien es cierto que estas recorren el mundo, aquí nadie sabe qué se está haciendo". Hay que valorar los medios de comunicación que

tenemos más a mano, para que de verdad se conviertan en un instrumento de divulgación

.