

Presentación

Psicología Social Crítica, ¿qué?, ¿por qué?, ¿para qué?, ¿cómo?

Jesús Eduardo Canelón Pérez¹ / Milagros García Cardona²

Cuando en el año 2004, regresamos a Venezuela después de haber culminado nuestros doctorados en Psicología Social, en la Pontificia Universidad Católica de San Pablo, en Brasil, comenzamos a pensar en una forma de acercar un poco a nuestro país la producción de dos de los núcleos de investigación que vienen trabajando allí, así como agradecer toda la contribución y el aprendizaje que hemos conseguido al vincularnos con el programa de postgrado en Psicología Social, de dicha Universidad. Específicamente con los Núcleos de “Investigación en Organización y Acción Social”, coordinado por el Dr. Peter Spink, y de “Investigación en Producción de Sentidos y Prácticas Discursivas en Salud”, coordinado por la Dra. Mary Jane Paris Spink, ambos con una prolífica producción de estudios que contribuyen con discusiones extra fronteras, sobre la una manera de ser y hacer crítica en Psicología Social.

1 Antropólogo y Doctor en Psicología Social. Profesor de la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado, Barquisimeto, Venezuela.

2 Socióloga. Doctora en Psicología Social. Profesora de la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado, Barquisimeto, Venezuela.

Después de varios años, hemos encontrado la forma de realizar ese acercamiento por lo que nos sentimos muy complacidos y animados. Esto ha sido posible, por el empeño que la Revista *Fermentum*, de la mano de su director Oscar Aguilera, ha puesto en que hiciéramos este número especial de la revista que hoy sale a la luz pública. Así mismo, los autores que participan de los artículos que verán a continuación han hecho posible este esfuerzo de edición, al enviar sus trabajos y autorizar su publicación.

Como plantea Iñiguez (2005:1), existe un movimiento que procura mantener en permanencia una perspectiva crítica en Psicología Social,

...en lo teórico, pero también en el estudio específico de los procesos sociales, y por qué no también, en la intervención. Lo que habría que hacer sería perfilar un panorama donde aún tengan cabida aportaciones que subviertan el carácter instituido y objetivo de las ciencias sociales partiendo del posicionamiento de que la autoridad científica es, en estos momentos, la autoridad con mayor poder a la hora de justificar el mantenimiento de un orden social, de legitimar órdenes sociales con efectos de sujeción y dominación de las personas.

A través de esta edición presentamos algunas ideas, teorías, métodos y prácticas sobre investigaciones en esta área del conocimiento, sustentadas en el construccionismo social, y algunas de sus recientes propuestas. Para ello seleccionamos 10 artículos, algunos de ellos en portugués y otros traducidos especialmente para este número, que son presentados de la siguiente manera: los primeros cuatro artículos, forman parte del Simposio Central del 30º Congreso Interamericano de Psicología, de la Sociedad Interamericana de Psicología (SIP), denominado *Psicología Social tras la era "post": controversias y debates en el siglo XXI*, realizado en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, entre el 26 y el 30 de junio del 2005. En ellos, se evidencian las bases teóricas que estos autores consideran como bases de la Psicología Social Crítica y que son el sustento de los trabajos que se realizan en los núcleos de investigación antes mencionados. Seguidamente, se encuentran otros artículos que combinan aspectos teóricos con el estudio específico de fenómenos psicosociales.

Comenzamos con el artículo de Lupicinio Iñiguez, en el que, entre otras cosas, se discuten algunas cuestiones sobre el desarrollo de la perspectiva construccionista en la Psicología Social y su camino hacia nuevas formas no reificantes de construcción de conocimiento desde esta disciplina. Se pretenden argumentar y presentar, también, las nuevas propuestas teóricas y metodológicas que amplían el abanico de discusión de los problemas sociales que nos inquietan.

Seguidamente, se presenta el trabajo de Tomás Ibáñez, en el que discute la presencia de “*la forma Iglesia*” por debajo de instituciones tan dispares como puedan serlo la Iglesia, un Gobierno o la propia Universidad. Para ello, el autor discurre acerca de la *amenaza* del Relativismo y de los juegos de la verdad, vinculados en espiral con las relaciones de poder, para convertirlas en relaciones de dominación. Concluye dejando sobre la mesa la invitación al deseo de un mundo sin la *forma Iglesia* con la esperanza de que esta invitación encuentre eco en alguna sensibilidad afín, porque nunca se podrá construir este mundo más que desde fuera de la forma Iglesia, es decir, sin engendrar nuevas Iglesias en el proceso mismo de luchar contra ellas.

Continuamos con el trabajo de Pablo Fernández, en el cual se revisan los conceptos de Psicología Social y de Psicología Colectiva, destacando el hecho de que se trata de dos disciplinas con un quehacer diferenciado. La Psicología Social tiene como mundo al lenguaje, las relaciones interpersonales y el pensamiento racional; el de la Psicología Colectiva es más o menos un contramundo, o sea, el de las imágenes, los ambientes y un pensamiento afectivo.

Cerramos este grupo de trabajos con el texto de Peter Spink, quien problematiza la noción de campo como categoría analítica y procedimiento de investigación. Se cuestiona la narrativa dominante en gran parte de las investigaciones en Psicología, incluida la Psicología Social, y en otras disciplinas de las ciencias sociales como siendo la única y verdadera descripción de todo lo que pasa. Se profundiza en algunas de estas cuestiones con relación a dos temas problemáticos y conectados: la noción dominante y heredada del “campo” y, en segundo lugar, la idea de investigación-acción participativa.

En la siguiente sección, en que presentamos algunos elementos más metodológicos sobre el trabajo en los núcleos, comenzamos con el trabajo de Mary Jane Paris Spink³, el cual tiene por objetivo analizar la relación entre el lenguaje de los riesgos y las habilidades personales, en el contexto de la promoción de la salud. Para ello, incursiona en la literatura biomédica en dos direcciones complementarias: sitúa los marcos teóricos que utilizan el lenguaje de los riesgos para entender las posiciones de persona que son de ese modo discursivamente engendradas, y busca la presencia de esos discursos en trabajos registrados en la base de datos Medline. En este ensayo la autora comienza situando las habilidades personales en el contexto de las posiciones contemporáneas sobre lo que es la promoción de la salud para luego discutir acerca de la manera como las personas son posicionadas en la biomedicina, buscando un marco para el análisis del uso del lenguaje de los riesgos en la salud pública. Para concluir, aborda una preocupación que le acompaña desde que inició sus investigaciones sobre el lenguaje de los riesgos al preguntarse: tomando la promoción de la salud a partir de las habilidades personales ¿habría algún espacio para la aventura, o correr riesgos continua siendo una posición impregnada de valores negativos?

Rosineide Cordeiro y Lenise Santana⁴, en el que exponen algunas reflexiones sobre las relaciones que pueden ser establecidas, desde el punto de vista teórico y político, entre la Psicología Social de cuño construccionista y el pensamiento feminista actual, haciendo énfasis en las propuestas de Judith Butler, Sandra Harding y Donna Haraway. Se pretende señalar las posibles convergencias, aproximaciones y divergencias entre el construccionismo y el feminismo, así como abordar las implicaciones de los estudios feministas y de las teorías *queer* en la Psicología Social.

El texto de Jacqueline Brigagão (reproducido en su versión original del portugués), intenta responder algunas de las cuestiones que han surgido en las discusiones sobre las actividades y los grupos realizados en escuelas, organizaciones, asociaciones de vecinos, comunidades que están pautadas en una perspectiva construccionista de la Psicología

3 Texto original en portugués, traducido al español por Milagros García

4 Texto original en portugués, traducido al español por Milagros García

Social. Siendo así, la discusión que presenta está directamente vinculada a la discusión teórica que ha orientado las prácticas en este campo y este artículo, es un esfuerzo de sistematización y explicación de las posibilidades prácticas de trabajo que ha encontrado la autora en las actividades en que se desenvuelve y en los grupos de discusión con sus colegas, alumnos y alumnas de Psicología.

Finalizamos este número con tres (3) artículos, extraídos de las tesis doctorales de sus autores, que muestran cómo se han conjugado en la práctica de investigación, los elementos teóricos y metodológicos de la perspectiva construccionista, en sus experiencias particulares. En el primero, Alejandra León discute acerca de una de las funciones de la academia, a saber, ayudar a hacer visibles los movimientos para construir formas alternativas de vida, contribuir a interconectarlos y aprender con ellos cómo hacer distinto las cosas. Plantea la necesidad de cuestionar su papel, el cual ha sido legitimado como poseedor de “conocimiento experto”, pero que ha implicado despreciar otros saberes, o actuar en detrimento de ellos. Para ello, la autora propone el *trueque constructivo* como una forma de superar las limitaciones que otras formas de producción de conocimiento científico, planteando una forma de convivir con colectivos en los lugares específicos donde éstos actúan, para aprender de sus acciones contrahegemónicas y de ayuda mutua, apoyando al mismo tiempo su autoorganización.

Catarina Tanaka, presenta un trabajo sobre el “chisme”, o “fofoca” en portugués, en el cual desarrolla un estudio analítico tratando de delinear una Psicología Social del chisme basada en el abordaje construccionista que valoriza el análisis de las prácticas discursivas. El foco de su investigación se centró en la comprensión de los significados variados atribuidos por las personas a la práctica del chisme, con base en las experiencias con el fenómeno. Para explorar este campo-tema, Catarina utiliza entrevistas, observaciones, programas televisivos y revistas de gran circulación en Brasil. Esos múltiples elementos, utilizados en conjunto, posibilitaron una reflexión sobre la polisemia intrínseca de los sentidos, la aprehensión de los aspectos argumentativo e interactivos del proceso de comunicación y, en consecuencia, una descripción más densa del fenómeno del chisme.

Por último, Alexander Bonetti nos trae un texto (también incluido en portugués) con el cual intenta participar en la discusión que en los medios impresos brasileños se ha dado, acerca del Movimiento de los Sin Tierra (MST), más específicamente en la región del Pontal del Paranapanema y tomando para ello dos periódicos de circulación diaria. Dicho texto se sitúa en el debate entre aquellos discursos para los cuales los medios son presentados como un aparato ideológico de dominación, y aquellos para los cuales su polisemia inevitablemente puede ejercer una participación constructiva, en una sociedad de conflictos, aún sin deseárselos. La referencia a la Psicología Social Construccionalista nos localiza en un segundo conjunto de reflexiones, que nos posibilita contemplar el periódico como un mosaico en el cual se hacen presentes múltiples dialogías y producciones de sentidos acerca de los temas noticiados, configurándolo, simultáneamente, como vehículo de transmisión de diversas voces, oriundas de diversos lugares y con diversos posicionamientos sobre lo que presenta como noticia; como actor social con voz y posicionamientos propios sobre él mismo; y como lugar de diálogo con los lectores, coautores activos de los sentidos e historias contadas. Se muestra, por lo tanto, como un espacio de expresión de la dinámica de las luchas hegemónicas de un tiempo y un lugar.

Esperamos que esta edición nos suscite enriquecedoras discusiones y que contribuya, como lo hemos deseado, a iniciar este acercamiento entre investigadores brasileños, españoles y mexicanos y venezolanos. Una vez más gracias a *Fermentum*, y en especial a los autores que con diligencia y manifiesto interés han contribuido a hacer de esta edición una construcción colectiva.

Referencia bibliográfica

lñiguez, Lupicinio (2005). *Nuevos debates nuevas ideas y nuevas prácticas en la Psicología Social de la era 'post-construccionalista'*. Ponencia presentada en el Simposio Central "Psicología Social tras la era "post": controversias y debates en el siglo XXI", 30º Congreso Interamericano de Psicología, de la Sociedad Interamericana de Psicología (SIP). Buenos Aires.