

TÓPICOS

Por Camilo Perdomo-Profesor-Investigador Activo-ULA-NURR

camise@cantv.net

¿TENEMOS LAS PEORES UNIVERSIDADES DEL MUNDO?

El Tópico de hoy trata la pregunta de Andrés Oppenheimer en su página 310 de Cuentos chinos, Caracas 2005, Colección Debates y donde da datos que bien vale la pena comentar en estos momentos donde al interior de nuestras casas de estudio se respira cierto aire de muerte y bostezo académico. La referencia dice que el diario británico *The Times* con una muestra de 200 universidades del mundo le dio una pésima nota a las universidades latinoamericanas. La mejor de éstas está en el puesto 195 y es la UNAM, de México, un monstruo de 269 000 estudiantes y que mirada desde otros ángulos tampoco sale muy bien parada. ¿Cuáles fueron los criterios de selección? Citas académicas de evaluación en centros de prestigio investigativo; representación geográfica de 1300 académicos entrevistados y donde casi 300 eran de América Latina, encuesta a académicos de 88 países y relación numérica entre profesores y estudiantes de cada centro de estudios. ¡Y los resultados! 11 son de USA, luego sigue Europa, Australia, Japón, China, India e Israel. Un dato interesante es que en todas las casas de estudio latinoamericanas se rechaza en su interior cualquier propuesta de evaluación interna bajo el débil argumento de que en su seno están los mejores recursos del conocimiento, resistencia a ver toda crítica como violación de su autonomía y dispares metodologías que informan sobre cómo se usa su presupuesto económico. El otro dato es que el presupuesto se va en pago de personal y se descuida la innovación del conocimiento y renovación de sus instrumentos de formación. Estas consideraciones unidas al mito de la gratuidad de la enseñanza superior como expresión de equidad para los menos favorecidos ocultan estos datos: El estado invierte en educación menos que Europa y Asia, Noruega, Suecia, Dinamarca, Finlandia e Israel donde se invierte el 7% de su producto bruto anual. México destina 4.4, Chile 4.2, Argentina 4, Perú 3.3, Colombia 2.5 y Guatemala 1.7. En Brasil el 90% del gasto público en las universidades se va en pago de personal y en Argentina el 80%, en Gran Bretaña el 40% de los profesores universitarios tienen doctorados, en Brasil 30, en Argentina y Chile 12, en Venezuela 6, México 3 y Colombia 2%. En la Universidad de Buenos Aires el 40% de los profesores es *ad honorem*. ¿Es que en América Latina se subsidia la educación superior de los ricos? Antes de responder Oppenheimer invita a leer este dato: Noruega y Suecia destinan el 7% de su producto bruto anual a la educación porque no tienen gente en la pobreza. Sin embargo, hay países que sin crear organizaciones captadoras de fondos públicos para atacar la pobreza, implementaron el pago de matrícula a estudiantes clase media alta y así protegieron a los que no podían pagar. En Venezuela esta idea todavía asombra a defensores de mitos de que el problema de la universidad pública es que el gobierno de turno no da los recursos suficientes y el pobre no tiene entrada a las casas de estudio. En Brasil el 70% de los estudiantes son del 20% más rico de la sociedad. ¿En Venezuela sería interesante revisar las estadísticas, pues posiblemente con la idea de la gratuidad se esté financiando a quien pudiera pagar su cupo? Por ejemplo, estudios de medicina y alta tecnología son caros para el menos favorecido. ¿Es que en la China comunista pagan? Sí. Esto explica, en parte, el número 17 de la universidad de Beijing en el estudio citado. Mientras tengamos casas de estudio con estudiantes que no estudian, con profesores analfabetas funcionales, con recursos técnicos obsoletos y con una pésima política matricular no lograremos nunca

acercarnos a las primeras 300 mejores universidades del mundo; aún cuando vendamos al mundo desarrollado un producto caro como el petróleo. ¿Y qué? pudiera decir alguien de esos que opina sin tener ninguna formación y que quizás aún piensa que en las universidades latinoamericanas se construye el sujeto social que derrotará al imperialismo. Pues bien, el asunto es que hay estudios serios informando que para salir de la pobreza hay que estar bien situados en el conocimiento de punta como una ventaja comparativa. El estudio nombrado también dice que tenemos llenas las escuelas donde se enseñan ciencias sociales y poco pobladas las que forman en ciencia y tecnología de punta. Unido a esto no hay una correspondencia directa entre lo que se enseña y lo que se investiga. La conclusión es obvia: Para salir de la pobreza no basta seguir siendo un país vendedor de materias primas así ellas sean bien pagadas como en el caso venezolano. Por ejemplo: ¿porqué un país como Irlanda, impuntual en el horario, consumidora de licor, amante de conflictos religiosos radicales y sin materia que vender, hoy está entre los que entraron en el túnel del desarrollo y la riqueza? Con esta pregunta finalizo hoy el comentario e iniciaré el Tópico de la semana próxima.