



Impacto del Crédito en la Producción Agrícola en Venezuela, 1970-1999

José Daniel Anido Rivas

Centro de Investigaciones Agroalimentarias (CIAAL)
Universidad de Los Andes (Mérida, Venezuela)

Luis Alberto Fuentes Méndez

UNESUR (Santa Bárbara, Edo. Zulia, Venezuela)

V Congreso Europeo CEISAL de Latinoamericanistas
“Las relaciones triangulares entre Europa y las Américas en el siglo XXI: expectativas y desafíos”

Bruselas 2007 / Abril 11-14



Las preguntas de la investigación...

¿Ha sido el financiamiento otorgado al sector agrícola factor clave en el incremento de la producción?

¿Cuál ha sido la eficiencia en el uso de los recursos otorgados?

¿Existe alguna evidencia que permita afirmar en el caso venezolano que a mayor cantidad de créditos y recursos financieros hayan aumentado los niveles de producción de su sector agrícola?

Objetivos...

The background image shows an agricultural or industrial setting. In the foreground, there is a yellow tractor with large, treaded tires. To the right, a large red cylindrical silo is visible. In the background, there are more industrial structures, including a tall metal tower and a building with a corrugated metal roof. The overall scene is outdoors, possibly in a rural or semi-rural area.

General

- Determinar el impacto del crédito otorgado por las instituciones públicas en la producción agrícola en Venezuela, periodo 1970-1999.

Específicos

- Describir las políticas de financiamiento agrícola en el marco de las políticas económicas
- Caracterizar las instituciones públicas de financiamiento
- Describir el comportamiento del crédito agrícola otorgado por las instituciones públicas
- Describir el comportamiento de la producción agrícola

Metodología



NIVEL:

descriptiva y explicativa

DISEÑO:

documental, periodo 1970-1999

FUENTES DE INFORMACIÓN:

Anuario Estadístico y Memoria y Cuenta MAC

Informe del MPC

Series Estadísticas del BCV

TÉCNICAS DE ANÁLISIS:

Estadística económica (tasa de crecimiento, correlación)

Econometría (regresión).

Cifras en bolívares constantes de 1984

Algunas consideraciones teóricas

1) Intermediación financiera y el desarrollo de la técnica financiera como propósitos del mercado financiero (FAO, 1995).

2) Un mercado financiero desarrollado está relacionado con el crecimiento y desarrollo económico de los países, dado que 1) libera el potencial económico de la población, impulsando el crecimiento económico; 2) permite la creación de nuevas empresas y posibilita la expansión de las ya existentes al tener acceso a servicios de ahorro y crédito; y, 3) en el caso del mercado financiero rural, puede contribuir a aliviar la pobreza a través de la intermediación financiera, siempre y cuando se implementen medidas macroeconómicas y sectoriales coherentes (Wenner y Proenza, 2002)

3) La máxima eficiencia económica (óptimo de Pareto) ocurre sí y sólo sí se cumplen las condiciones de competencia perfecta; en los mercados reales, sin estas condiciones, se originan fallas de mercado, lo que justifica la intervención del Estado (Stiglitz, 1988) → Argumento que sustenta el paradigma de las IECA). Sin embargo, la intervención del Estado puede generar, a su vez, fallas de gobierno.

Algunas consideraciones teóricas

4. *PARADIGMAS DEL MERCADO FINANCIERO RURAL* (que orientan las políticas públicas implementadas por los gobiernos para que los agricultores, pequeños productores y en general los habitantes de las áreas rurales tengan acceso a los servicios financieros):

4.1. DE LAS INSTITUCIONES ESPECIALIZADAS DE CRÉDITO PARA LA AGRICULTURA (IECA): auge en la década de 1960; crédito agrícola como un medio conveniente para reducir la pobreza a la vez que se incrementaba la producción agrícola; **error**: creer que la agricultura era la única actividad realizada en zonas rurales (*Adams y Graham, 1991*).

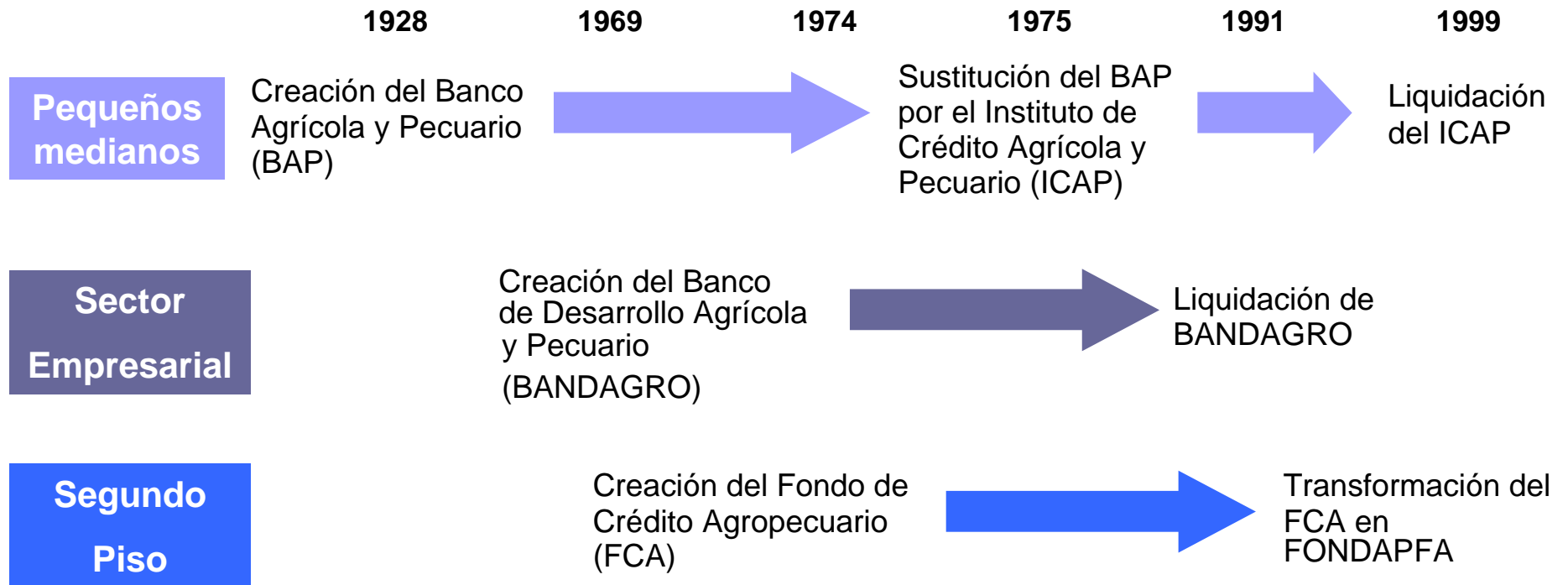
4.2. DE LOS MERCADOS FINANCIEROS RURALES (MFR): hipótesis de que un mercado financiero es eficiente cuando «la información es procesada en una forma eficiente y racional, de modo tal que los precios de equilibrio reflejan toda la información disponible en un momento determinado» (*Rodner, 1993: 27*).
Características: i) el enfoque sistemático, ampliando el financiamiento a lo rural; ii) sostenibilidad asegurar su recuperación para cubrir costos, reproducir y ampliar el proceso de otorgamiento de créditos (*Izumida, 2004*).

4.3. DE LA INFORMACIÓN IMPERFECTA (PII): se basa en que la teoría del mercado de competencia perfecta es deficiente en la explicación del mercado financiero rural, porque no considera los costos de transacción y los problemas de información que surgen entre los prestatarios y prestamistas.

Políticas económicas y financieras en Venezuela, 1970-1999

RC I	Fortalecer la economía de los pequeños productores Baja tasa de recuperación de créditos
CAP I	Ley de Remisión, Reconversión y Consolidación de la Deuda de los Productores Especialización financiera pública
LHC	Liberación temporal de precios Control de cambio, de las tasas de interés, de las importaciones y de los precios Organización y mejoramiento del sistema nacional de crédito
JL	Política agrícola proteccionista y basada en subsidios Fortalecer el sistema de crédito agrícola Refinanciamiento de la deuda de los productores Tasas de interés 8,5%
CAP II	Liberación de las tasas de interés y la disminución y/o eliminación de subsidios Tipo de cambio flexible Consolidación de los fondos de financiamiento agrícola BANDAGRO y FCA: 14%; ICAP 3% Plan PITSA
RC II	Regreso a los controles Precios mínimos Ley de Refinanciamiento de la Deuda del Sector Agrícola Sistema Nacional de Financiamiento Agrícola

Instituciones públicas de financiamiento agrícola en Venezuela, 1970-1999



Instituciones Especializadas de Crédito para la Agricultura

- Instituciones del Estado
- Subsidios a las tasas de interés
- Sin intermediación financiera



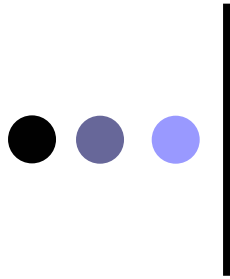
Cuadro 1

**Venezuela: Resumen de los créditos otorgados
por las Instituciones Públicas de Financiamiento
al Sector Agrícola, 1970-1999**

	Miles de Bs. de 1984	Miles de US\$ de 1984	%
BAP	5.591.623	514.409	5,97
ICAP	28.187.568	2.593.153	30,10
BDA	39.763.808	3.658.124	42,47
FCA	15.121.485	1.391.121	16,15
Gob.Nacional (RP)	2.303.087	211.876	2,46
Dif. NEP	2.667.062	245.360	2,85
TOTAL CP	93.634.633	8.614.042	100,00

Fuente: Anuario Estadístico y Memoria y Cuenta del MAC (varios años); cálculos propios

Nota: Equivalencia calculada al cambio de 10,87 Bs./US\$ (CCN° 1, feb. 1984)



Cuadro 2

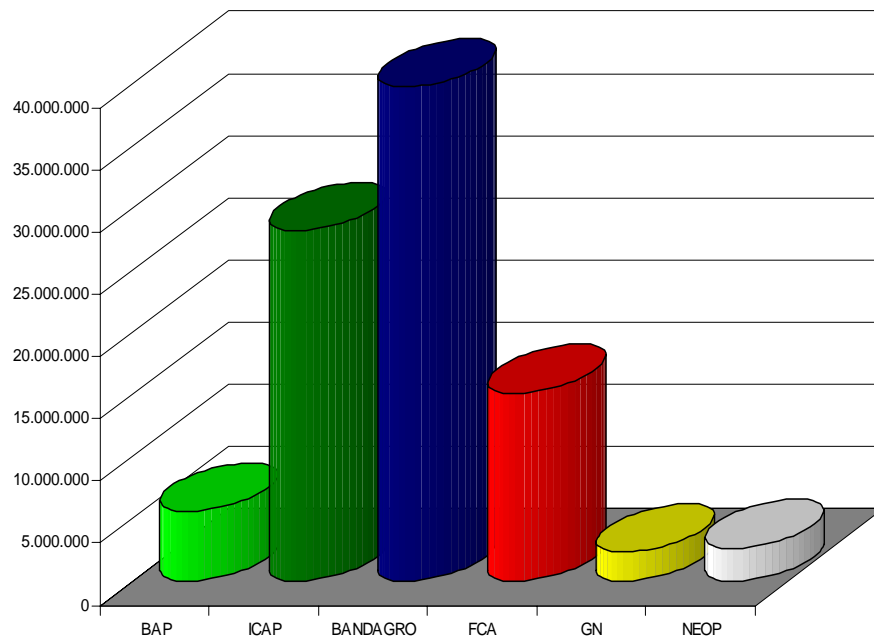
**Venezuela: Resumen del crédito concedido por las Instituciones Públicas de Financiamiento al Sector Agrícola, por Sub-sectores, 1970-1999
(en Miles de Bolívares Constantes de 1984)**

INSTITUCIÓN	Vegetal		Animal		Pesquero	
	BOLÍVARES	% APORTE	BOLÍVARES	% APORTE	BOLÍVARES	% APORTE
BAP	4.514.975	9,20%	760.372	6,26%	65.746	6,34%
ICAP	20.055.220	40,86%	1.984.535	16,34%	626.923	60,41%
BANDAGRO	18.980.820	38,67%	4.740.905	39,03%	24.352	2,35%
FCA	3.757.867	7,66%	4.371.990	35,99%	233.509	22,50%
GN	1.769.231	3,60%	288.938	2,38%	87.250	8,41%
TOTALES	49.078.113	100,00%	12.146.739	100,00%	1.037.782	100,00%

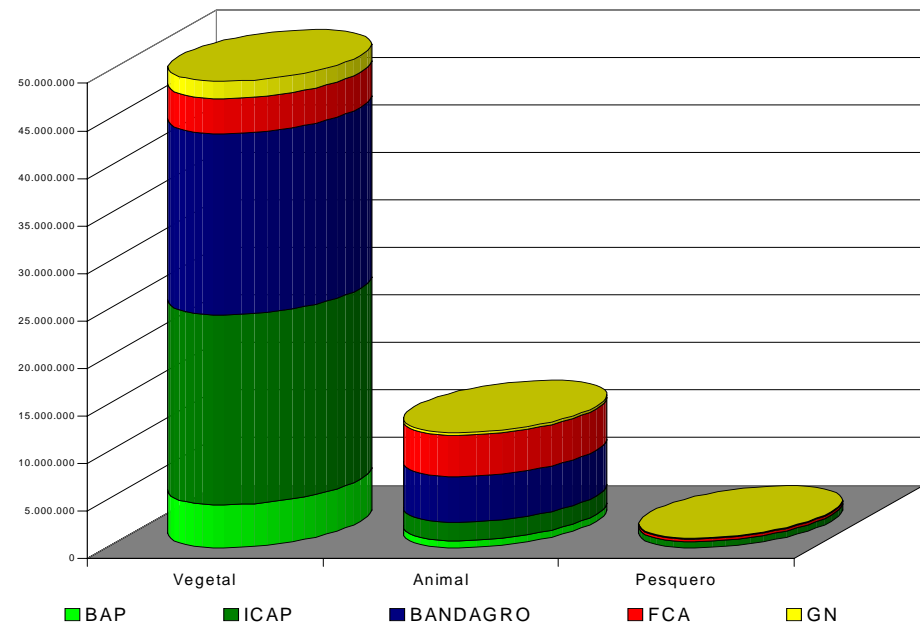
Fuente: Anuario Estadístico y Memoria y Cuenta del Ministerio de Agricultura y Cría (varios años).
Cálculos propios.

Crédito agrícola en Venezuela, 1970-1999

INSTITUCIONES



SUBSECTORES



TOTAL 93.634 millones de bolívares
BAP 5.591 millones de bolívares, (5,97%)
ICAP 28.187 millones de bolívares (30,10%)
BANDAGRO 39.763 millones de bolívares (42,47%)
FCA 15.121 millones de bolívares, (16,15%)

TOTAL 62.263 millones de bolívares (66%)
Vegetal 52,41% (49.078 millones de bolívares)
Animal 12,97% (12.146 millones de bolívares)
Pesquero 1,11% (1.037 millones de bolívares)



Gráfico IV.3.5.
Venezuela: Créditos otorgados por las instituciones públicas de financiamiento al sector agrícola, 1970-1999

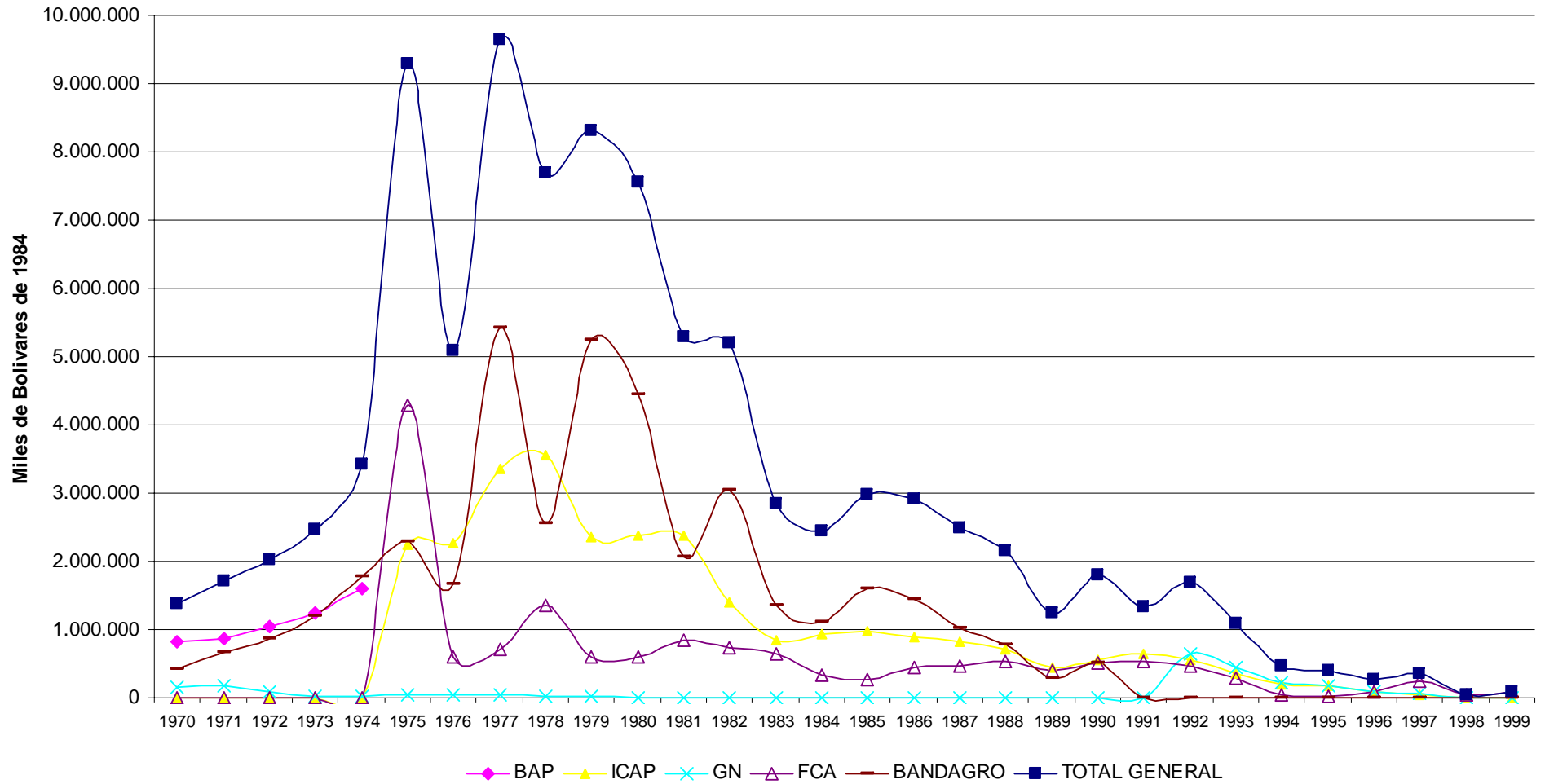
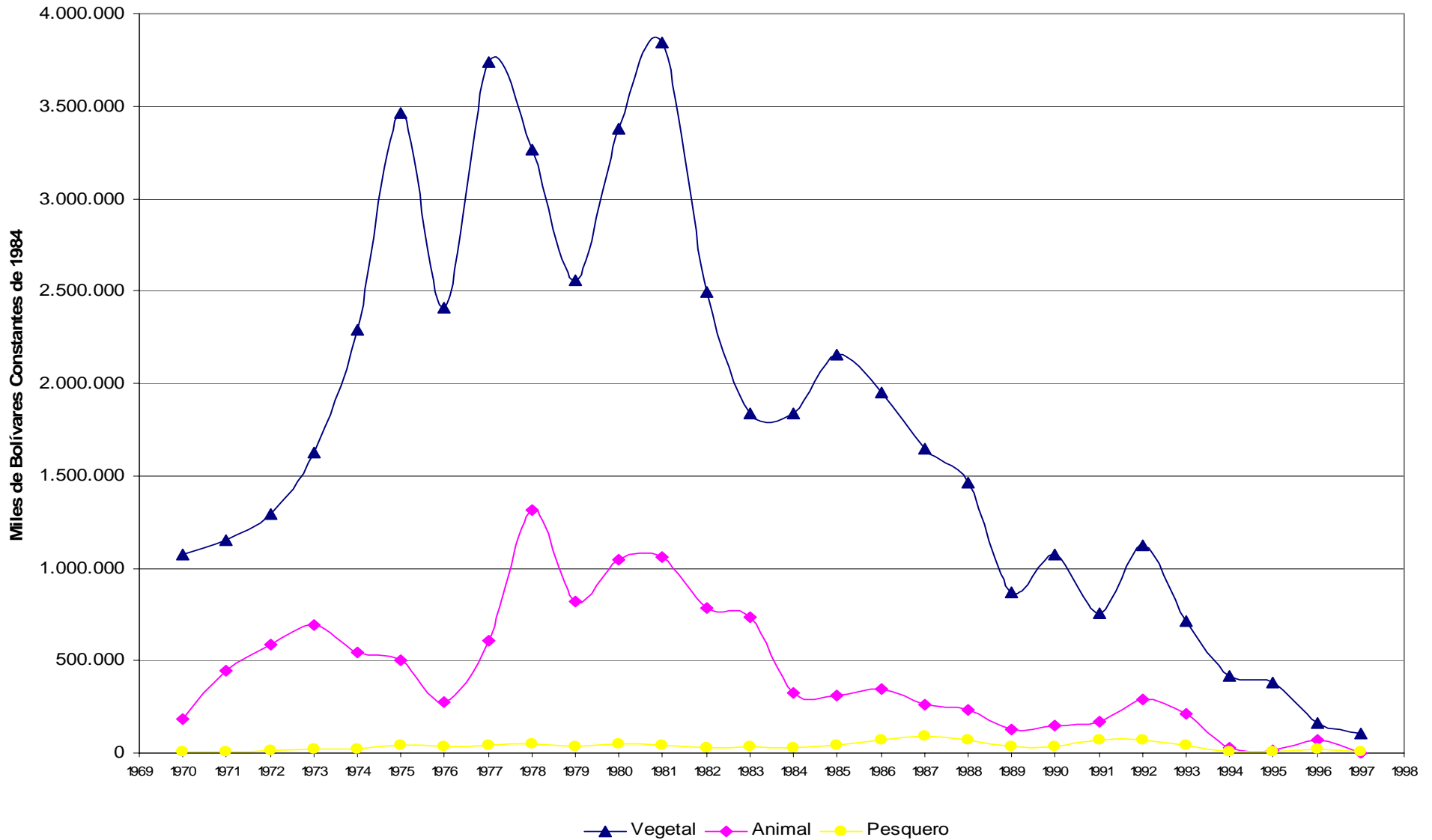


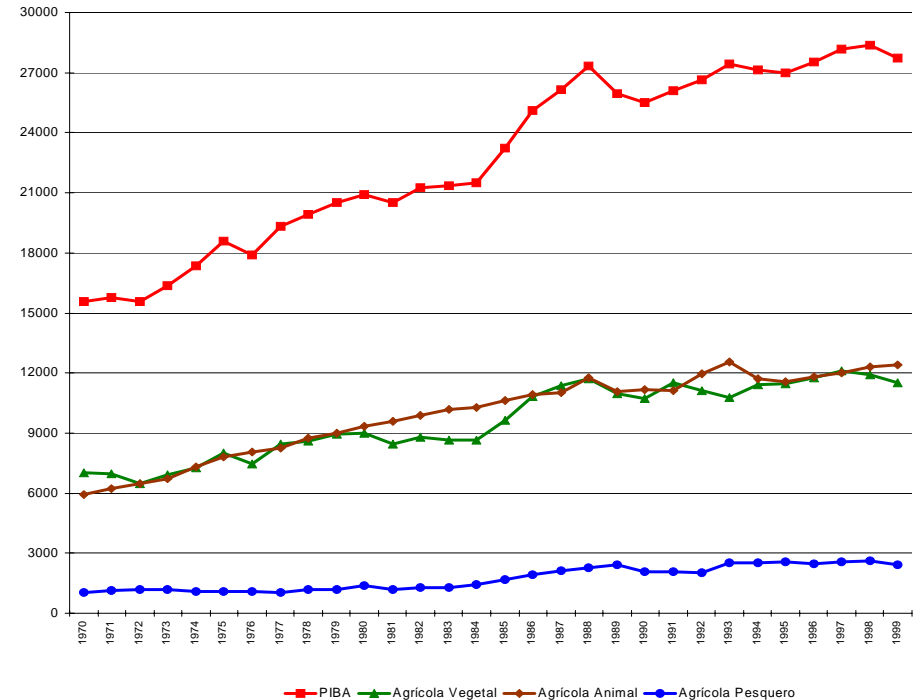
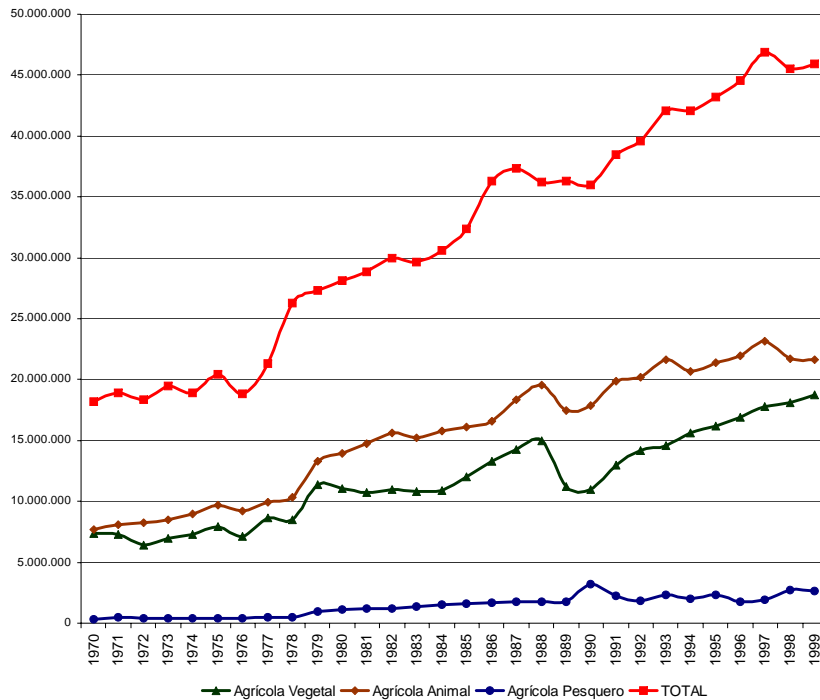
Gráfico IV.3.6.
Venezuela: Créditos Otorgados por las Instituciones Públicas de Financiamiento al Sector Agrícola, por Sub-sectores, 1970-1999



Producción agrícola en Venezuela, 1970-1999

VALOR DE LA PRODUCCIÓN

PRODUCTO INTERNO BRUTO AGRÍCOLA



- Total 3,13%
- Vegetal 3,18%
- Animal 3,51%
- Pesquero 7,14%

- Total 1,95%
- Vegetal 1,67%
- Animal 2,48%
- Pesquero 2,84%

Cuadro 3

Coeficientes de Correlación Parcial (ρ) entre las variables Crédito Agrícola (CA) y Valor de la Producción Agrícola (VPA), total y por subsectores, 1970-1997

Crédito Agrícola (CA)	Producción (VPA)	Coeficiente (ρ)
Crédito Agrícola Total (CAT)	Producción Agrícola Total (VPAT)	-0,51
Crédito Agrícola Vegetal (CAV)	Producción Agrícola Vegetal (VPAV)	-0,54
Crédito Agrícola Animal (CAA)	Producción Agrícola Animal (VPAA)	-0,54
Crédito Agrícola Pesquero (CAP)	Producción Agrícola Pesquera (VPAP)	0,23

Cuadro 4

Coeficientes de Correlación Parcial (ρ) entre las variables Crédito Agrícola (CA) y Valor de la Producción Agrícola (VPA), en logaritmos naturales, total y por subsectores, 1970-1997

Crédito Agrícola (CA)	Producción (VPA)	Coeficiente (ρ)
Crédito Agrícola Total (CAT)	Producción Agrícola Total (VPAT)	-0,57
Crédito Agrícola Vegetal (CAV)	Producción Agrícola Vegetal (VPAV)	-0,59
Crédito Agrícola Animal (CAA)	Producción Agrícola Animal (VPAA)	-0,57
Crédito Agrícola Pesquero (CAP)	Producción Agrícola Pesquera (VPAP)	0,17

Cuadro 5

Coefficientes Estimados según las distintas formas funcionales entre las variables: Producto Interno Bruto Agrícola (PIBA) y Crédito Agrícola (CA), en valores totales y por subsectores, 1970-1997

Variables	Coefficiente	t	Probabilidad	R ²	F	DW	Ajuste
MODELO LOG-LOG							
VPA-CA	0,015301	0,42	0,68	0,97	351,56	2,05	AR (1)
VPAV-CAV	0,003146	0,21	0,83	0,97	368,48	2,25	AR (1)
VPAA-CAA	0,516740	0,66	0,51	0,87	83,74	2,22	AR (1)
VPAP-CAP	-0,094395	-1,37	0,18	0,91	119,58	2,28	AR (1)
MODELO LOG-LINEAL							
VPA-CA	5,94*10 ⁻⁹	0,66	0,51	0,97	350,83	2,09	AR (1)
VPAV-CAV	3,52*10 ⁻⁸	0,96	0,35	0,88	85,72	2,18	AR (1)
VPAA-CAA	-5,29*10 ⁻⁸	-0,93	0,36	0,97	382,14	2,04	AR (1)
VPAP-CAP	-3,48*10 ⁻⁶	-1,46	0,16	0,91	120,70	2,28	AR (1)
MODELO LINEAL-LOG							
VPA-CA	194.776,6	0,21	0,84	0,97	447,91	1,90	AR (1)
VPAV-CAV	52.191,4	0,23	0,82	0,96	314,34	2,29	AR (1)
VPAA-CAA	372.281,8	0,43	0,67	0,87	83,12	2,01	AR (1)
VPAP-CAP	-162.476,3	-1,3	0,20	0,76	38,37	2,57	AR (1)
MODELO LINEAL-LINEAL							
VPA-CA	0,078145	0,34	0,74	0,97	449,35	1,92	AR (1)
VPAV-CAV	0,270089	0,67	0,51	0,87	83,99	2,00	AR (1)
VPAA-CAA	-0,564017	-0,67	0,51	0,96	318,93	2,17	AR (1)
VPAP-CAP	-5,948508	-1,36	0,19	0,76	36,60	2,61	AR (1)



Cuadro 6

Coefficientes Estimados según las distintas formas funcionales entre las variables: Producto Interno Bruto Agrícola (PIBA) y Crédito Agrícola (CA), en valores totales y por subsectores, 1970-1997

Variables	Coefficiente	t	Probabilidad	R ²	F	DW	Ajuste
MODELO LOG-LOG							
PIBA-CA	0,043563	2,82	0,01	0,98	981,53	1,66	AR (1)
PIBAV-CAV	0,024456	0,61	0,54	0,91	127,00	2,14	AR (1)
PIBAA-CAA	0,010308	1,52	0,14	0,98	628,86	2,11	AR (1)
PIBAP-CAP	-0,003946	0,13	0,89	0,93	164,69	2,09	AR (1)
MODELO LOG-LINEAL							
PIBA-CA	1,24*10 ⁻⁸	2,64	0,01	0,97	494,66	1,61	AR (1)
PIBAV-CAV	2,95*10 ⁻⁸	1,57	0,13	0,92	138,73	2,04	AR (1)
PIBAA-CAA	2,29*10 ⁻⁸	0,83	0,41	0,98	589,16	2,16	AR (1)
PIBAP-CAP	-1,25*10 ⁻⁸	-0,01	0,99	0,93	165,00	2,08	AR (1)
MODELO LINEAL-LOG							
PIBA-CA	776,96	1,77	0,09	0,97	420,17	1,54	AR (1)
PIBAV-CAV	96,37	0,27	0,79	0,91	128,52	2,01	AR (1)
PIBAA-CAA	123,40	1,60	0,12	0,97	409,00	2,13	AR (1)
PIBAP-CAP	-28,90	-0,53	0,60	0,92	145,81	2,03	AR (1)
MODELO LINEAL-LINEAL							
PIBA-CA	0,000254	2,45	0,02	0,97	864,27	1,51	AR (1)
PIBAV-CAV	0,000240	1,21	0,24	0,92	136,49	1,95	AR (1)
PIBAA-CAA	0,000255	0,86	0,40	0,97	456,69	2,18	AR (1)
PIBAP-CAP	-0,001007	-0,55	0,59	0,92	145,86	2,03	AR (1)



Impacto del crédito en la producción agrícola en Venezuela, 1970-1999

ANÁLISIS DE REGRESIÓN

- PIBA y CAT (Modelo Lineal-Lineal): por cada millón de bolívars de crédito la producción agrícola (PIBA) aumentó en 254 bolívars.
- PIBA y CAT (Modelo Log-Lineal): el incremento del crédito en Bs. 1.000.000 impulsó el crecimiento de la producción agrícola (PIBA) en 1,24%.
- PIBA y CAT (Modelo Doble Log): cuando el crédito (con respecto al año inmediato anterior) creció en 100%, la producción (PIBA) creció en promedio al 4,36%.

- Débil impacto del crédito sobre la producción agrícola en Venezuela, 1970-1999.
- El signo de los coeficientes estimados en los casos anteriores fue > 0 (De acuerdo con los supuestos teóricos).

Conclusiones...

1. Los cambios en la política pública, orientados a crear fondos regionales de financiamiento y a estimular el autofinanciamiento mediante la creación de las cajas rurales, dan cuenta de la aparición y fortalecimiento de fuentes de financiamiento no tradicionales → Surgimiento de otras instituciones y organizaciones fuera del contexto del paradigma de las IECA.
2. Subestimación del autofinanciamiento como fuente de recursos para la producción agrícola → Evidencias de Clemente (1992): al analizar la movilización de fondos en Venezuela se observó un alto nivel de autofinanciamiento del sector privado no financiero; las empresas, dadas las restricciones para el acceso a los fondos tanto públicos como privados, especialmente en el contexto de las reformas económicas orientadas al mercado, generaron mecanismos de sustitución mediante fuentes alternativas de financiamiento (década de 1980) (mayor investigación en agricultura)
3. A pesar de la intervención del Estado en los mercados financieros rurales mediante los distintos instrumentos, el crédito informal otorgado por los “**prestamistas**” puede estar jugando un papel fundamental en el financiamiento de la producción agrícola en Venezuela. Además, la participación del crédito comercial en la estructura de financiamiento de los agricultores ha sido poco estudiada, a pesar de que en Latinoamérica esta constituye una importante fuente de financiamiento → González-Vega (1998): la actividad agropecuaria ha sido financiada por proveedores de insumos y compradores de cosechas, quienes se han convertido en canales para que el crédito formal llegue a los productores.

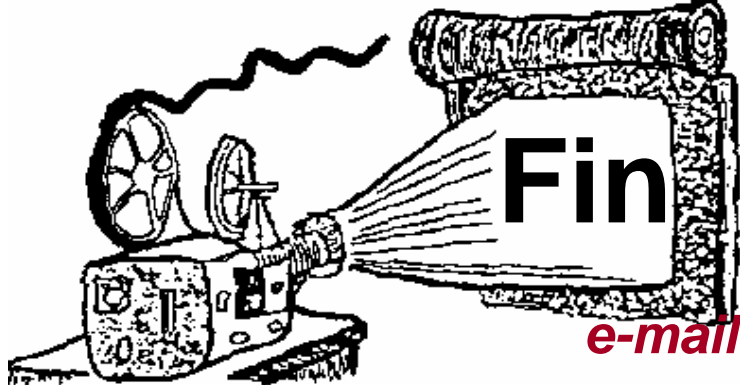
Conclusiones...

- 4) **Financiamiento otorgado por la banca privada:** la política financiera implementada por los gobiernos nacionales de Venezuela al conceder una tasa de interés preferencial a la agricultura, sumada a condiciones del entorno económico y político, ocasionó alteraciones en el uso final de los créditos otorgados al sector. Muchas veces los recursos fueron desviados hacia otros destinos: **depósitos a plazo fijo, inversiones en otros sectores económicos, adquisición de divisas o propiedades en el exterior** (Abadí, 2002). En el caso venezolano estos recursos disminuyeron paulatinamente cuando se redujo la intervención del Estado en el mercado financiero, mediante la reducción y casi eliminación del porcentaje obligatorio para la cartera agrícola.

- 5) **Financiamiento público:** como consecuencia de esas desviaciones de recursos que inicialmente debían destinarse a la agricultura, tanto de los otorgados por el sector público como por el privado, el hecho de se redujeran las sumas otorgadas al sector agrícola no tendría por qué afectar proporcionalmente y en el mismo sentido a la producción (González-Vega, 1998).

Consideraciones finales

1. El Estado venezolano tiene un importante rol que jugar en la creación de un nuevo sistema que permita proveer de servicios microfinancieros a los pobres urbanos y rurales. Sin embargo, las experiencias exitosas al nivel internacional indican que no es precisamente como intermediario financiero directo (Vera *et al.*, 2002) →
2. Temas que urgen de atención: 1) Fuentes formales de financiamiento (Fondos regionales, Cajas rurales); 2) Fuentes formales (Familiares y amigos Prestamistas); 3) Crédito comercial (Proveedores de insumos, Intermediarios); Complejidad del sector agrícola (Precios, Costos, Política comercial).
3. Preguntas por responder: ¿Cuales fuentes de financiamiento alternas? ¿Cuál fue el papel de los fondos regionales? ¿Cuál ha sido el aporte de las cajas rurales? ¿Cuáles han sido los factores financieros y no financieros que explican la permanencia de los prestamistas? ¿Cuál ha sido el rol desempeñado por los proveedores en el financiamiento de la producción? ¿Cómo ha variado la estructura y el costo de financiamiento a raíz de la diversificación de las fuentes de crédito?



e-mail: anidoriv@ula.ve

anidoriv@yahoo.com

<http://www.saber.ula.ve/ciaal>

Thanks for your attention!

¡Merci beaucoup pour votre attention!

¡Gracias por su atención!



Núcleo Liria, Edificio G "Leocadio Hontoria", 2º piso, CIAAL.
Mérida 5101, Venezuela. URL: <http://www.saber.ula.ve/ciaal>